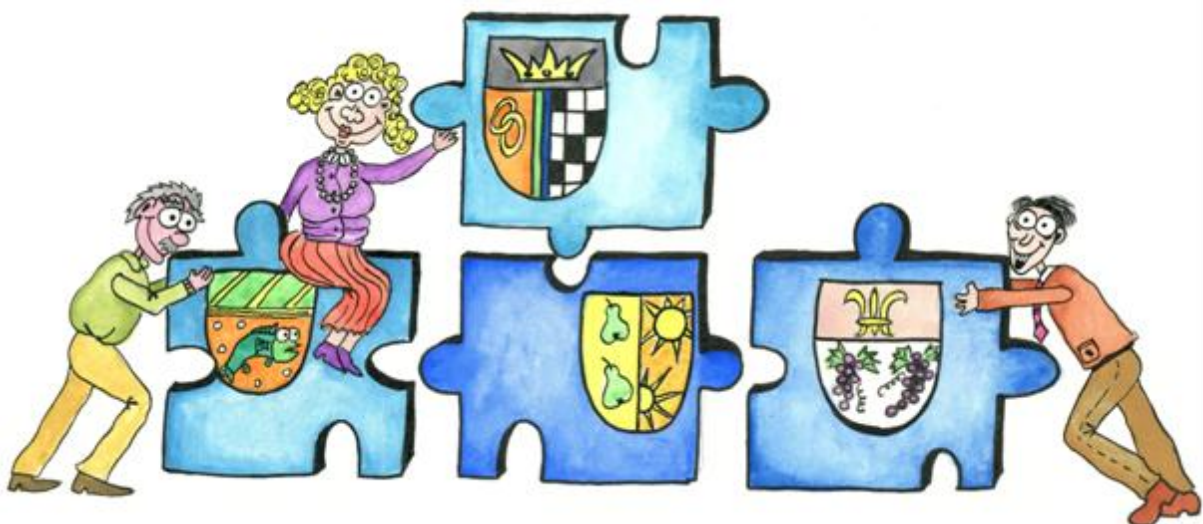


Strategie území správního obvodu
ORP Nová Paka
v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství
a volnočasových aktivit

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024



verze březen / 2015



„Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.“

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

1. Úvod.....	6
1.1. Základní informace o strategii	6
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu	7
1.3. Kontext vzniku a existence strategie	7
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována.....	8
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží.....	8
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty.....	8
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza	10
2.1. Profil území správního obvodu	10
2.1.1. Identifikace správního obvodu	10
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu	11
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území	33
2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje	34
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu	35
3. Téma 1.: školství	37
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	37
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	37
3.1.2. Popis předškolního a základního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj	39
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	63
3.1.4. SWOT analýza školství	66
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	68
3.2. Návrhová část pro oblast školství	70
3.2.1. Struktura návrhové části	70
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	72
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	75
3.2.4. Indikátory	78
3.3. Pravidla pro řízení strategie.....	82
3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	82
3.3.2. Systém změn strategie	84
3.3.3. Akční plán	85
3.4. Závěr a postup zpracování.....	87
3.4.1. Shrnutí	87
3.4.2. Popis postupu tvorby strategie	87
3.5. Přílohy.....	88
3.5.1. Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4	88

3.5.2.	Seznam zkratk.....	88
4.	Téma 2.: sociální služby	89
4.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	89
4.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	89
4.1.2.	Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	90
4.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	101
4.1.4.	SWOT analýza oblasti	103
4.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	104
4.2.	Návrhová část pro oblast sociálních služeb.....	106
4.2.1.	Struktura návrhové části	106
4.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	108
4.2.1.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	110
4.2.2.	Indikátory	112
4.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	115
4.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	115
4.3.2.	Systém změn strategie	117
4.3.3.	Akční plán	117
4.4.	Závěr a postup zpracování.....	120
4.4.1.	Shrnutí	120
4.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	120
4.5.	Přílohy.....	121
4.5.1.	Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části	121
5.	Téma 3.: odpadové hospodářství	125
5.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	125
5.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	125
5.1.2.	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	126
5.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	145
5.1.4.	SWOT analýza oblasti	148
5.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	149
5.2.	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství.....	151
5.2.1.	Struktura návrhové části	151
5.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	153
5.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	154
5.2.4.	Indikátory	155

5.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	156
5.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	156
5.3.2.	Systém změn strategie	157
5.3.3.	Akční plán	158
5.4.	Závěr a postup zpracování.....	160
5.4.1.	Shrnutí	160
5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	160
5.5.	Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství	161
	Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012	163
	Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně	165
	Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směšného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012	167
	Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	169
	Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně	171
	Příloha č. 6 - Podíl BRKO na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012.....	175
	Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012.....	177
	Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směšným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012	179
	Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012	181
	Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012.....	183
6.	Téma 4.: volnočasové aktivity.....	184
6.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	184
6.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	184
6.1.2.	Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza, očekávaný vývoj)	185
6.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	220
6.1.4.	SWOT analýza oblasti	223
6.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	223
6.2.	Návrhová část pro oblast volnočasové aktivity	225
6.2.1.	Struktura návrhové části	225
6.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	227
6.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	229
6.2.4.	Indikátory	232
6.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	238
6.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	238

6.3.2.	System změn strategie	241
6.3.3.	Akční plán	241
6.4.	Závěr a postup zpracování.....	243
6.4.1.	Shrnutí	243
6.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	244
7.	Závěr, kontakty.....	245
8.	Přílohy.....	247
8.1.	Seznam obrázků.....	247
8.2.	Seznam grafů	247
8.3.	Seznam tabulek	247

1. Úvod

1.1. Základní informace o strategii

Tab. 1: Základní informace o strategii

Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Nová Paka v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a volnočasových aktivit.
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a volnočasových aktivit)
Řešené území	Správní obvod ORP Nová Paka
	Počet obyvatel správního obvodu: 13166
	Počet obcí ve správním obvodu: 5
	Rozloha správního obvodu: 9719,33 ha
Názvy obcí správního obvodu	Město: Nová Paka
	Městys: Pecka
	Obce: Stará Paka, Úbislavice, Vidochov
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Novopacko, dobrovolný svazek obcí
Koordinátor tvorby strategie	Ing. Vítězslav Dufek
Rok zpracování strategie	2014 - 2015
Schvalovatel strategie	valná hromada DSO Novopacko
Forma a datum projednání / schválení	Projednáno / schváleno usnesením DSO dne 14.4.2015.
Číslo a datum aktualizace	Zatím neproběhla aktualizace.
Související legislativa	Zákon 128/2000 Sb., o obcích
Doba realizace strategie	2015-2024
Odpovědnost za implementaci	valná hromada DSO Novopacko
Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Nová Paka realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s dobrovolným svazkem obcí Novopacko a se zapojenými obcemi v rámci SO.
	Strategie byla zpracována zaměstnanci dobrovolného svazku obcí Novopacko.

Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní výchova a základní školství,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. volitelné téma: volnočasové aktivity

1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 5 obcí, z toho 1 má statut města a 1 má statut městyse.

Tab. 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: Nová Paka Počet obyvatel: 9140 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Úbislavice Počet obyvatel: 377 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Pecka Počet obyvatel: 1279 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Vidochov Počet obyvatel: 357 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Stará Paka Počet obyvatel: 2013 Zapojení do tvorby strategie: ano		

1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP Nová Paka realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s dobrovolným svazkem obcí Novopacko a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Novopacko je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie a meziobecní spolupráce je Ing. Vítězslav Dufek.

Strategie byla zpracována zaměstnanci dobrovolného svazku obcí Novopacko ve složení Ing. Vítězslav Dufek, pracovník pro analýzy a strategie, Ondřej Kalenský, odborník na vybranou samosprávnou oblast (tématický expert), asistence Kateřina Mitlöchnerová, DiS. a Kateřina Pikardová.

1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tab. 3: Relevantní významné strategické dokumenty

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
	Stát	
1	Politika územního rozvoje ČR 2008	http://mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepce-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky/Politika-uzemniho-rozvoje-CR-2008/Politika-uzemniho-rozvoje-vcetne-souvisejicich-mat
2	Plán odpadového hospodářství ČR	http://mzp.cz/cz/plan_odpadoveho_hospodarstvi_cr
	Kraj	
1	Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje	http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/rozvoj-kraje/uzemni-planovani/zasady-uzemniho-rozvoje-kralovehradeckeho-kraje-46187/
2	Strategie rozvoje kraje 2006 – 2015	http://www.kr-kralovehradecky.cz/scripts/detail.php?pgid=222
3	Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje	http://www.kr-kralovehradecky.cz/_prez/odpad_hosp/prezentace/prezent.htm
4	Plánu rozvoje sociálních služeb Královéhradeckého kraje na období 2011-2016	http://socialnisluzby.kr-kralovehradecky.cz/cz/krajsky-urad/socialni-oblast/rozvoj-soc-sluzeb/plan-rozvoje-soc-sluzeb/krajsky-plan-rozvoje-socialnich-sluzeb-10406/

	Mikroregiony, města a obce	
1	Rozvojový plán Novopacka	http://www.munovapaka.cz/rozvojovy-plan-novopacka/ds-11411/p1=29146
2	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb regionu Nová Paka na období 2011 - 2016	http://www.munovapaka.cz/komunitni-planovani/ds-16751/p1=31751
3	Územně analytické podklady ORP Nová Paka	http://www.munovapaka.cz/uzemne-analyticke-podklady/ds-23708/p1=48108
4	Územní plán Nová Paka	http://www.munovapaka.cz/uzemni-plany-up/ms-50168/p1=50168
5	Územní plán obce Pecka	http://www.munovapaka.cz/uzemni-plany-up/ms-50168/p1=50168
6	Územní plán obce Stará Paka	http://www.munovapaka.cz/uzemni-plany-up/ms-50168/p1=50168
7	Územní plán Úbislavice	http://www.munovapaka.cz/uzemni-plany-up/ms-50168/p1=50168

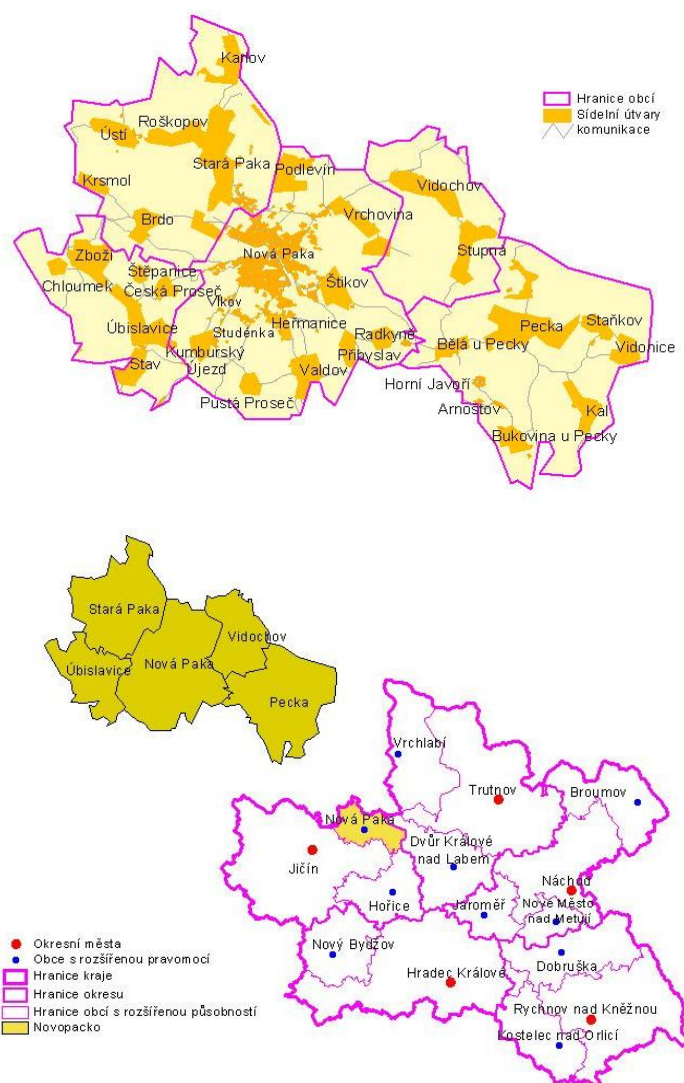
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

2.1. Profil území správního obvodu

2.1.1. Identifikace správního obvodu

Novopacko se nachází v severozápadní části Královéhradeckého kraje. Na severu sousedí s Libereckým krajem, na východě se správním obvodem Dvůr Králové nad Labem a na jihu s obcemi správního obvodu Hořice a Jičín. Novopacký region je tvořen obcemi Nová Paka, Pecka, Stará Paka, Úbislavice a Vidochov. Nová Paka je obcí s rozšířenou působností od 1.1.2003. Výše jmenované obce tvoří zároveň správní obvod Nové Paky, který je nejmenší v Královéhradeckém kraji z hlediska rozlohy i počtu obyvatel. Území se rozkládá v Podkrkonošské pahorkatině, nadmořská výška území se pohybuje v rozmezí 318 až 607 m.n.m. Území Novopacka je procházkou geologického vývoje naší země. Vedle klasických drahých kamenů zde nalezneme prokřemenělé zbytky stromů, přesliček, kapradin a plavuní.

Obrázek 1: Administrativní členění správního obvodu



2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

A. Obyvatelstvo a obce

Ve sledovaném období 2005 – 2012 se v obcích Novopacka nezměnil počet částí obcí (34) ani počet katastrálních území (30). Statut města má pouze Nová Paka. Na základě nové legislativy požádala obec Pecka o přiznání statutu městys, který od roku 2007 užívá.

Tab. 4: Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	5	5	5	5	5	5	5	5
Počet částí obcí	34	34	34	34	34	34	34	34
Počet katastrálních území	30	30	30	30	30	30	30	30
Počet obcí se statutem města	1	1	1	1	1	1	1	1
Počet obcí se statutem městyse	0	0	1	1	1	1	1	1
POZEMKY								
Výměra v tis. ha	9,719	9,719	9,719	9,719	9,719	9,719	9,719	9,719
zemědělská půda	5,660	5,657	5,654	5,647	5,644	5,643	5,641	5,639
lesní pozemky	3,001	3,004	3,006	3,014	3,016	3,018	3,020	3,021
zastavěné plochy	0,203	0,203	0,202	0,202	0,203	0,203	0,202	0,204
Hustota zalidnění (osoby/km²)	135,85	135,85	135,85	135,85	135,85	135,85	135,85	135,85

Zdroj: Český statistický úřad

Na území Novopacka se ve sledovaném období nemění ani celková výměra území, která představuje 9 719 hektarů. Konstantní je i hustota zalidnění 135,85 osob na km². Na 30 procentech území se rozkládají lesy, jejichž výměra se od roku 2005 do roku 2012 zvýšila na úkor zemědělské půdy o 20 hektarů. Ke každoročnímu snižování výměry naopak dochází u zemědělské půdy, která zabírá necelých 60 procent rozlohy. Od roku 2005 do roku 2012 se výměra zemědělské půdy na Novopacku snížila o 21 hektarů. Podle Českého statistického úřadu se od roku 2005 zvýšila s meziročními výkyvy výměra zastavěných ploch do roku 2012 pouze o jeden hektar.

V období 2005 – 2012 byl průměrný počet obyvatel v území ORP 13 391,75 obyvatel. Na začátku sledovaného období v roce 2005 mělo celé ORP 13 264 obyvatel, což představuje nejmenší počet obyvatel na území Novopacka ve sledovaném období. Od této doby se počet obyvatel ORP zvyšoval, a to až do roku 2010 kdy dosáhl svého maxima v počtu 13 536 obyvatel. Od roku 2011 se počet obyvatel postupně snižuje. Na konci sledovaného období v roce 2012 se počet obyvatel ORP ustálil na 13 374 obyvatelích. Počet obyvatel se od roku 2005 do roku 2012 zvýšil o 110 osob.

Od roku 2005 se do roku 2008 postupně snižoval počet obyvatel ve věkové skupině 0-14. Od roku 2009 je trend opačný a dochází k plynulému postupnému růstu obyvatel v této věkové skupině na úkor věkové skupiny 15 - 64, přičemž na úroveň roku 2005 se dosud nedostal. Poslední věková skupina 65+ zaznamenává lineární každoroční nárůst počtu obyvatel. Od roku 2005 tento neustálý nárůst představuje do roku 2012 změnu 3,3 % (456 osob).

Z dlouhodobého hlediska se průměrný věk obyvatelstva v novopackém regionu zvyšuje, a to jak u mužů, tak u žen. Obecně dosahují ženy průměrného věku vyššího než muži. Stejný trend růstu lze sledovat i u indexu stáří.

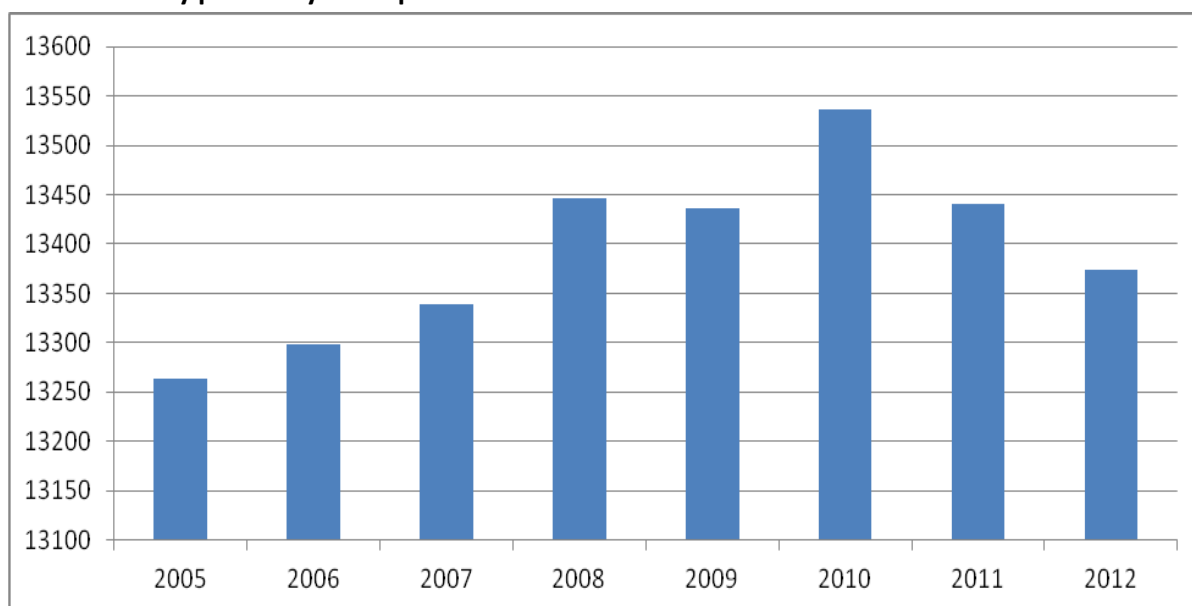
Tab. 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem		13264	13298	13339	13447	13436	13536	13440	13374
v tom:	muži	6568	6586	6610	6674	6649	6691	6675	6638
	ženy	6696	6712	6729	6773	6787	6845	6765	6736
Věkové skupiny									
v tom ve věku:	0 - 14	1921	1880	1853	1847	1847	1878	1876	1870
	15 - 64	9296	9346	9356	9387	9310	9294	9117	9001
	65 +	2047	2072	2130	2213	2279	2364	2447	2503
Průměrný věk (celkem)			40,6809	40,941	41,216	41,3736	41,6	42,02	42,31
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		106,56%	110,21%	114,95%	119,82%	123,39%	125,88%	130,44%	133,85%
Muži									
v tom ve věku:	0 - 14	1021	987	950	936	924	942	960	955
	15 - 64	4730	4780	4802	4839	4816	4805	4726	4666
	65 +	817	819	858	899	909	944	989	1017
Průměrný věk			38,9614	39,3909	39,715	39,8428	40,1	40,39	40,67
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		80,02%	82,98%	90,32%	96,05%	98,38%	100,21%	103,02%	106,49%
Ženy									
v tom ve věku:	0 - 14	900	893	903	911	923	936	916	915
	15 - 64	4566	4566	4554	4548	4494	4489	4391	4335
	65 +	1230	1253	1272	1314	1370	1420	1458	1486
Průměrný věk			42,368	42,4636	42,695	42,8734	43,1	43,62	43,93
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		136,67%	140,31%	140,86%	144,24%	148,43%	151,71%	159,17%	162,40%
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)									
celková		81	34	41	108	-11	100	-82	-66
přirozená		34	-37	18	33	5	19	-30	-24
stěhováním (mechanická)		47	71	23	75	-16	81	-52	-42

Zdroj: Český statistický úřad

Nejvyšší migrační přírůstky zaznamenalo Novopacko ve sledovaném období v roce 2008 a 2010 oproti letům předcházejícím, přičemž největší podíl na jeho výši měla mechanická migrace. Ta dosáhla vysokého kladného výsledku i mezi roky 2005 – 2006. Nízké celkové saldo v tomto roce ovlivnila nadprůměrně vysoká záporná přirozená migrace. Zápornou přirozenou migraci sledujeme dále v letech 2011 a 2012. V těchto letech dochází k úbytkům obyvatel i stěhováním a celková migrace tak dosahuje nejvyšších záporných hodnot.

Graf 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012



Zdroj: Český statistický úřad

Z grafu je patrný zlomový rok 2010, který představuje změnu dlouhodobých trendů. Dlouhodobý rostoucí trend počtu obyvatel ve SO ORP Nová Paka dosahuje v roce 2010 svého maxima a následně dochází k poklesu počtu obyvatel.

B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Předškolní vzdělávání zajišťují pro své občany čtyři obce z pěti. Jedinou obcí, která tuto službu neposkytuje, je obec Úbislavice, ve které došlo v červenci 2001 ke zrušení mateřské školy z důvodu nedostatku žáků a o její obnovení se již zástupci obce následně nepokoušeli. Obec Úbislavice je rovněž jedinou obcí, která nespravuje žádný stupeň základní školy. Ve stejně velké obci Vidochov najdeme základní školu jen pro první stupeň. Ostatní obce mají základní školy s 1. i 2. stupněm, přičemž v Nové Pace jsou základní školy dvě. V Nové Pace najdeme i tři střední školy, které jsou zřizovány Královéhradeckým krajem. Základní umělecká škola je zajišťována samosprávou pouze v Nové Pace.

Tab. 6: Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	4	80%	Samostatnou mateřskou školu najdeme ve Staré Pace, v Nové Pace jsou dvě MŠ. Obec Vidochov a městyš Pecka mají MŠ v budově společně se ZŠ.
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	1	20%	V obci Vidochov.

Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	3	60%	V Nové Pace jsou dvě ZŠ, po jedné najdeme ve Staré Pace a na Pecce.
Počet středních škol:	3	20%	Gymnázium a Střední odborná škola pedagogická, Nová Paka; Střední škola gastronomie a služeb, Nová Paka (SŠGS); Integrovaná střední škola Nová Paka (ISŠ)
-obory gymnázií	1	20%	Gymnázium a Střední odborná škola pedagogická nabízí všeobecné studium čtyřletého a osmiletého gymnázia
-obory středních odborných škol a praktických škol	9	20%	SŠGS nabízí dva obory vzdělání s maturitní zkouškou: obor podnikání (včetně dálkové formy) a hotelnictví; Gymnázium a Střední odborná škola pedagogická nabízí jeden obor vzdělání předškolní a mimoškolní pedagogika; ISŠ nabízí studijní obory: elektrotechnika (zaměření informační systémy, automatizace nebo stroje a přístroje), mechanik elektrotechnik (zaměření počítačové systémy, automatizace nebo optoelektronika). ISŠ rovněž nabízí dva studijní obory formou nástavbového studia: provozní elektrotechnika a provozní technika
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	9	20%	SŠGS nabízí vzdělání s výučním listem v oboru cukrář(ka), pekař(ka), kuchař-číšník, krejčí a truhlář; ISŠ nabízí učební obory: elektrikář, elektrikář-silnoproud, nástrojař a obráběč kovů
Počet základních uměleckých škol	1	20%	Základní umělecká škola v Nové Pace
Počet konzervatoří	0	0%	
Počet jazykových škol	0	0%	
Počet vyšších odborných škol	0	0%	
Počet vysokých škol	0	0%	

Zdroj: MŠMT a vlastní šetření

Nejrozšířenější sítí kulturních zařízení je síť veřejných knihoven a jejich poboček. Fungující veřejnou knihovnu najdeme v každé obci. Ostatní kulturní zařízení jsou záležitostí především města Nová Paka. Zde najdeme fungující kino, které bylo městem prodáno do soukromého vlastnictví, Městské kulturní středisko provozované městskou příspěvkovou organizací v budově volající po rekonstrukci, městské muzeum provozující vlastivědnou expozici v Suchardově domě, klenotnici drahých kamenů včetně expozice spiritismu či nově zrestaurovanou kulturní památku, roubený Gernatův dům. Z rozhovorů se starosty jsme zaregistrovali přání na rekonstrukci stávajícího Městského kulturního střediska na víceúčelové zařízení s moderním vybavením. Lze si v Nové Pace představit i novostavbu takového zařízení.

V Nové Pace lze navštívit tři klasické galerie (výstavní síně), z toho dvě jsou soukromé. Ve městě najdeme i soukromou autogalerii V.I.T.V.A.R., ve které mohou návštěvníci vidět historické automobily a motocykly z let 1870 – 2005. Část expozice je věnovaná i původnímu majiteli objektu, Antonínu Vitvarovi a závodům Krakonošův a Novopacký okruh. Antonín Vitvar byl motocyklový a automobilový závodník, který měl ve stejné budově od poloviny třicátých let minulého století prodejnu a dílnu jako zástupce firmy JAWA. Antonín Vitvar byl spoluzakladatelem rychlostního závodu motocyklů a automobilů Krakonošův okruh a vítězem v mnoha národních i mezinárodních závodech a dodnes zůstává legendou čs. silničního motocyklového sportu.

Ve SO ORP Nová Paka se nachází celá řada sportovních zařízení s provozovatelem nebo správcem, ale i veřejných sportovišť bez nich. Nejvíce rozšířený typ sportoviště představuje multifunkční hřiště s umělým povrchem, které je kromě Vídochova ve všech obcích. V Nové Pace najdeme krytý zimní stadion, letní lehkootletický stadion, fotbalové hřiště s umělým trávnikem, skatepark či nově vybudovaný skiareál se sjezdovkou a lyžařskými běžeckými tratěmi. Významným motoristickým zařízením, které zviditelnilo Novou Paku i ve světě je Štikovská rokle provozovaná Autoklubem v AČR Nová Paka. Na zdejších závodišti jsou pořádány motokrosová a autokrosová závody v evropském měřítku. Podrobnější popis jednotlivých sportovních a kulturních zařízení je uveden v tabulce níže.

Tab. 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	5	100%	Veřejná knihovna je ve všech obcích ORP
Stálá kina	1	20%	Stálé kino se nachází pouze v Nové Pace. V současné době je ve vlastnictví soukromé osoby, která ho získala od města Nová Paka se závazkem zajistit jeho provoz.
Divadlo	0	0%	V budově Městského kulturního střediska v Nové Pace je velký sál, který je běžně využíván k divadelním produkcím. Budova divadla se však v celém ORP nenachází.
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	1	20%	Městské muzeum v Nové Pace spravuje v Suchardově domě vlastivědnou expozici, v klenotnici drahých kamenů na Muzejním náměstí geologickou expozici, expozici minerálů a expozici spiritismu, dále provozuje ve spolupráci se SŠGS Gernatův dům (kavárna s informačním centrem)
Galerie (vč. poboček a výstavních síní)	4	20%	Soukromá Galerie Damara a Galerie Aurum, obě v Nové Pace a výstavní síň Městského muzea v Suchardově domě V Nové Pace je i jedna soukromá autogalerie.

Kulturní zařízení ostatní	1	20%	Městské kulturní středisko v Nové Pace
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	1	20%	Dům dětí a mládeže v Nové Pace
Koupaliště a bazény	1	20%	Koupaliště a kemp Pecka
-z toho kryté	0	0%	V dubnu 2014 byla zahájena výstavba krytého bazénu v Nové Pace.
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	12	80%	v Nové Pace jsou na sídlišti Studénka tři dětská a sportovní hřiště se správcem. Ve Staré Pace je sportovní areál Sokolák. V Úbislavicích má svého správce nově vybudovaný multifunkční sportovní areál. Na Pecce je hřiště s provozovatelem v areálu kempu při koupališti. Fotbalové hřiště s umělým povrchem v Nové Pace. Víceúčelové hřiště v novopackých osadách Štikov a Vrchovina.
Tělocvičny (vč. školních)	6	60%	v Nové Pace jsou dvě sportovní haly při základních školách, vlastní tělocvičnu má i Gymnázium a Střední odborná škola pedagogická v Nové Pace, MŠ a ZŠ na Pecce, ZŠ ve Staré Pace, v Nové Pace provozuje TJ SOKOL Nová Paka Sokolovnu
Stadiony otevřené	1	20%	letní atletický stadion v Nové Pace provozuje TJ SOKOL Nová Paka
Stadiony kryté	0	0%	
Zimní stadiony kryté i otevřené	1	20%	V Nové Pace je krytý zimní stadion, který je provozován Bruslařským klubem Nová Paka.
Ostatní zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem)	8	40%	Ski areál Máchovka v Nové Pace, Bowling Betona sport, lyžařská sjezdovka ve Staré Pace spravovaná oddílem lyžování TJ Sokol Stará Paka. Autokrosová a motokrosová trať Štikovská rokle provozovaná AMK Nová Paka. 2x tenisové kurty v Nové Pace, skatepark v Nové Pace udržují TS Nová Paka ve spolupráci se sdružením Softcores o.s. Fotbalový klub v Nové Pace spravuje hřiště s umělým trávníkem.

Zdroj: vlastní šetření

Zdravotnická zařízení jsou umístěna především v Nové Pace. Ve Vidochově ani v Úbislavicích nenajdeme žádné zdravotnické zařízení. Samostatnou ordinaci praktického lékaře pro dospělé lze kromě Nové Paky najít i na Pecce. Ve Staré Pace je praktický lékař pro dospělé evidován pod detašovaným pracovištěm sdruženého ambulantního zařízení MEDIKA HRADEC KRÁLOVÉ, s.r.o.. Stará Paka společně s Novou Pakou nabízí možnost stomatologického ošetření u praktického lékaře stomatologa.

V Nové Pace je devět samostatných stomatologických ordinací a jedna ordinace specialisty v oboru ortodontie. Na Novopacku není nemocnice, léčebna pro dlouhodobě nemocné, žádný odborný léčebný ústav ani žádné lůžkové zařízení.

K analýze zdravotnických zařízení bylo využito dat z Registru zdravotnických zařízení vedených Ústavem zdravotnických informací a statistiky ČR a Registru nestátních zdravotnických zařízení Královéhradeckého kraje.

Tab. 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	0	0%	
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	1	20%	MEDIKA HRADEC KRÁLOVÉ, s.r.o (MUDr. Slavíková Marta), Nádražní 165, 50791 Stará Paka - praktický lékař pro dospělé
Ambulantní zařízení	40	60%	Dle Registru zdravotnických zařízení vedených Ústavem zdravotnických informací a statistiky ČR
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	8	60%	Dle Registru zdravotnických zařízení vedených Ústavem zdravotnických informací a statistiky ČR
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	7	40%	Dle registru nestátních zdravotnických zařízení Královéhradeckého kraje a Registru zdravotnických zařízení vedených Ústavem zdravotnických informací a statistiky ČR: 6x v Nové Pace a 1x na Pecce
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	3	20%	Dle registru nestátních zdravotnických zařízení Královéhradeckého kraje a Registru zdravotnických zařízení vedených Ústavem zdravotnických informací a statistiky ČR: 3x v Nové Pace
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	11	40%	Dle Registru zdravotnických zařízení vedených Ústavem zdravotnických informací a statistiky ČR: 9x v Nové Pace + 1x specialista - ortodontie a dle registru nestátních zdravotnických zařízení Královéhradeckého kraje 1x ve Staré Pace (Stomal s.r.o., Revoluční 183)
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	3	20%	Dle registru nestátních zdravotnických zařízení Královéhradeckého kraje a Registru zdravotnických zařízení vedených Ústavem zdravotnických informací a statistiky ČR: 3x v Nové Pace
Zařízení lékárenské péče	4	20%	Dle registru nestátních zdravotnických zařízení Královéhradeckého kraje čtyři lékárny v Nové Pace.

Nemocnice	0	0%	
Odborné léčebné ústavy	0	0%	
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	0	0%	
Ostatní lůžková zařízení	0	0%	

Zdroj: www.uzis.cz, www.kr-kralovehradecky.cz

C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Následující údaje vycházejí z výsledků Sčítání lidu, domů a bytů v roce 2011. Z dat je zřejmé, že ekonomicky neaktivní obyvatelstvo převyšuje počet ekonomicky aktivních obyvatel. Největší podíl na ekonomicky neaktivním obyvatelstvu představují nepracující důchodci ženy. Na druhé straně největší podíl na ekonomicky aktivním obyvatelstvu mají muži zaměstnanci. Počet nezaměstnaných, byť ekonomicky aktivních obyvatel, převyšuje součet pracujících důchodců a žen na mateřské dovolené.

Tab. 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

		Celkem	muži	ženy	
Ekonomicky aktivní celkem		6184	3454	2730	
v tom:	zaměstnaní	5663	3181	2482	
	z toho podle postavení v zaměstnání	zaměstnanci	4326	2232	2094
		zaměstnavatelé	235	186	49
		pracující na vlastní účet	806	624	182
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	207	115	92
		ženy na mateřské dovolené	130	0	130
nezaměstnaní		521	273	248	
Ekonomicky neaktivní celkem		6383	2693	3690	
z toho	nepracující důchodci	3294	1247	2047	
	žáci, studenti, učni	1921	993	928	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		599	358	241	

Zdroj: Český statistický úřad

Ze statistických údajů roku 2011 vychází i prezentovaná data dojíždění do škol a zaměstnání. Do zaměstnání v rámci obce dojíždí přibližně stejný počet obyvatel jako do jiné obce okresu. Obyvatelé dojíždějící do zaměstnání v jiném kraji dosahují 15 % vyjíždějících do zaměstnání. Vzhledem k poloze SO ORP na hranici s Libereckým krajem můžeme předpokládat, že se jedná o dojíždění právě do tohoto kraje. Lidé dojíždějí do zaměstnání zejména do Jičína, Nové Paky, Hradce Králové, Vrchlabí a Lázní Běláhoř. Na Novopacku je i 33 obyvatel pracujících v zahraničí.

Do škol vyjíždí ze svého domova 1 014 žáků a studentů, přičemž 57 % z nich musí vyjet mimo svoji obec.

Tab. 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol			Celkem
Vyjíždějící celkem			3 406
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		2 392
	v tom	v rámci obce	892
		do jiné obce okresu	896
		do jiného okresu kraje	204
		do jiného kraje	367
		do zahraničí	33
	vyjíždějící do škol		1 014
	v tom	v rámci obce	435
mimo obec		579	

Zdroj: Český statistický úřad

Na Novopacku představovala v roce 2011 nejběžnější hospodařící domácnost úplná domácnost tvořená jednou rodinou bez závislých dětí (1 654) a domácnost jednotlivce (1 625), jejich počet byl téměř totožný. Následovaly úplné domácnosti tvořené jednou rodinou se závislými dětmi (1 187). Počet domácností s neúplnou rodinou bez závislých dětí (354) převyšoval počet neúplných rodin se závislými dětmi. Těch bylo v roce 2011 ve SO ORP Nová Paka 284, což představuje 5 % z celkového počtu hospodařících domácností.

Tab. 11: Charakteristika domácností

Hospodařící domácnosti podle typu				Hospodařící domácnosti
Hospodařící domácnosti celkem				5 385
v tom:	tvořené 1 rodinou			3 479
	v tom	úplné	bez závislých dětí	1 654
			se závislými dětmi	1 187
		neúplné	bez závislých dětí	354
			se závislými dětmi	284
	tvořené 2 a více rodinami			85
	domácnosti jednotlivců			1 625
	vícečlenné nerodinné domácnosti			196

Zdroj: Český statistický úřad

Počet evidovaných uchazečů o zaměstnání v období 2003 – 2011 byl poněkud rozkolísaný. Nejméně evidovaných uchazečů bylo v roce 2008 (430) a nejvíce v roce 2010 (634). Dlouhodobě došlo od roku 2003 do 2011 k poklesu evidovaných uchazečů z 589 na 506. V tomto časovém pohledu došlo i k poklesu evidovaných občanů se zdravotním postižením ucházejících se o zaměstnání z 58 na 46. Pokles zaznamenali i evidovaní absolventi, kteří se ucházeli o zaměstnání. Naopak počet uchazečů, kteří byli v evidenci déle než 12 měsíců, se zvýšil ze 166 na 183. Jejich počet byl nejnižší v roce 2008 (105). Rok 2009 byl rokem, kdy bylo nabízeno nejméně volných pracovních míst (14). Největší nabídka volných pracovních míst byla v letech 2007 (88) a 2006 (82). V těchto letech byl také nejnižší počet uchazečů na jedno volné pracovní místo (5,1 – 5,9).

Tab. 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

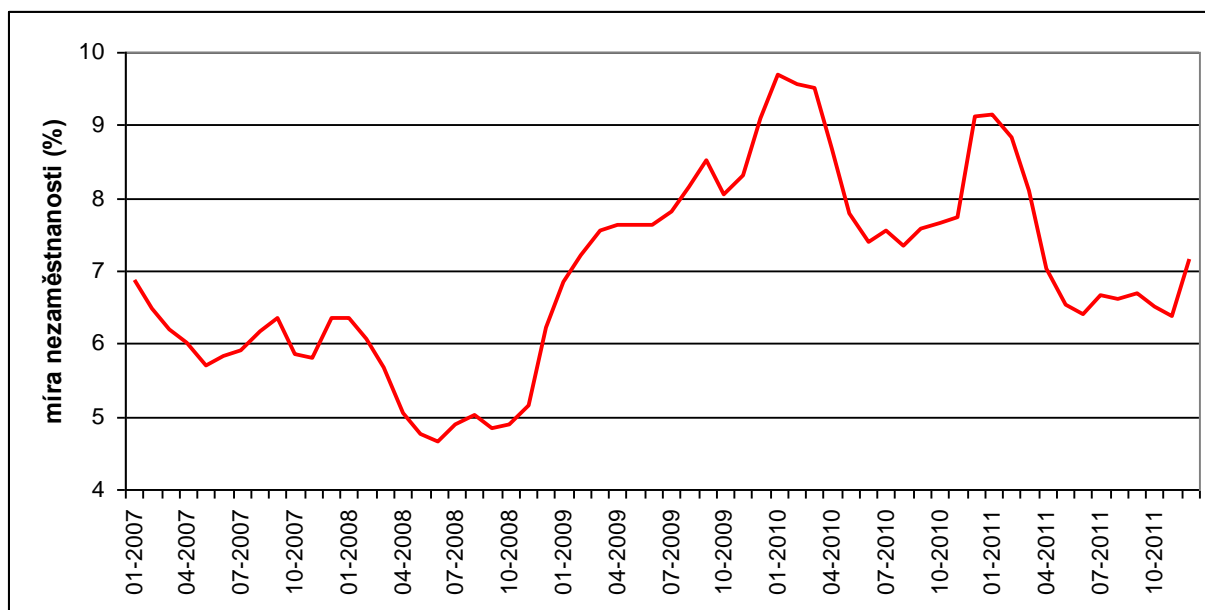
NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	589	612	538	481	447	430	624	634	506
z toho (%): občané se zdravotním postižením	58	61	64	63	55	55	58	62	46
z toho (%): absolventi	55	51	36	31	26	40	56	59	30
z toho (%): osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	166	205	196	182	167	105	124	168	183
Volná pracovní místa			39	82	88	45	14	24	17
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo			13,8	5,9	5,1	9,6	44,6	26,41	29,8
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP			7,83	6,98	6,47	6,35	9,29	9,11	7,2

Zdroj: Český statistický úřad

Míra nezaměstnanosti na úrovni SO ORP je počítána na počet ekonomicky aktivních podle SLDB k 1.3.2001 a evidence uchazečů o zaměstnání MPSV.

Následující graf zachycuje vývoj míry nezaměstnanosti v SO ORP Nová Paka ve čtvrtletních intervalech od začátku roku 2007 do konce roku 2011. Z grafu je patrné, že nejnižší míra nezaměstnanosti byla v regionu zaznamenána v letních měsících v roce 2008. Od posledního čtvrtletí roku 2008 míra nezaměstnanosti stoupala až do konce roku 2009, kdy dosáhla svého maxima. Od tohoto okamžiku míra nezaměstnanosti opět klesala. Výjimkou byl pouze sezónní výkyv na přelomu roku 2010 – 2011.

Graf 2: Vývoj míry nezaměstnanosti v SO ORP Nová Paka v období 2007 až 2011



Zdroj: Český statistický úřad

Ve sledovaném období dochází v ORP Nová Paka k nárůstu celkového počtu ekonomických subjektů a to jak fyzických osob, tak právnických osob. Pro reálné posuzování trhu práce je nutné si uvědomit, že počet registrovaných subjektů neodpovídá jejich aktivitě. Lidé nacházejí uplatnění zejména v textilním průmyslu, kovovýrobě, zemědělství, výrobě silničních strojů, výrobě vláknové optiky, výrobě elektromechanických součástek a stavebnictví.

Tab. 13: Charakteristika trhu práce v území ORP

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)	2985	3024	3045	3069	3112	3200	3200	3287	3379	3420
fyzické osoby	2171	2168	2157	2151	2185	2256	2403	2462	2531	2573
z toho zemědělství podnikatelé		12	58	58	61	63	75	76	78	81
vyjádření v %	73%	72%	71%	70%	70%	71%	75%	75%	75%	75%
právnické osoby										
z toho obchodní společnosti	220	245	253	268	268	272	282	292	305	309
vyjádření v %	7%	8%	8%	9%	9%	9%	9%	9%	9%	9%
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)										
zemědělství, lesnictví a rybářství								174	178	173
průmysl celkem								588	601	607
stavebnictví								474	485	502
velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel								835	852	841

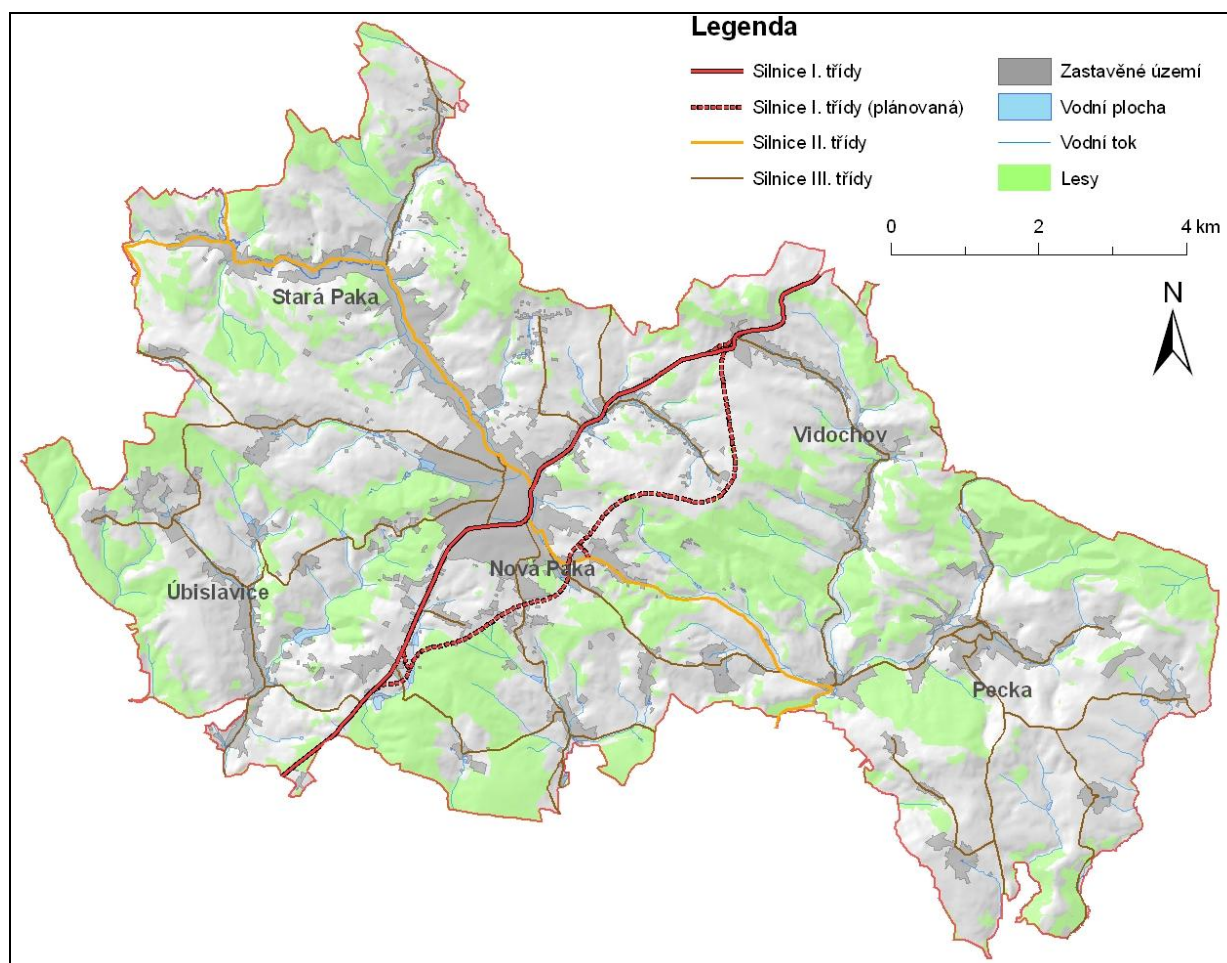
Zdroj: Český statistický úřad

D. Doprava

Osou silniční sítě správního obvodu ORP Nová Paka je tah silnice I/16 (Mladá Boleslav – Jičín – Nová Paka – Trutnov – Královec – státní hranice s Polskem), protínající řešené území diagonálně ve směru jihozápad – severovýchod. Tato silnice zajišťuje také rychlé spojení řešeného území se zbytkem republiky. Kolmo na silnici I/16 (severozápad-jihovýchod) prochází trasa silnice II/284 (Lomnice nad Popelkou – Lázně Bělohrad). Tento tah se v Ústí u Staré Paky dále větví – dopravní vztahy ze směru Semily a Bělá jsou realizovány silnicí II/283. Ostatní obsluha území je zajištěna sítí silnic III. třídy převážně radiálního směru vůči dvěma hlavním komunikacím. Uvedené komunikace jsou často vedeny bez dostatečných návazných ploch a rezerv pro cyklistickou dopravu i pěší provoz. Klíčem k řešení problematiky silniční dopravy v území ORP Nová Paka je dopravní řešení v centru města Nová Paka, kde je nejvíce soustředěno kritických míst i bodových závad se zásadním dopadem na životní prostředí města. Řešením je vybudování jihovýchodního obchvatu Nové Paky. Navržená trasa moderní silnice je v délce 8,5 km.

V roce 2009 proběhla modernizace úseku na silnici II/284 mezi Novou Pakou – Štikovem a Bělou u Pecky v celkové délce 3,3 km. Došlo ke zlepšení technických parametrů včetně souvisejících objektů, zesílil se silniční kryt asfaltovým kobercem, část komunikace byla sanována a došlo k obnově odvodnění. Dále proběhla v roce 2009 rekonstrukce silnice Vidochov a Stupná.

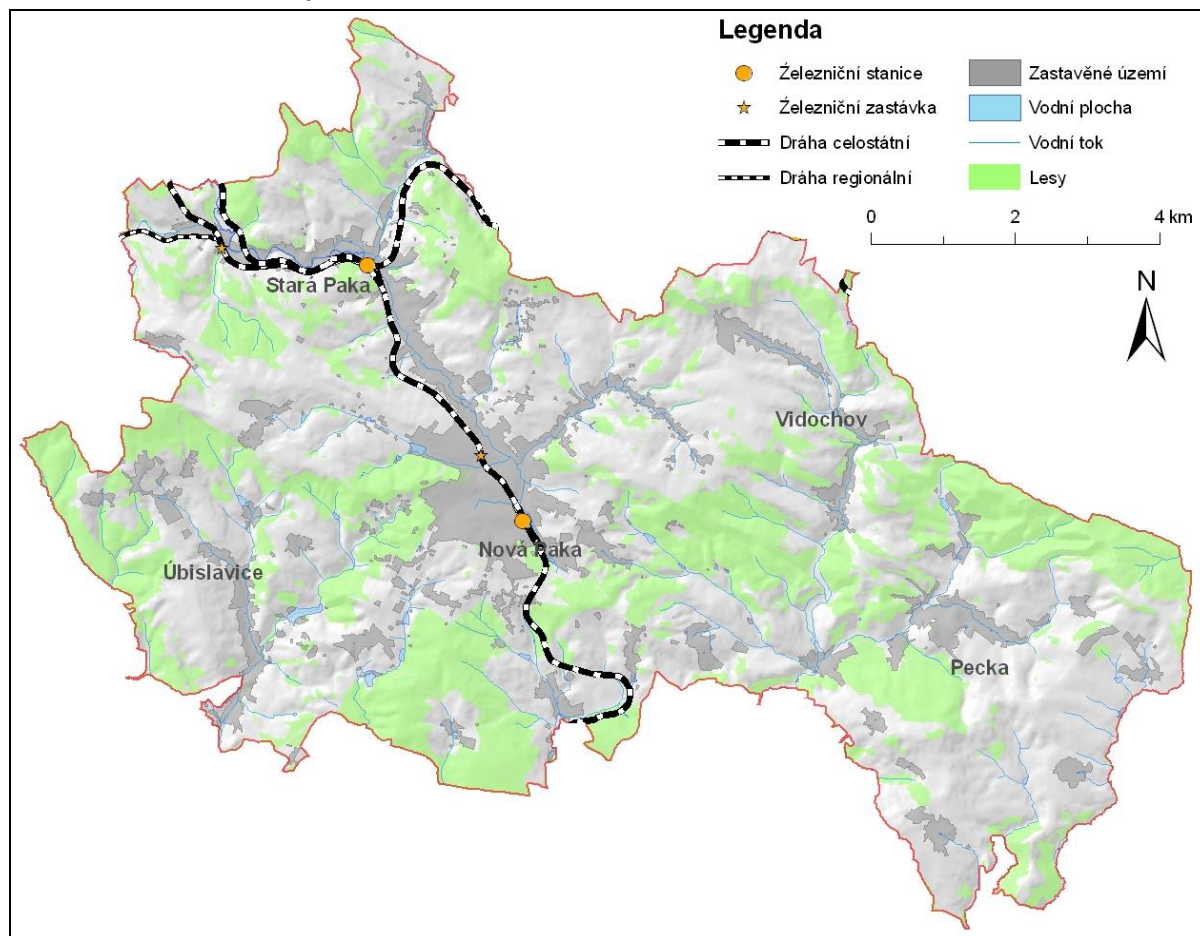
Obrázek 2: Silniční síť SO ORP Nová Paka



Zdroj: Územně analytické podklady, aktualizace 2012

Uzlovým bodem železniční sítě v území je stanice Stará Paka. Křižují se v ní dvě celostátní tratě - 030 (Liberec – Jaroměř) a 040 (Chlumeck nad Cidlinou – Trutnov). V okrajové části Ústí u Staré Paky (zastávka) dochází k oddělení pátého směru - regionální železniční trati 064 (směr Mladá Boleslav). Všechny zmiňované tratě jsou jednokolejné, neelektrifikované. Pro obsluhu území železnicí má větší význam trať 040, která zajišťuje obsluhu Nové Paky. Železniční stanice Nová Paka je sice situována excentricky vůči struktuře města, ale vynikající polohu z hlediska pěší dostupnosti centra města má zastávka Nová Paka město.

Obrázek 3: Železniční doprava na území SO ORP Nová Paka



Zdroj: Územně analytické podklady, aktualizace 2012

V roce 2010 byla dokončena racionalizace trati Jaroměř - Stará Paka - Železný Brod, 2. část. Stavba sledovala dosažení racionalizačního efektu výstavbou moderního, zabezpečovacího zařízení (ve stanicích, trati a na úrovňových přejezdech) s jeho dálkovým ovládním vyřešeným pro traťový úsek Stará Paka – Železný Brod. V roce 2012 proběhla v železniční stanici Stará Paka významná rekonstrukce v rámci projektu „Rekonstrukce žst. Stará Paka pro DOZ“, protože původní provozní vybavení bylo na velmi nízké úrovni, neodpovídající současným standardům pro kvalitní zabezpečení provozu. V rámci stavby bylo vytvořeno nové dispečerské pracoviště pro postupné převedení trati Jaroměř – Stará Paka – Železný Brod na dálkové ovládní a byla výrazně zmírněna vzájemná omezení pohybu vlaků ve stanicích umožněním současných vjezdů, čímž došlo k urychlení jízdy vlaků a zhošpodárnění provozu. Zároveň došlo k obnově části kolejiště a nástupiště s možností bezbariérového nástupu do nízkopodlažních vozidel. Přilehlé traťové úseky do Lomnice nad Popelkou, Roztok u Jilemnice, Horky u Staré

Paky a Nové Paky byly místo stávajícího telefonického způsobu zabezpečení nově osazeny automatickými hradly. V rámci stavby došlo také k posílení bezpečnosti silničního provozu, protože bylo rekonstruováno celkem 12 železničních přejezdů.

Plochy železniční dopravy jsou v území stabilizované bez územních nároků.

Tab. 14: Dopravní na síti drah SŽDC, s. o. v obvodu ORP Nová Paka

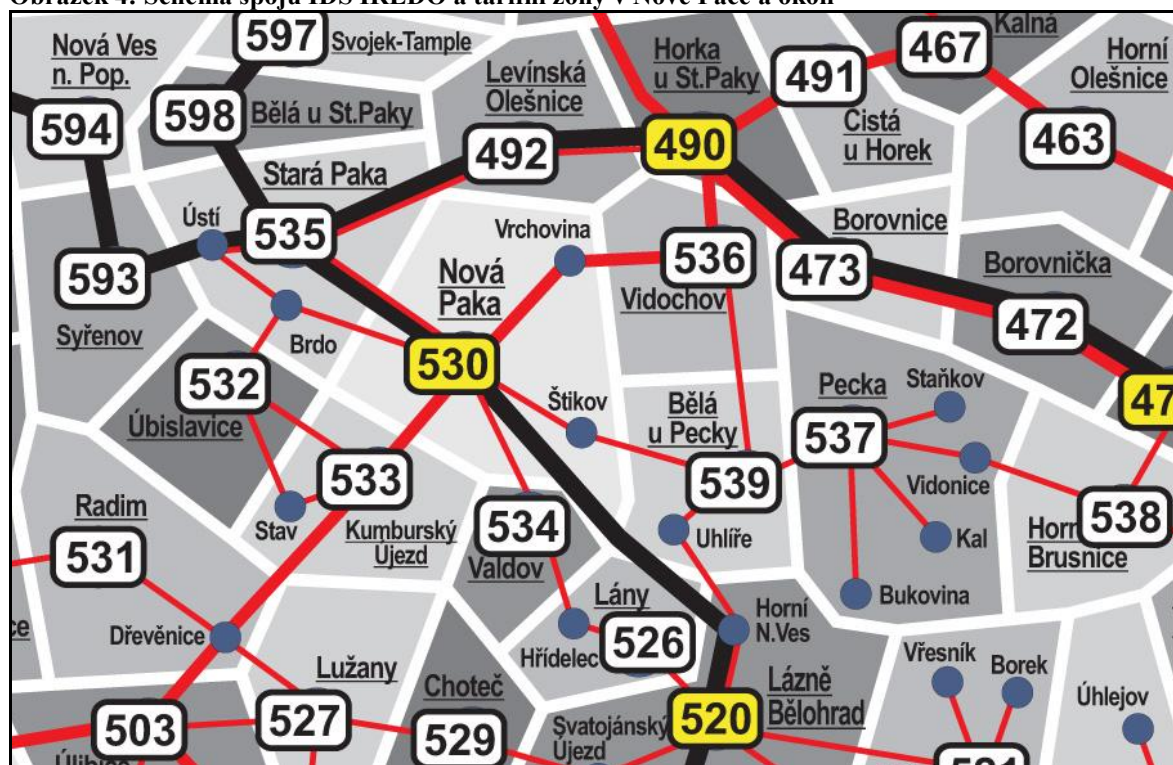
Trať	Název	Druh	Pěší vzdálenost do středu sídla (km)	Pěší vzdálenost k okraji zástavby (km)
030,040,064	Stará Paka	žst	0,9	0,0
064	Ústí u Staré Paky	z	0,3 [#]	0,0
040	Nová Paka město	z	0,3	0,0
040	Nová Paka	žst	1,3 [#]	0,1

Zdroj: web SŽDC, mapové podklady ÚAP

Pozn.: žst = železniční stanice, z = zastávka [#] dopravní slouží pouze pro obsluhu části obce, na jejímž území se nachází více dopravních

Veřejná doprava je v SO ORP Nová Paka zajišťována v rámci Integrovaného dopravního systému IREDO. Systém zahrnuje jak autobusové, tak i vlakové spoje ČD. Platí časový a zónový tarif, rozložení jednotlivých zón a schéma integrovaných linek je uvedeno v následujícím obrázku. Stará Paka je pokryta také zónou IDOL, která přechází ze sousedního Libereckého kraje. Tarifní integrace vlaků a autobusů zlepšuje možnosti cestujících vzájemně kombinovat oba dva druhy dopravy.

Obrázek 4: Schéma spojů IDS IREDO a tarifní zóny v Nové Pace a okolí



Pozn. Červené line = autobusové spoje, černé linie = vlakové spoje

Zdroj: Územně analytické podklady, aktualizace 2012

Přirozené centrum regionu – město Nová Paka – nenabízí příliš možností jak realizovat vzájemné přestupové vazby mezi oběma druhy dopravy, neboť autobusové nádraží je lokalizováno nedaleko centra města, zatímco žst. Nová Paka na jeho okraji. Také zastávka Nová Paka město nemá přímou vazbu na autobusový terminál, neboť se nachází na opačné straně centra města. Místní terminál je možné vybudovat také u žst. Stará Paka pro místní autobusové linky, je však nutné zajistit koordinaci autobusových spojů s vlaky, zejména nadregionální a dálkové dopravy, tj. spěšné vlaky a rychlíky (návoz cestujících autobusy na vlak a následně zase rozvoz cestujících od vlaků). Výhodou pro tento systém je, že na jednokolejných tratích dochází často v žst. Stará Paka ke křižování vlaků a tudíž v přibližně stejný čas odjíždějí vlakové spoje do více směrů.

Jak vyplývá z hodnocení dopravní obslužnosti jednotlivých obcí v rámci aktualizace Územně analytických podkladů v roce 2012 je hustota spojů ve většině obcí dostatečná v průběhu pracovních dnů (u obce Vidochov byly hodnoceny pouze spoje z centra obce, obyvatelé severní části obce mají možnost využívat vyššího počtu spojů jedoucích po silnici I/16), dopravní obsluha ve dnech pracovního volna a klidu však prakticky vůbec neexistuje a obce tak zůstávají odříznuty od světa pro všechny, kdo nemají k dispozici vlastní automobil. Výjimku tvoří Stará a Nová Paka, které díky kvalitnímu železničnímu spojení mají zajištěnu dopravní obslužnost po všechny dny v týdnu. Ve městě Nová Paka je provozován také systém MHD pomocí minibusu, který jezdí v pracovní dny. MHD je provozována bezplatně v počtu 4 spojů za den. Přednostně je linka určena starším lidem, rodičům s dětmi a nemocným, ostatní cestující mohou cestovat pouze v případě dostatečné kapacity vozidla.

Řešení problematiky parkování ve městech je významným aspektem pro řešení dopravní situace ve městech, v menších sídlech bývá většinou řešeno formou parkování na vlastních pozemcích obyvatel. I když intenzity dopravy nejsou mimo tah silnice I/16 příliš vysoké, stupeň motorizace stále roste a proto je nutné vzhledem k očekávanému pokračování tohoto trendu postupně rozšiřovat možnosti parkování – zejména v oblastech se zástavbou městského typu. V místech, kde budou povolovány nové stavební záměry je nutné dbát na vybudování dostatečného počtu parkovacích stání již přímo jako součást projektu, vč. řešení dopadů zvýšených intenzit dopravy do dopravní situace na okolních komunikacích.

Hlavní lokalitou, kde je nutné řešit parkování, je centrum města Nová Paka. Vedle Nové Paky je nutné řešit parkování v lokalitách s vysokým turistickým potenciálem jako je městyš Pecka. Samospráva městyše Pecka si je nedostatku parkovacích míst vědoma a připravuje záměr výstavby parkoviště u hradu Pecka.

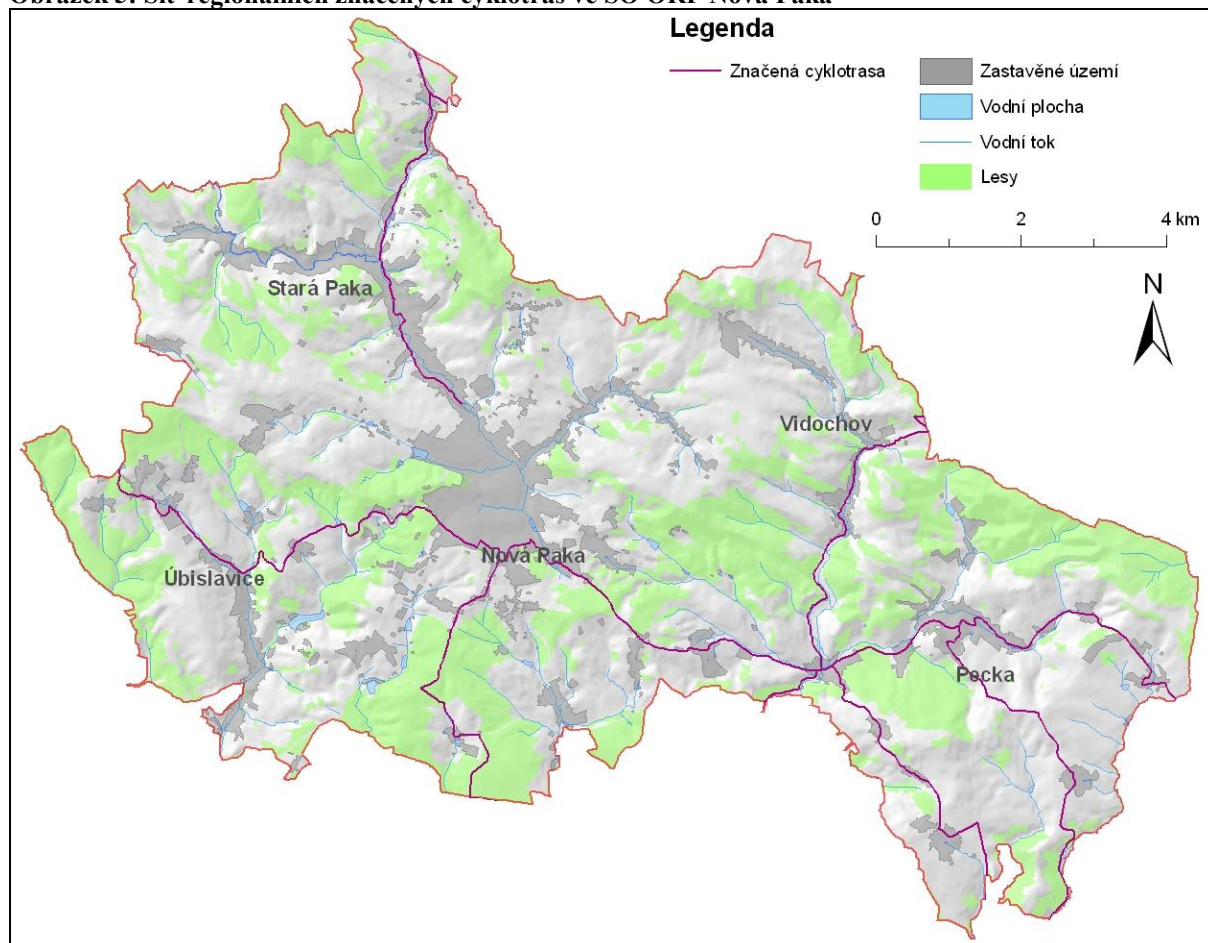
Značná členitost území a nepříliš příznivé klimatické podmínky nedávají vhodné předpoklady pro výrazný rozvoj cyklistiky jakožto dopravního prostředku využívaného pro každodenní dojíždění. Vysoký potenciál však má území v oblasti cestovního ruchu, tedy i pro cykloturistiku, pro kterou zvláštní charakter krajinu ve SO ORP Nová Paka přímo předurčuje, stejně jako dostatek atraktivních cílů. V regionu je i dostatek silnic nižších tříd a místních či účelových komunikací s nízkou intenzitou provozu, po kterých je možné cyklotrasy vést, aniž by bylo nutné investovat rozsáhlé finanční prostředky do nákladných cyklostezek. Síť cyklotras a pěších turistických tras se vyznačuje polaritou nejen k Nové Pace, ale i k turisticky atraktivní lokalitě Pecka.

V regionu se v současnosti nacházejí pouze regionální cyklotrasy KČT a to:

4096 Horní Brusnice – Pecka – Nová Paka – Hřídec – Lázně Bělohrad – Šárovцова Lhota

- 4135 Boháňka – Lázně Bělohrad – Bělá u Pecky – Mostek
- 4137 Pecka – Kal – Miletín
- 4141 Bělá u Pecky – Vřesník – Vidoň
- 4142 Nová Paka – Úbislavice – Žďár u Kumburku – Chlum s odbočkou Úbislavice – Stav
- 4175 Nová Paka – Stará Paka – Semily – Koberovy

Obrázek 5: Síť regionálních značených cyklotras ve SO ORP Nová Paka



Zdroj: Územně analytické podklady, aktualizace 2012

Úroveň stávající sítě cyklotras je relativně nízká, bude nutné ji v budoucnu doplnit, neboť nepostihuje všechny atraktivní směry (například Stupná – rekreační domky; nádrž Jahodnice; PP Sýkornice s Novopackými vodopády), chybí systematické značení a výstavba cyklostezek. Pro město Nová Paka jsou hlavní problémy formulovány v Rozvojovém strategickém plánu regionu Novopacka z roku 2005. Patří mezi ně jednak vybudování cyklotras a doprovodné infrastruktury, vytvoření koncepce cyklistiky v regionu a vybudování cyklostezky Kumburský Újezd – Nová Paka – Vidochov.

Do současnosti nebyla ve městě Nová Paka a okolí vystavěna žádná nová samostatná cyklostezka, je vyznačeno jen několik cyklotras vedoucích po stávající silniční síti. V kontextu připravované výstavby nového obchvatu města Nová Paka lze zvážit změnu návrhu vybudovat samostatnou cyklostezku ve směru Kumburský Újezd – Nová Paka – Vidochov. Intenzita dopravy na stávající trase I/16 podstatným způsobem klesne a bude tak možné změnit stávající šířkové uspořádání komunikace, kde uvolněný prostor po obou krajích lze využít pro samostatný cyklistický pruh vedený v hlavním dopravním prostoru. Z Kumburského Újezda je pak navrženo pokračování trasy ve směru do Jičína – buď přes Úbislavice anebo okolo osady „U kostelíčka“.

Dalším významným směrem je spojení Nové Paky s turisticky atraktivním městysem Pecka. Dnes již v daném směru vede cyklotrasa 4096, avšak ta je vedena čistě po silničních komunikacích, včetně silnice II/284 a s poměrně značným převýšením. Navrhovaná cyklotrasa by byla vedena z východního okraje Nové Paky směrem na Štikov a odtud po místní komunikaci až ke Štikovskému rybníku. Odtud by pokračovala údolím Štikovského potoka do Bělé, odkud již mohla být vedena po stávající silnici III. třídy do Pecky. Z důvodu zachování původního rázu krajiny je doporučeno v úseku Štikovský rybník – Bělá vést cyklotrasu po cyklostezce s přírodním povrchem.

Mezi Starou Pakou a Brdem se nachází neveřejná plocha pro ultralehká letadla, směry drah: 10/28, nadmořská výška 484 metrů. Malá část území na jihu obce Úbislavice je v ochranném pásmu vzletových a přibližovacích prostorů veřejného vnitrostátního letiště Jičín.

Vodní doprava není pro řešené území vzhledem k hydrologickým poměrům relevantní.

Vybavenost služeb pro dopravu (čerpací stanice PHM, servis, prodej, údržba) je orientována k stávajícímu průtahu silnice I/16 s předpokladem dalšího rozvoje v návaznosti na navržené přeložky silniční sítě. V Nové Pace jsou provozovány dvě čerpací stanice PHM a ve Vidochově jedna stanice. Od roku 2014 je v Nové Pace v průmyslové zóně Vlkov v provozu nová stanice technické kontroly.

E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

Krajina Novopacka je známá svými nálezy drahých kamenů (acháty, ametysty, jaspisy, zkamenělé dřeviny). Známým nalezištěm achátů je kopec Levín ležící severně od Nové Paky.

V řešeném území neprobíhá v současné době těžba nerostných surovin a ani není v brzké době příliš pravděpodobná. V severozápadní části území, na území obce Staré Paky, jsou evidována dvě výhradní ložiska černého uhlí, z nichž pro jedno je zde stanoveno chráněné ložiskové území (CHLÚ) Syřenov. Případná těžba černého uhlí ze syřenovského souvrství podkrkonošské pánve je však považována za málo perspektivní. V řešeném území není stanoven žádný dobývací prostor a chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry se zde rovněž nevyskytuje.

Na území SO ORP Nová Paka působilo k 1. 1. 2013 celkem 3420 firem, což je o 220 firem více než v roce 2009. Z celkového počtu firem bylo 2573 (75 %) fyzických osob podnikajících dle živnostenského zákona nezapsaných v OR, z toho bylo 81 zemědělských podnikatelů. Celkový počet firem včetně zemědělských podnikatelů má dlouhodobou tendenci každoročního růstu. Stejná tendence je i u obchodních společností kde dochází ke každoročnímu přírůstku nových společností, přičemž největší nárůst zaznamenal velkoobchod. Podle klasifikace ekonomických činností CZ-NACE bylo možné v roce 2012 zařadit největší počet firem (402) do oblasti maloobchodu (kromě motorových vozidel), dále pak do oblasti velkoobchodu (kromě motorových vozidel) 325 firem a specializované stavební činnosti (310 firem). Firem, u nichž byla zjištěna aktivita, je však výrazně méně.

Míra podnikatelské aktivity vyjadřuje počet podnikatelů – fyzických osob připadajících na 1000 obyvatel. Čím je míra podnikatelské aktivity v obci vyšší, tím lze obec považovat za hospodářsky silnější.

V roce 2011 připadalo 201 podnikatelů na 1000 osob. Všechny obce správního obvodu vykazují vysokou míru podnikatelské aktivity, nejvyšší však Pecka a Nová Paka (nad 200).

V ORP Nová Paka není žádný podnikatelský subjekt v oblasti těžké výroby. Tradiční výrobou v regionu je textilní a elektrotechnický průmysl. K největším textilním firmám patří bývalá provozovna společnosti Velveta a.s., nyní přádelna a tkalcovnu bavlněné příze Actual spinning a.s. v Nové Pace nebo společnost Lohman a Rauscher s.r.o., výrobce zdravotnických a hygienických výrobků. V oblasti elektrotechnického průmyslu je největším zaměstnavatelem novopacký podnik ZPA Nová Paka a.s. jehož rozlehlý areál již využívá řada malých soukromých firem. Stejně tak je využíván areál bývalé společnosti Silniční technika a.s., ještě dříve SŠaZ Nová Paka a.s. V současné době se na území ORP nenachází žádný rozlehlý brownfield. Pro podporu podnikání byla vybudována v Nové Pace průmyslová zóna Vlkov, která stále nabízí dostatečné kapacity pro nové investory. Průmyslová zóna počítá i s dostatečnými rezervami pro případné rozšiřování. V průmyslové zóně aktuálně funguje společnost ENIKA.CZ s.r.o. a All cars s.r.o. provozující STK a měření emisí. ENIKA.CZ s.r.o. navazuje na tradici novopacké soukromé firmy Enika, spol. s r.o, založené v roce 1990 a je kromě své rozsáhlé obchodní činnosti jedním z nejvýznamnějších výrobců systémů bezdrátového ovládání s vlastní vývojovou základnou.

V oblasti inovací patří k nejpřednějším firmám v ORP společnost SQS Vláknová optika a.s. v Nové Pace. SQS vyrábí komponenty vláknové optiky a optoelektroniky pro zákazníky, kteří potřebují přesná a vysoce spolehlivá řešení s využitím prakticky jakýchkoli pasivních optických komponentů ve spojení s jakýmkoli optickým vláknem pro široký rozsah aplikací v oblasti telekomunikací a průmyslu. SQS se kromě výroby standardních telekomunikačních komponentů vláknové optiky stále více zaměřuje na speciální produkty a řešení pro telekomunikační, a převážně ne-telekomunikační aplikace optických přenosů, např. v automobilovém, leteckém a chemickém průmyslu, ve zdravotnictví, státní správě nebo armádě. V roce 2004 bylo založeno Technologické centrum SQS, které zajišťuje kontinuální vývoj nových výrobních procesů a technologií za účelem jejich přenesení a použití v sériové výrobě ve všech výrobních divizích firmy. Technologické centrum představuje komplexní pracoviště, které řeší úkoly základního i aplikovaného výzkumu ve všech oblastech přenosů signálu optickým vláknem. Technologické centrum SQS při řešení projektů úzce spolupracuje s průmyslovými i institucionálními partnery včetně Akademie věd ČR a českých vysokých škol (ČVUT Praha, VUT Brno, VŠB Ostrava). Některé domácí, ale zejména mezinárodní projekty, patří k vysoce prestižním a představují základ pro další inovační rozvoj firmy SQS.

F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Na území ORP Nová Paka se vyskytují 4 menší zvláště chráněná území typu přírodní památka. Kromě nich se zde také nachází přírodní park Sýkornice, který byl vyhlášen v roce 1984 a slouží k ochraně krajinného rázu území. Nachází se na území obcí Vidochov, Pecka a Nová Paka. V současné době je navrhována k vyhlášení další významný krajinný prvek - lom ve Vidochově. Na území ORP Nová Paka se nacházejí 3 VKP registrované: Supí vrch, Vrch Kozinec, Lázeňský potok - Javorka. Na území ORP Nová Paka je vyhlášeno pět památných stromů. Do území ORP Nová Paka zasahuje v západní části Geopark Český ráj, který byl do evropské sítě geoparků zařazen v říjnu 2005. Jeho území o necelých 700 km² zahrnuje širokou škálu geologických fenoménů, paleontologické, mineralogické a archeologické lokality i historické památky. Evropské geoparky představují jasně vymezené oblasti se vzácnými geologickými fenomény, které jsou esteticky působivé, mají vědeckou i vzdělávací hodnotou. Geoparky podporují udržitelný rozvoj regionu, turistiku, vzdělávání a přitahují mezinárodní pozornost. Síť Evropských geoparků slouží v rámci Evropy jako významný organizační prvek, pomáhá při vzájemné propagaci a zároveň slouží jako fórum pro výměnu znalostí, zkušeností a osvědčených postupů. Má za cíl propagovat a podporovat produkty zaměřené na odpovědný hospodářský rozvoj.

Zemědělství má zásadní vliv na zachování venkovského prostoru, obnovu vesnic a jejich budoucí ekonomický rozvoj. ORP Nová Paka leží v oblasti průměrných půdních podmínek Královéhradeckého kraje. Zemědělství zde obhospodařuje dle údajů ČSÚ k 30. 6. 2012 plochu 5 641,2 ha zemědělské půdy. Ta představuje 58 % z celkové rozlohy území SO ORP. Z kultur je na zemědělské půdě nejvíce zastoupena orná půda s 2 882,4 ha (51,1 %), druhou nejvýznamnější složkou zemědělské půdy jsou trvalé travní porosty, které zaujímají 2 321,7 ha (41,2 %). Poměrně významnou kulturou jsou také sady s 110,1 ha a zahrady s 325,7 ha. Jedná se o bramborářský výrobní typ. V posledních pěti letech byly dvěma zemědělskými podniky na území ORP vybudovány tři bioplynové stanice, které ovlivňují tradiční pěstební zvyklosti a osevní postupy v regionu. Vstupní surovinou bioplynových stanic je mimo jiné kukuřičná a travní siláž, která je příčinou plošného rozšíření pěstování kukuřice na zemědělské půdě. Plodina má negativní vliv nejen na degradaci samotné půdy, ale stala se častým důvodem vzniku povodní z dešťových srážek. Žádoucí je řešit opatření před povodněmi na společné úrovni všech obcí ORP Nová Paka s vědomím a spoluprací zemědělských podniků.

Lesy jsou na území ORP Nová Paka celkem rovnoměrně rozloženy, lesnatost je ve všech obcích kolem 30 %. Velkým lesním celkem je přírodní park Sýkornice. Drtivá většina lesů je hospodářských, pouze drobné dílčí celky jsou zařazeny do kategorie lesa ochranného nebo zvláštního určení.

Zatímco v letech 1990-1998 byl výrazný dominantní vliv emisí SO_2 , současná emisní situace může být charakterizována minimálním snižováním emisí a dominancí emisí NO_x . Znečištění venkovního ovzduší je nejčastěji vyvoláno směsí znečišťujících látek emitovaných z celé řady zdrojů včetně znečišťujících látek přenášených ze středních a velkých vzdáleností (desítky až stovky kilometrů). Významný vliv na kvalitu ovzduší mají rovněž aktuální meteorologické podmínky. Největším současným problémem jsou neklesající emise prachových částic – ty pocházejí především z lokálních topenišť a automobilů. Problémem ochrany ovzduší na území SO ORP Nová Paka bylo v roce 2010 – dle rozptylového modelu ČHMÚ – překročení cílového imisního limitu pro imisní koncentrace benzo(a)pyrenu. Polycyklické aromatické uhlovodíky (PAU), jejichž je benzo(a)pyren typickým představitelem, vznikají především ze spalování fosilních paliv. Typicky se tyto látky uvolňují při nedokonalém spalovacím procesu. Toxické, karcinogenní a mutagenní vlastnosti PAH jsou hlavní příčinou zdravotních rizik (např. vznik rakoviny plic, snížení plodnosti, vývojové vady atd.). K překročení došlo na 7,05 % území obce Nová Paka (2,1 % plochy území SO ORP). Na 96 % území SO ORP – stejně jako na většině území ČR – došlo v roce 2010 k překročení hodnoty cílového imisního limitu pro ochranu zdraví lidí pro troposférický ozon. V roce 2010 nebyly překročeny hodnoty imisní limity pro suspendované částice frakce PM_{10} , 24h imisního limitu pro SO_2 , ročního imisního limitu pro NO_2 , ani imisní limit pro benzen.

Za starou ekologickou zátěž považujeme závažnou kontaminaci horninového prostředí, podzemních nebo povrchových vod, ke které došlo nevhodným nakládáním s nebezpečnými látkami v minulosti (zejména se jedná např. o ropné látky, pesticidy, PCB, chlorované a aromatické uhlovodíky, těžké kovy apod.). Zjištěnou kontaminaci můžeme považovat za starou ekologickou zátěž pouze v případě, že původce kontaminace neexistuje nebo není znám (zdroj www.mzp.cz).

V rámci dat ÚAP z roku 2010 je na území SO ORP Nová Paka evidováno 15 lokalit, tyto staré ekologické zátěže jsou především skládky. Nacházejí se na území všech obcí kromě Vidochova, nejvíce (8) jich je v Nové Pace. Některé z těchto zátěží, zejména skládka nebezpečného odpadu u letiště k.ú. Brdo (obec Stará Paka), mohou znamenat za určitých podmínek ohrožení pro životní prostředí.

Jedním z největších environmentálních problémů současného světa je znečištění vod. Podle Plánu oblasti povodí Horního a středního Labe (prosinec 2009), je celkový stav povrchových vod i stav podzemních vod ve SO ORP Nová Paka nevyhovující. Na základě dat Výzkumného ústavu vodohospodářského T. G. Masaryka se území SO ORP Nová Paka nenachází ve zranitelné oblasti ohrožené vysokou

koncentrací dusičnanů. Nejmenší obsah dusičnanů je ve zdroji pitné vody pro Městys Pecka a Bělou a Lhotu u Pecky a nejvyšší obsah dusičnanů je ve zdroji pitné vody pro Úbislavice. Žádný z vodních zdrojů nepřekračuje nejvyšší mezní hodnotu pro tento ukazatel, přičemž nejvyšší mezní hodnota je hodnota zdravotně závažného ukazatele jakosti pitné vody, jehož překročení podléhá povolení orgánu ochrany veřejného zdraví je u dusičnanů 50 mg/l.

G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)

Zajištění kvalitních podmínek pro bydlení je základní podmínkou udržitelného rozvoje venkova. Bez dostupnosti základní technické infrastruktury bude i nadále docházet k postupnému vylidňování zejména u mladší generace, která požaduje vyšší standardy bydlení než mnohé obce v současnosti nabízejí. Mezi technickou infrastrukturu je zahrnuto především napojení regionu na rozvod elektrického proudu, úroveň vodovodních sítí a kanalizace, v neposlední řadě je také velmi významným bodem úroveň plynofikace. Územím prostupují nadzemní elektrická vedení velmi vysokého napětí a kmenová vedení vysokého napětí, která jsou stabilizovaná a je nutno je respektovat. Rovněž tak je nutno respektovat radiové směrové spoje a kabelová komunikační vedení. Rozvoj řešeného území je podmíněn zachováním rozvodného systému VN. Řešené území má vyšší stupeň plynofikace. Dodávka zemního plynu odběratelům se uskutečňuje středotlakými plynovody z VTL/STL regulačních stanic, které jsou rozmístěny po území kraje. Území je zásobováno zemním plynem z vysokotlakých plynovodů ve správě VČP Net s.r.o. Místní rozvodná síť v Nové a Staré Pace je tvořena nejen STL plynovody, ale i NTL plynovody a jsou zde umístěny také distribuční regulátory tlaku plynu STL/NTL. Třetí plynofikovanou obcí je Pecka. Stávající kapacita plynovodních rozvodů má rezervy i pro plynofikaci lokalit, do kterých není plynovodní síť zavedena. Soustava centrálního zásobení obyvatelstva teplem se nachází ve městě Nová Paka v provozu fy TermoReal s.r.o. Touto cestou je zajištěno teplo pro přibližně 870 bytů, tj. cca 30 % obyvatel města. Na sídlišti Studénka je v provozu jedna plynová teplárna s instalovanými kogeneračními jednotkami. Dále firma provozuje jednu plynovou blokovou kotelnou. Technický stav teplárny i rozvodů tepla je dobrý. Základem systému zásobování vodou ve SO ORP Nová Paka je Skupinový vodovod Stará Paka – Nová Paka. Ze skupinového vodovodu jsou zásobeny město Nová Paka, vč. místních částí Heřmanice u Nové Paky, Kumburský Újezd, Přibyslav u Nové Paky, Vlkov, Vrchovína; dále město Stará Paka vč. m.č. Karlov, Rožkopov a Ústí. Tento vodovod je podzemní pitnou vodou zásoben z celkem tří různých prameništ s celkovou vydatností 63 l/sec. Výhodnost vícezdrojového zásobení skupinového vodovodu spočívá také ve vyšší odolnosti systému při haváriích a mimořádných událostech, neboť při vyřazení jednoho zdroje či prameniště lze vodovod zásobovat z ostatních zdrojů. Situaci v oblasti kanalizací a čištění odpadních vod zlepšila realizace projektu Cidlina (původně „Čistá Cidlina“) spolufinancovaného z Fondu soudržnosti EU v jehož rámci bylo zajištěno také vybudování kanalizace a ČOV v městyse Pecka, která je v provozu od roku 2010. Tím se městys připojil ke Staré a Nové Pace, které mají společný systém jednotné kanalizace, zakončený od roku 1996 na ČOV Stará Paka s kapacitou 35 000 EO. Čistírna odpadních vod Stará Paka je mechanicko biologická s odstraňováním fosforu a kalovým hospodářstvím. Na ČOV Stará Paka jsou zneškodňovány odpadní vody pouze z centrálních částí obou obcí, domácnosti v místních částech jsou odkázány na individuální zneškodňování v septicích a žumpách, případně u novějších objektů jsou budovány domovní ČOV.

H. Rekreace, památky a cestovní ruch

Cestovní ruch a rekreace se v posledních desetiletích stávají stále významnějším jevem promítajícím se do území. Významně ovlivňují jak vlastní rozvoj systému osídlení tak antropogenní transformaci krajiny. V systému osídlení vytvářejí podněty především pro lokalizaci objektů druhého bydlení, ubytovacích a obslužných kapacit. Novopacko se nachází ve zvlněné krajině Krkonošského podhůří. Svou členitostí a scénickou hodnotu vytváří místní krajina relativně dobré předpoklady pro cestovní ruch. Nelze opomenout také fakt, že Novopacko se nachází právě mezi Geoparkem Český ráj a Krkonošemi. Mimořádnou kulturní památkou na území ORP Nová Paka je hrad Pecka, který bývá nazýván perlou Podkrkonoší a dále chrám Nanebevzetí Panny Marie v Nové Pace, který patří mezi šest nejvýznamnějších barokních chrámů v České republice. Další významná památka hrad Kumburk sice není umístěn přímo na území ORP, ale nachází se těsně u hranice obce Úbislavice.

Na území Novopacka se nachází následující chráněná území:

- město Nová Paka, obec Vidochoh – Přírodní park Sýkornice - zřízený v roce 1984 především jako rekreační zázemí Nové Paky, v lesním komplexu převládají běžné smrkové monokultury se zbytky dubohabřin, bučin a suťových lesů,
- obec Pecka – Přírodní památka Kalské údolí – chrání přirozený tok Bystřice s nivními loukami a přirozenou bučinou,
- obec Úbislavice – Přírodní památka Stavská břidlicová lokalita - miniaturní kaňon zaříznutý do prahorních fylitických břidlic,
- obec Vidochoh – Přírodní park Sýkornice; Přírodní památka Novopacký vodopád (Sýkornické vodopády) - dva svislé až převislé vodopádové stupně (menší horní je vysoký 4,1 m, velký dolní - vysoký 7,8 m se skalním stupněm zformovaným do asi 15 m širokého amfiteátru); Přírodní památka Kozinec – táhlý plochý hřbet tvořený melafyrovým sukem, prostupujícím permskými horninami; Přírodní památka Strž ve Stupně – hluboká rokle porostlá smíšeným lesem a přilehlé vlhké louky, významné prameniště s hojným výskytem chráněné bledule jar-ní.

Význam těchto lokalit pro turismus a rekreaci není nijak velký, její význam spočívá spíše v jejich scénické hodnotě.

V SO ORP Nová Paka se nachází 46 nemovitých památek (dle Národního památkového ústavu, <http://monumnet.npu.cz>), z toho 22 ve městě Nová Paka, 14 v Pecce, 5 ve Staré Pace, 3 v Úbislavicích a 2 ve Vidochově.

Turistické zajímavosti jednotlivých obcí:

- město Nová Paka
 - Městské muzeum Nová Paka – expozice Klenotnice drahých kamenů a Spiritismu v Podkrkonoší, soukromá autogalerie V.I.T.V.A.R.
 - Pivovar Nová Paka – s možností exkurzí,
 - pavlánský klášter a barokní klášterní chrám Nanebevzetí Panny Marie,
 - několik měšťanských domů,
 - autokrosový areál Štikovská rokle – místo konání mistrovství Evropy v autokrosu
- městyse Pecka – si uchoval ráz malebného a poklidného podkrkonošského městečka, na území městyse Pecka byla vyhlášena dne 1.9.2003 Městská památková zóna, která zahrnuje hrad Pecku a okolí.
 - hrad Pecka – gotický hrad postavený kolem r. 1322, přestavěn na renesanční zámek a rozšířen za Kryštofa Haranta z Polžic a Bezdržic, turisticky přístupný,

- kostel sv. Bartoloměje,
- budova bývalé školy,
- několika měšťanských domů z první poloviny 19. stol,
- řada roubených chalup - reprezentujících lidové stavitelství regionu
- kemp a koupaliště
- obec Vidochov
 - rozhledna Kozinec,
 - několik dřevěných stavení z počátku 19. století podkrkonošského typu
 - kostel Andělů strážných
- obec Stará Paka
 - kostel sv. Vavřince
 - venkovská památková rezervace Karlov s ukázkou podkrkonošské lidové architektury.
- obec Úbislavice
 - vodní nádrže Jahodnice a Štěpanice, chatové osady
 - Jiranův mlýn - roubené patrové stavení s pavlačí a vyřezávaným zábradlím. Nejstarší část zdiva je datována mezi lety 1781-1815.
 - několik dřevěných stavení z počátku 19. století podkrkonošského typu
 - kostel sv. Petra a Pavla a kostel Narození Panny Marie - původně gotický kostel ze 14. století byl v letech 1712 - 1720 zbarokizován

Na Novopacku se nachází v krajině mnoho roubených chalup, které pozitivně utváří specifický genius loci místní krajiny a činí ji tak ještě o něco atraktivnější pro turisty.

Turistické informační centrum se v území nachází v Nové Pace a na Pecce, avšak otevřeny jsou jen sezónně – ne přes zimní období, kdy je možno informační centrum oslovit telefonicky či e-mailovou komunikací.

Ubytovací kapacity v území vytvářejí jeho realizační předpoklady rekreace, ale i celkovou zátěž území, která může negativně ovlivnit zejména vlastní přírodní předpoklady rekreace.

Tab. 15: Byty k individuální rekreaci, hromadná ubytovací zařízení a počty lůžek v ORP Nová Paka

Obec	Počet rodinných domů sloužících rekreaci (2011)*	Počet chat	Počet lůžek v rodinných domech k rekreaci**	Počet HUZ (2012)	Počet lůžek v HUZ (2012)	Počet lůžek celkem
Nová Paka	236	-	944	7	254	1198
Peccka	224	47	896	5	497	1393
Stará Paka	188	70	752	2	25	777
Úbislavice	71	68	284	1	10	294
Vidochov	61	1	244	1	18	262
SO ORP Nová Paka	780	186	3120	15	794	3914

Zdroj: Rozbor udržitelného rozvoje území SO ORP Nová Paka 2012 - aktualizace

* Dle výsledků SLDB 2011, definován jako Rodinné domy neobydlené sloužící k rekreaci.

**Počet lůžek v bytech k individuální rekreaci byl vypočítán jako počet rodinných domů sloužících rekreaci x 4

Z tabulky výše je patrné, že největší počet rekreačních lůžek v domech pro rekreaci se nachází v Nové Pace, avšak co se týče jak lůžek v hromadných ubytovacích zařízeních (HUZ), tak i celkového počtu rekreačních lůžek – v tomto směru dominuje obec Pecka. Na Novopacku se nacházelo v roce 2012 v nejrůznějších ubytovacích zařízeních nejrůznější kvality 794 lůžek, z toho však 393 v kempech a 98 v ubytovnách, tedy v ubytovacích zařízeních nižší kvality. Největší ubytovací kapacitu v zařízeních vyšší kvality poskytuje obec Nová Paka a Pecka, v ostatních obcích je kapacita HUZ zanedbatelná. Nejméně rekreačních lůžek je v obci Vidochov, kde se oproti roku 2001 počet rodinných domů k rekreaci snížil o 6 domů.

2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

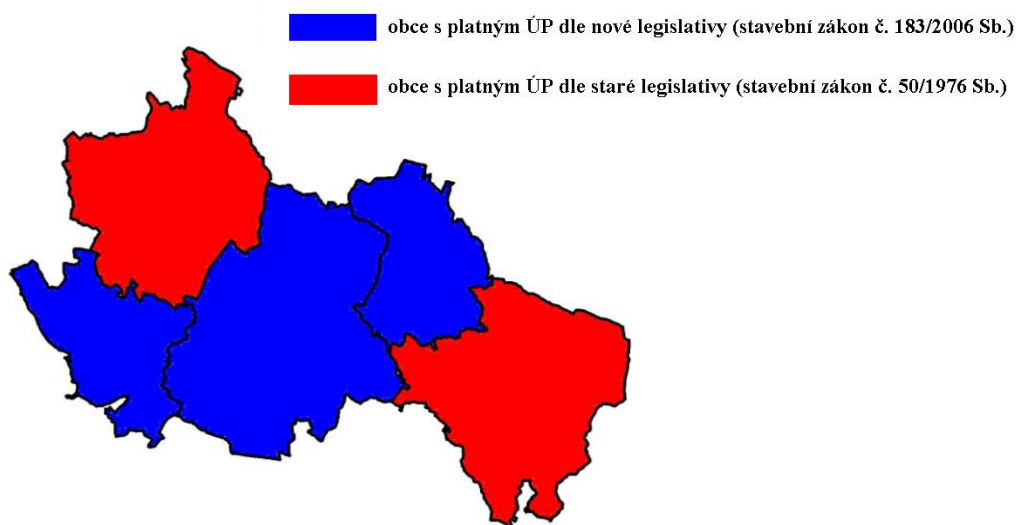
Tab. 16: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	5	100	
Počet obcí s plánem v přípravě	0	0	
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	5	100	Všechny obce mají z roku 2005 zpracovaný společný Rozvojový plán Novopacka, který projednala a schválila zastupitelstva jednotlivých obcí.

Zdroj: Úřad územního plánování, MěÚ Nová Paka, 04/2014

Všechny obce ORP Nová Paka mají zpracovaný platný územní plán. Tři obce mají platný územní plán zpracovaný dle zákona č. 183/2006, Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o obec Vidochov a Úbislavice a město Nová Paka. Územní plán Vidochov byl vydán opatřením obecné povahy v 12/2012 a nahradil do té doby platný Územní plán obce Vidochov. Územní plán Úbislavice byl vydán formou opatření obecné povahy v červenci 2010 a nahradil v té době platný Územní plán sídelního útvaru Úbislavice. V červnu 2012 byla vydána změna č. 1 ÚP Úbislavice a v současné době je po společném projednání změny č. 2 ÚP Úbislavice. Vydání změny č. 2 formou opatření obecné povahy se očekává během letních měsíců 2014. První změnou prošel i nový Územní plán Nová Paka, který v roce 2010 nahradil Územní plán sídelního útvaru Nová Paka. Městys Pecka má dosud platný Územní plán obce Pecka z roku 2001 a obec Stará Paka Územní plán obce Stará Paka z roku 2002. Pro obě obce je v současné době pořizován Úřadem územního plánování v Nové Pace nový územní plán. Oba pořizované dokumenty jsou již ve fázi zpracovaných návrhů po společném projednání a konečné vydání se předpokládá na přelomu roku 2014 a 2015.

Obrázek 6: Přehled obcí SO ORP Nová Paka dle platné ÚPD



Zdroj: Úřad územního plánování, MěÚ Nová Paka, 04/2014

Se zásadami územního rozvoje kraje je možné se seznámit na webových stránkách Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. K dalším významným dokumentům z hlediska územního plánování patří Územně analytické podklady SO ORP Nová Paka (<http://www.munovapaka.cz/uzemne-analyticke-podklady/ds-23708/p1=48108>).

Z územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí), kraje (zásady územního rozvoje) a státu (politika územního rozvoje) neplynou žádná významná omezení či limity.

Město Nová Paka jako jediná samospráva v ORP udržuje dlouhodobě kontakt s partnerským městem ze zahraničí. Jedná se o polské město Pieszyce, které je od Nové Paky vzdáleno cca 110 km a společně s městem Nová Paka spolupracuje na realizaci už pátého přeshraničního projektu.

2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tab. 17: Popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
město Nová Paka	1	Město je přirozeným centrem území se spádovostí všech ostatních obcí. Je iniciátorem regionálního rozvoje celého území.
městys Pecka	1	Obec je významným centrem cestovního ruchu na Novopacku. Na území obce se nachází dominantna hrad Pecka a kemp s koupalištěm.
další obce	3	Pečují o rozvoj svého území.
Královéhradecký kraj	1	Správa silnic, zřizovatel středních škol, poskytovatel dotací.

Stát	1	Investor přeložky silnice I/16, která prochází napříč SO ORP.
Mikroregiony	2	DSO Novopacko a Lázeňský mikroregion jsou realizátory místních a regionálních rozvojových strategií. Zajišťují spolupráci obcí.
MAS	1	MAS Brána do Českého ráje, o.s., zpracovatel rozvojové strategie, zprostředkovatel dotací, realizátor vlastních projektů s dopadem na obce ORP Nová Paka (všechny obce z ORP jsou členem této MAS).
podnikatelské subjekty		ZPA Nová Paka, a.s., Lohmann & Rauscher, s.r.o., Jednota, s.d. Nová Paka, E&M Manufakturing CR, s.r.o., SQS VláknoVá optika, a.s., Silniční technika, a.s. Pivovar Nová Paka, a.s., ... K rozvoji území přispívají jednak z hlediska ekonomického, jedná se o významné zaměstnavatele, kteří podporují kupní sílu u svých zaměstnanců, vytváří zisky, které jsou následně součástí sdílených daní a příjmem obecních rozpočtů, spolupráce se samosprávou na tvorbě veřejných prostranstvích a veřejně prospěšných stavbách. Další přínos je z hlediska prezentace území, kdy dobré výsledky a jedinečnost některých podniků pozitivně ovlivňují region. Svým investičním potenciálem přispívají k urbanistickému a architektonickému vzhledu města.
školy	3	jedná se především o střední školy, které vytvářejí image a prestiž regionu - Gymnázium, ISŠ, SŠGS
NNO	11	neziskové organizace v oblasti poskytování sociálních služeb (Sportem proti bariérám-Český ráj, Život bez bariér), pořádání kulturních akcí, provozování sportovních a volnočasových zařízení (TJ Nová Paka, Sokol, Junák, Skaut, Teniscentrum, AMK Nová Paka)

2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tab. 18: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
atraktivní přírodní prostředí na pomezí Krkonoš a Českého ráje, součást Geoparku Český ráj pod záštitou UNESCO	naplněné kapacity MŠ a nevytížené kapacity ZŠ
připravená průmyslová zóna Vlčok na okraji Nové Paky u komunikace I/16 pro okamžitý vstup případného investora	nedostačující kvalitní ubytovací kapacity v regionu
stabilní nabídka kvalifikované pracovní síly v tradičních oborech regionu	koncentrace zdravotnických zařízení a sociálních služeb do Nové Paky
nárůst celkového počtu ekonomických subjektů	snižování migračního přírůstku obyvatelstva
moderní sportoviště a zimní středisko lokálního významu v Nové Pace	minimální nabídka stavebních parcel pro výstavbu RD
titul Město pro business - vstřícný úřad v celorepublikovém kole soutěže	technicky nevyhovující a morálně zastaralé regionální kulturní zařízení (kino, divadlo)

Příležitosti:	Hrozby:
vybudování obchvatu silnice I/16, které povede ke zvýšení plynulosti dopravy a snížení negativních účinků dopravy (emise, hluk) na obyvatelstvo	zvyšující se intenzita dopravy a neřešení obchvatu města
příprava stavebních parcel, využívání rekreační a obytné atraktivity jako předpokladu růstu počtu obyvatel	zvyšování počtu obyvatel ve věkové skupině 65+, převis ekonomicky neaktivních obyvatel nad počtem obyvatel ekonomicky aktivních
území vhodné pro rozvoj cestovního ruchu, využití značky UNESCO a Geoparku Český ráj	růst podílu dlouhodobě nezaměstnaných a růst počtu uchazečů na jedno volné pracovní místo
dostavba krytého bazénu	nedostatečná prevence před povodněmi, nefunkční systém tvorby protipovodňových opatření
dokončení aktualizace územních plánů všech obcí ORP	nepříznivá legislativa pro prohloubení meziobecní spolupráce
formování pracovní skupiny a zpracování strategického dokumentu pro přípravu čerpání prostředků Evropské unie v období 2014-2020	
prohloubení meziobecní spolupráce	

3. Téma 1.: školství

3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítnou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolního a základního vzdělávání s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností,

společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

3.1.2. Popis předškolního a základního vzdělávání správního obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Obecné informace

Tab. 19: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělání

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Nová Paka	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
2012/2013											
-Počet obcí	0	2	0	1	1	1	0	0	0	0	5
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	3
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-Počet MŠ	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	3
-Gymnázia	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	3
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2

2011/2012											
-Počet obcí	0	2	0	1	1	1	0	0	0	0	5
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	3
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-Počet MŠ	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	3
-Gymnázia	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	3
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2

V období mezi školními roky 2008/2009 až 2011/2012 nedošlo ve sledovaných údajích ke změnám.

2008/2009											
-Počet obcí	0	2	0	1	1	1	0	0	0	0	5
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	3
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-Počet MŠ	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	3
-Gymnázia	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	3
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2

Od 1. 9. 2008 je zapsána do školského rejstříku nová plně organizovaná škola v Nové Pace - Brána, základní škola a mateřská škola.

2007/2008											
-Počet obcí	0	2	0	1	1	1	0	0	0	0	5
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	3
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-Počet MŠ	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	3
-Gymnázia	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2

2006/2007											
-Počet obcí	0	2	0	1	1	1	0	0	0	0	5
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	3
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-Počet MŠ	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	3
-Gymnázia	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2

2005/2006											
-Počet obcí	0	2	0	1	1	1	0	0	0	0	5
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	3
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-Počet MŠ	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	3
-Gymnázia	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	3

Zdroj dat: ČSÚ, www.czso.cz, Výkazy MŠMT, rejskol.msmt.cz

V roce 2005 byla zrušena Zvláštní škola v Nové Pace.

V tabulce jsou uvedeny všechny školy a školská zařízení v ORP Nová Paka. Od školního roku 2008/2009 doposud je počet škol na území ORP Nová Paka stabilní. Ve čtyřech z pěti obcí v území funguje minimálně jedna MŠ a ZŠ, školy a školská zařízení jsou v území rozmístěna rovnoměrně.

Tab. 20: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Název obce	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
celkem škol	11	2	4	1	1	1	1	1
Nová Paka	7	1	1	1	1	1	1	1
Pecka	1	0	1	0	0	0	0	0
Stará Paka	2	1	1	0	0	0	0	0
Úbislavice	0	0	0	0	0	0	0	0
Vidochov	1	0	1	0	0	0	0	0

Zdroj: Výkazy MŠMT

V území ORP Nová Paka jsou školy a školská zařízení koncentrovány v centru regionu – ve městě Nová Paka. Na druhou straně fungují až na jednu výjimku ve všech ostatních obcích mateřské a základní školy. Ve výkazech nejsou uvedena ředitelství: ZUŠ, DDM a Brána, základní a mateřská škola vše v Nové Pace, v tabulce jsou tyto údaje doplněny. V obci Pecka a Vidochov je ZŠ a MŠ sloučena do jedné organizace, z tohoto důvodu je uveden počet pouze u ZŠ, i když v obou obcích MŠ existuje. V církevní škole Brána v Nové Pace je také ZŠ a MŠ sloučena do jedné organizace, počet je taktéž uveden pouze u ZŠ. Zřizovatelem Gymnázia Nová Paka je Královéhradecký kraj.

V ORP Nová Paka nejsou zřízeny soukromé školy.

Tab. 21: Počty CÍRKEVNÍCH škol / školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Poznámka: u gymnázia je myšleno víceleté gymnázium, které zajišťuje vzdělávání druhého stupně ZŠ

Název obce	celkem ředitelství	z toho				
		MŠ	ZŠ	gymnázia	ZUŠ	SVČ
Celkem	1	0	1	0	0	0
Nová Paka	1	0	1	0	0	0
Pecka	0	0	0	0	0	0
Stará Paka	0	0	0	0	0	0
Úbislavice	0	0	0	0	0	0
Vidochov	0	0	0	0	0	0

Zdroj: Výkazy MŠMT

V Nové Pace je zřízena jedna církevní škola – sloučená ZŠ a MŠ, počet je proto uveden pouze u ZŠ. V ostatních obcích církevní školy zřízeny nejsou.

Tab. 22: Pracovníci ve školství ORP Nová Paka – ve školách a zařízeních zřizovaných obcemi

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	Celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2012/2013			
mateřské školy	41,68	31,98	9,69
základní školy	88,30	71,99	16,32
základní umělecké školy	13,80	11,80	2,00
gymnázia	0,00	0,00	0,00
mateřské školy pro děti se SVP	0,00	0,00	0,00
základní školy pro žáky se SVP	4,67	4,67	0,00
školní družiny a kluby	8,59	8,59	0,00
střediska pro volný čas dětí a mládeže	5,25	3,63	1,63
zařízení školního stravování	30,24	0,00	30,24
celkem rok 2012/2013	192,52	132,65	59,87

2011/2012			
mateřské školy	40,99	31,34	9,65
základní školy	90,68	72,94	17,73

základní umělecké školy	12,34	10,34	2,00
gymnázia	0,00	0,00	0,00
mateřské školy pro děti se SVP	0,00	0,00	0,00
základní školy pro žáky se SVP	5,20	5,20	0,00
školní družiny a kluby	8,06	8,06	0,00
střediska pro volný čas dětí a mládeže	5,94	4,13	1,81
zařízení školního stravování	31,15	0,00	31,15
celkem rok 2011/2012	194,35	132,02	62,34

2010/2011			
mateřské školy	40,08	30,18	9,89
základní školy	88,98	70,48	18,51
základní umělecké školy	11,55	9,55	2,00
gymnázia	0,00	0,00	0,00
mateřské školy pro děti se SVP	0,00	0,00	0,00
základní školy pro žáky se SVP	6,45	5,45	1,00
školní družiny a kluby	7,67	7,67	0,00
střediska pro volný čas dětí a mládeže	6,31	4,25	2,06
zařízení školního stravování	30,95	0,00	30,95
celkem rok 2010/2011	191,98	127,58	64,41

2009/2010			
mateřské školy	40,76	30,84	9,93
základní školy	89,81	71,19	18,62
základní umělecké školy	11,16	9,16	2,00
gymnázia	0,00	0,00	0,00
mateřské školy pro děti se SVP	0,00	0,00	0,00
základní školy pro žáky se SVP	5,81	4,81	1,00
školní družiny a kluby	7,00	7,00	0,00
střediska pro volný čas dětí a mládeže	6,25	4,25	2,00
zařízení školního stravování	30,24	0,00	30,24
celkem rok 2009/2010	191,03	127,24	63,79

2008/2009			
mateřské školy	39,19	29,47	9,72
základní školy	92,75	73,28	19,47
základní umělecké školy	11,41	9,41	2,00
gymnázia	0,00	0,00	0,00
mateřské školy pro děti se SVP	0,00	0,00	0,00
základní školy pro žáky se SVP	5,42	4,42	1,00
školní družiny a kluby	7,19	7,19	0,00
střediska pro volný čas dětí a mládeže	6,54	4,49	2,05

zařízení školního stravování	30,77	0,00	30,77
celkem rok 2008/2009	193,26	128,26	65,01

2007/2008			
mateřské školy	36,67	27,55	9,12
základní školy	95,95	76,10	19,85
základní umělecké školy	12,48	10,48	2,00
gymnázia	0,00	0,00	0,00
mateřské školy pro děti se SVP	0,00	0,00	0,00
základní školy pro žáky se SVP	6,60	5,27	1,33
školní družiny a kluby	8,04	7,79	0,25
střediska pro volný čas dětí a mládeže	5,25	4,25	1,00
zařízení školního stravování	29,87	0,00	29,87
celkem rok 2007/2008	194,87	131,44	63,43

2006/2007			
mateřské školy	35,94	27,76	8,18
základní školy	97,30	77,36	19,94
základní umělecké školy	13,42	11,42	2,00
gymnázia	0,00	0,00	0,00
mateřské školy pro děti se SVP	0,00	0,00	0,00
základní školy pro žáky se SVP	6,43	5,43	1,00
školní družiny a kluby	7,56	7,43	0,13
střediska pro volný čas dětí a mládeže	5,25	4,25	1,00
zařízení školního stravování	29,64	0,00	29,64
celkem rok 2006/2007	195,53	133,64	61,89

2005/2006			
mateřské školy	39,75	30,80	8,95
základní školy	100,21	79,60	20,60
základní umělecké školy	12,48	10,48	2,00
gymnázia	0,00	0,00	0,00
mateřské školy pro děti se SVP	0,00	0,00	0,00
základní školy pro žáky se SVP	6,63	5,24	1,39
školní družiny a kluby	7,83	7,83	0,00
střediska pro volný čas dětí a mládeže	5,39	4,17	1,22
zařízení školního stravování	30,51	0,00	30,51
celkem rok 2005/2006	202,80	138,12	64,68

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

V tabulkách jsou vždy použita data z prosince příslušného kalendářního roku. Vývoj počtu zaměstnanců je ve všech sledovaných složkách dlouhodobě stabilní, mírný pokles můžeme sledovat u zaměstnanců základních škol, naopak mírný nárůst u zaměstnanců mateřských škol. Tento jev kopíruje

trend v postupném narůstání počtu dětí v mateřských školách a snižování počtu žáků v základních školách.

Základní vzdělávání

Tab. 23: Počet ZŠ za ORP

Za ORP Nová Paka	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
2012/2013			
Obec	5	4	1
Kraj	0	0	0
Církev	1	1	0
soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	6	5	1

V období mezi školními roky 2008/2009 až 2012/2013 nedošlo ve sledovaných údajích ke změnám.

2008/2009			
obec	5	4	1
kraj	0	0	0
církev	1	1	0
soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	6	5	1

Od 1. 9. 2008 je zapsána do školského rejstříku Brána, základní a mateřská škola v Nové Pace a od tohoto data zahájila také vzdělávání.

2007/2008			
obec	5	4	1
kraj	0	0	0
církev	0	0	0
soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	5	4	1

2006/2007			
obec	5	4	1
kraj	0	0	0
církev	0	0	0
soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	5	4	1

2005/2006			
obec	6	5	1
kraj	0	0	0

církev	0	0	0
soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	6	5	1

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

Zvláštní škola v Nové Pace byla v roce 2005 zrušena. Činnost základní školy praktické vykonává Základní škola Komenského, Nová Paka.

Téměř všechny školy v území jsou školy úplné. Neúplná škola je pouze v obci Vidochoh, kde je zřízen 1. stupeň, na druhém stupni dojíždějí žáci do okolních obcí, převážně do Nové Paky. Počet škol v území je dlouhodobě stabilní.

Tab. 24: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

Název obce	počet škol celkem	z toho					
		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětitřídní	vícetřídní
celkem škol	1	1	0	0	0	0	0
Nová Paka	0	0	0	0	0	0	0
Pecka	0	0	0	0	0	0	0
Stará Paka	0	0	0	0	0	0	0
Úbislavice	0	0	0	0	0	0	0
Vidochoh	1	1	0	0	0	0	0

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

V obci Vidochoh je pouze 10 žáků, kteří jsou vzděláváni v pěti ročnících v jedné třídě. Ostatní školy jsou plně organizované.

Tab. 25: ZŠ zřizované v ORP

ZŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI, popřípadě krajem

školní rok	počet ZŠ	samost. ZŠ	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedagog.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
2012/2013	5	3	51	3	980	72,40	13,53	19,21	196,00
2011/2012	5	3	51	7	972	70,90	13,70	19,05	194,40
2010/2011	5	3	52	3	983	71,60	13,72	18,90	196,60
2009/2010	5	3	48	3	980	72,40	13,53	20,41	196,00
2008/2009	5	3	51	3	1040	75,00	13,86	20,39	208,00
2007/2008	5	3	53	3	1087	77,20	14,08	20,50	217,40
2006/2007	5	3	53	4	1150	78,60	14,63	21,69	230,00
2005/2006	6	4	56	4	1208	83,30	14,50	21,57	201,33

Zdroj dat: ČSÚ, Výkazy MŠMT

Převážná většina škol v území je zřizována obcemi. Počet žáků v obecních základních školách má klesající tendenci, s ohledem na stoupající tendenci v počtu dětí MŠ je však tento trend pouze přechodný. V letech 2014 - 2016 lze očekávat s ohledem na známý počet narozených dětí v jednotlivých obcích nárůst počtu žáků a cca v roce 2017 opět propad počtu žáků v ZŠ. S klesajícím počtem žáků také klesal počet žáků na třídu a na školu. Počet žáků na úvazek jednoho pedagoga se dlouhodobě pohybuje kole 14, rozdíl mezi nejvyšší a nejnižší hodnotou ve sledovaném období činí 1,1 žáka.

V ORP Nová Paka nejsou zřízeny soukromé školy.

Tab. 26: CÍRKEVNÍ ZŠ

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedagog.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2012/2013	1	0	6	0	30	3,00	10,00	5,00	30
2011/2012	1	0	5	0	22	4,00	5,50	4,40	22
2010/2011	1	0	3	0	18	3,30	5,45	6,00	18
2009/2010	1	0	5	0	16	2,00	8,00	3,20	16
2008/2009	0	0	0	0	0	0			
2007/2008	0	0	0	0	0	0			
2006/2007	0	0	0	0	0	0			
2005/2006	0	0	0	0	0	0			

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, výroční zprávy

V regionu je zřízena pouze jedna církevní soukromá škola, kterou je ZŠ Brána v Nové Pace. Ta je školou rodinného typu, počet dětí na třídu je velmi malý, od toho se odvíjí také počet žáků na jednoho pedagoga, na třídu a na školu, které jsou v porovnání s obecními školami také velmi nízké.

Tab. 27: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	6	6	3	6	4	0
Nová Paka	3	3	1	3	1	0
Pecka	1	1	1	1	1	0
Stará Paka	1	1	0	1	1	0
Úbislavice	0	0	0	0	0	0
Vidochov	1	1	1	1	1	0

Zdroj dat: MŠMT, vlastní šetření (osobní rozhovor)

Všechny školy v území poskytují žákům a rodičům komplexní služby a disponují vyhovujícím zázemím. Součástí ZŠ Brána je mateřská škola, školní jídelna - výdejna a školní družina. Součástí ostatních škol v Nové Pace je pouze školní družina (mateřské koly jsou zřízeny samostatně). Stravování žáků je zajištěno ve školní jídelně, která je samostatnou organizací. V obci Stará Paka je škola se školní jídelnou a s družinou. V městysu Pecka a v obci Vidochov je součástí základní školy také mateřská škola, školní jídelna a školní družina. Všechny školy (kromě školy ve Vidochově) mají v budově školy tělocvičnu.

Tab. 28: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

Název obce	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
Celkem	5	54	980	196,00	18,14
Nová Paka	2	34	671	335,50	19,73
Pecka	1	9	107	107,00	11,88

Stará Paka	1	10	192	192,00	19,20
Úbislavice	0	0	0	0,00	0,00
Vidochov	1	1	10	10,00	10,00

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

Nejmenší škola (s prvním stupněm) je v malé obci (10 žáků ZŠ), největší školy jsou ve spádovém městě a centru ORP, kterým je město Nová Paka (671 žáků ve 2 školách). Nižší počet žáků na třídu je v menších sídlech, vyšší počet žáků na třídu je ve velkých sídlech v plně organizovaných školách. Průměrný počet žáků na třídu je v porovnání s celorepublikovým průměrem relativně malý, což je způsobeno školami v malých obcích.

Tab. 29: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

Název obce	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
Celkem	6	5	1
Nová Paka	3	3	0
Pecka	1	1	0
Stará Paka	1	1	0
Úbislavice	0	0	0
Vidochov	1	0	1

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

Pouze jediná škola v malé obci má 1. stupeň, ostatní školy jsou úplné.

Tab. 30: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

ORP Nová Paka		fyzické osoby	přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	celkem	z toho ženy
celkem učitelé		81	70,50	57,90
v tom vyučující	na 1. stupni		32,90	32,00
	na 2. stupni		37,60	25,90

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, výroční zprávy

Z tabulky je zřejmé, že v této profesi převažují ženy - učitelky, a to hlavně na 1. stupni. Dále z tabulky vyplývá, že je v základních školách poměrně běžný zkrácený úvazek. Počet učitelů - fyzických osob může být zkreslen, protože v městysu Pecka a Vidochov byl v datech uveden také počet učitelů MŠ. Z výroční zprávy ZŠ Pecka bylo zjištěno, že celkový počet zaměstnanců v MŠ je 4, v ZŠ Vidochov se dá s ohledem na 1,4 úvazku v MŠ předpokládat, že se jedná o 2 zaměstnance. Celkem bylo tedy 6 zaměstnanců - fyzických osob odečteno z celkového počtu 6 zaměstnanců. V počtu zaměstnanců není uvedeno 1,9 úvazku (z toho 1,9 ženy) v přípravných třídách v obou ZŠ v Nové Pace.

Tab. 31: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

ORP Nová Paka		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	11	9	6,40	4,90

	pro žáky se sociálním znevýhodněním	0	0	0,00	0,00
psychologové		0	0	0,00	0,00
speciální pedagogové		0	0	0,00	0,00
výchovní poradci		3	2	NA	NA

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

Ve školách působí často asistenti pedagogů pro žáky se zdravotním postižením. Na větších školách jsou zřízeny funkce výchovných poradců. Všichni výchovní poradci jsou z řad učitelů.

Tab. 32: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	6	1010	75,40	13,39
2011/2012	6	994	74,90	13,27
2010/2011	6	1001	74,90	13,36
2009/2010	6	993	74,40	13,34
2008/2009	5	1040	75,00	13,86
2007/2008	5	1087	77,20	14,08
2006/2007	5	1150	78,60	14,63
2005/2006	5	1208	83,30	14,50

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

V roce 08/09 byla otevřena církevní škola Brána, a to i přes mírně klesající počet žáků v předchozích letech. Počet dětí v ZŠ má klesající tendenci, s ohledem na stoupající tendenci v počtu dětí MŠ je však tento trend pouze přechodný. V letech 2014 - 2016 lze očekávat s ohledem na známý počet narozených dětí v jednotlivých obcích nárůst počtu dětí a cca v roce 2017 opět propad počtu dětí v ZŠ. S klesajícím počtem dětí také mírně klesal počet žáků na úvazek jednoho pedagoga. Dlouhodobě se pohybuje kolem 14.

Tab. 33: Počet absolventů ZŠ v ORP

žáci, kteří ukončili školní docházku		2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009	
		běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy
v tom	v 1. – 5. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 6. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 7. ročníku	0	1	2	0	1	0	1	0
	v 8. ročníku	4	2	16	3	14	3	9	0
	v 9. ročníku	158	5	537	17	394	11	269	5
	v 10. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0
žáci, kteří přešli do SŠ									
v tom	z 5. ročníku	17	0	72	0	54	0	31	0
	ze 7. ročníku	0	0	2	0	2	0	1	0
žáci 1. r. s dodatečným odkladem PŠD		0	0	0	0	0	0	0	0

žáci, kteří ukončili školní docházku		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
		běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy
v tom	v 1. – 5. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 6. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 7. ročníku	1	0	0	0	2	0	1	0
	v 8. ročníku	4	0	48	1	2	1	4	1
	v 9. ročníku	130	5	64	6	108	4	69	0
	v 10. ročníku	0	0	0	0	0	1		
žáci, kteří přešli do SŠ									
v tom	z 5. ročníku	13	0	13	0	11	0	15	0
	ze 7. ročníku	1	0	0	0	0	0	0	0
žáci 1. r. s dodatečným odkladem PŠD		0	0	0	0	0	0	1	0

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

Většina žáků končí školní docházku v 9. ročníku ZŠ (kromě roku 2010/2011). Část žáků přechází na střední školy v 5. ročníku (cca 10% z absolventů). Počet absolventů se ve sledovaném období výrazně měnil. Nejvyšší byl v roce 2006/2007, kdy dosáhl vrcholu (575 žáků, kteří ukončili školní docházku), od té doby má klesající tendenci (v roce 2012/2013 bylo 75 žáků, kteří ukončili školní docházku).

Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP

Základní školy Nová Paka, Komenského 555, vykonává činnost základní školy praktické. Jiné školy pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP Nová Paka nejsou.

Tab. 34: Základní údaje o základním školství ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
2012/2013			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,22	0,97	
- jinými subjekty	5,00	0,03	
Průměrný počet žáků celkem	18,79		
2011/2012			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,06	0,98	
- jinými subjekty	4,40	0,02	
Průměrný počet žáků celkem	18,73		

2010/2011			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	18,90	0,98	
- jinými subjekty	6,00	0,02	
Průměrný počet žáků celkem	18,67		

2009/2010			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,42	0,98	
- jinými subjekty	3,20	0,02	
Průměrný počet žáků celkem	20,14		

2008/2009			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,39	1,00	
- jinými subjekty	0,00	0,00	
Průměrný počet žáků celkem	20,39		

2007/2008			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,51	1,00	
- jinými subjekty	0,00	0,00	
Průměrný počet žáků celkem	20,51		

2006/2007			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21,70	1,00	
- jinými subjekty	0,00	0,00	
Průměrný počet žáků celkem	21,70		

2005/2006			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21,57	1,00	
- jinými subjekty	0,00	0,00	
Průměrný počet žáků celkem	21,57		

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

Počet žáků na třídu je uveden bez speciálních tříd. Průměrný počet žáků celkem je vypočten jako vážený průměr. Počet žáků na třídu je v porovnání se školami zřizovanými jinými subjekty výrazně nižší než ve školách zřizovaných obcemi.

Tab. 35: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		1898	1010	888	
Základní škola Nová Paka, Komenského 555	Nová Paka	750	395	355	
Základní škola Nová Paka, Husitská 1695, okres Jičín	Nová Paka	540	276	264	
Základní škola a Mateřská škola, Vidochov, okres Jičín	Vidochov	26	10	16	kapacita MŠ 21 dětí
Brána, základní škola a mateřská škola	Nová Paka	52	30	22	kapacita MŠ 29 dětí
Masarykova základní škola, Stará Paka, okres Jičín	Stará Paka	330	192	138	
Základní škola a Mateřská škola, Pecka, okres Jičín	Pecka	200	107	93	kapacita MŠ 55 dětí

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

Kapacita základních škol je pro potřeby území dostačující.

Tab. 36: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30.9.2013	1898	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9.2018	1908	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9.2023	1913	----	----
Počet žáků k 30.9.2013	1025	873	54,00%
Předpoklad ke konci roku 2018	1035	873	54,25%
Předpoklad ke konci roku 2023	1040	873	54,36%

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, vlastní šetření (osobní rozhovor)

Zřizovatelé škol většinou nemají připraveny výhledy vývoje počtu žáků a kapacity v základních školách škol nebo jsou tyto údaje nedostupné. Dle informací z území se neplánují žádné rozsáhlejší změny v oblasti základního vzdělávání, lze proto předpokládat, že kapacita škol zůstane zachována na stávající úrovni. S přihlédnutím k počtu narozených v jednotlivých obcích v letech 2010 - 2013 lze však předpokládat, že kapacita základních škol bude v příštích letech více než dostačující. Stávající nedostatek žáků v ZŠ bude přechodně snížen. (Kromě obce Úbislavice s 8 narozenými v roce 2013 dosáhly nejvyššího počtu narozených dětí všechny ostatní obce v letech 2008 - 2010).

Předškolní vzdělávání

Tab. 37: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2012/2013						
obec	5	403	15	387	1	16
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	1	29	2	29	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	6	432	17	416	1	16

2011/2012						
obec	5	404	15	388	1	16
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	1	15	1	15	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	6	419	16	403	1	16

2010/2011						
obec	5	400	15	382	1	18
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	1	15	1	15	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	6	415	16	397	1	18

2009/2010						
obec	5	385	15	367	1	18
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	1	15	1	15	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	6	400	16	382	1	18

2008/2009						
obec	5	383	15	360	2	23
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	1	15	1	15	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	6	398	16	375	2	23

2007/2008						
obec	5	363	13	334	2	29
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	5	363	13	334	2	29

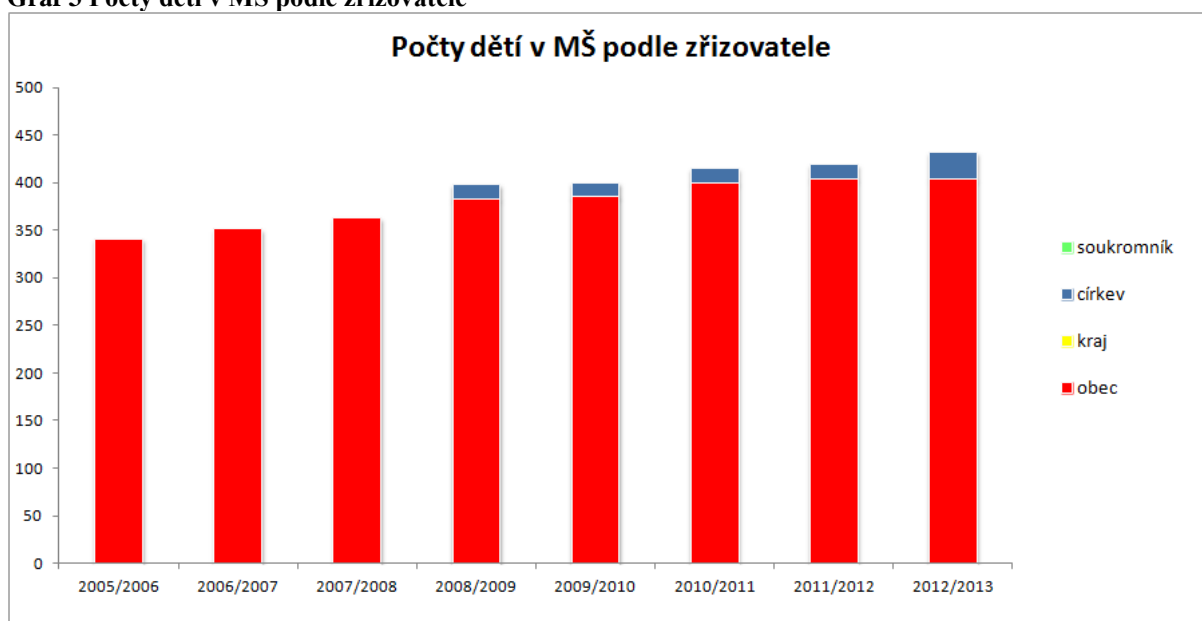
2006/2007						
obec	5	351	13	326	2	25
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	5	351	13	326	2	25

2005/2006						
obec	5	341	13	317	2	24
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	5	341	13	317	2	24

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, výroční zprávy

Vývoj počtu dětí v mateřských školách (a analogicky počet otevřených tříd) odráží populační vývoj v minulých letech a má stoupající tendenci. Na zvyšující se poptávku zareagoval trh zřízením jedné církevní mateřské školy, kde má počet dětí stoupající tendenci (v závislosti na prostorových a materiálových kapacitách zřizovatele). Ve Výkazech nebyly uvedeny údaje za ZŠ a MŠ Brána za rok 08/09, z výroční zprávy zjištěno 15 dětí na dopolední provoz v MŠ a 13 dětí ve dvou třídách v 1. stupni ZŠ.

Graf 3 Počty dětí v MŠ podle zřizovatele



Zdroj dat: Výkazy MŠMT, výroční zprávy

Z grafu je patrné, že do roku 2008/2009, kdy byla zřízena jedna církevní mateřská škola, neexistovaly v území jiné než obecní mateřské školy. Ve sledovaném období má počet dětí v mateřských školách stoupající tendenci, a to jak celkově, tak v obecních i církevních školách.

MŠ v ORP

Tab. 38: MŠ ZŘIZOVANÉ OBCÍ

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	5	3	16	403	30,90	13,04	25,18	80,60
2011/2012	5	3	16	404	31,20	12,94	25,25	80,80
2010/2011	5	3	16	400	31,10	12,86	25,00	80,00
2009/2010	5	3	16	385	29,40	13,09	24,06	77,00
2008/2009	5	3	17	383	30,60	12,51	22,52	76,60
2007/2008	5	3	15	363	28,50	12,73	24,20	72,60
2006/2007	5	3	15	351	27,70	12,67	23,40	70,20
2005/2006	5	3	15	341	28,40	12,00	22,73	68,20

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

Celkově má vývoj počtu dětí stoupající tendenci, proto stoupá také počet dětí na třídu a na školu. Počet dětí na jeden pedagogický úvazek je dlouhodobě stabilní. Rozdíly v jednotlivých školách jsou vysoké, nižších údajů dosahují školy v menších obcích. Do školního roku 2008/2009 fungovaly 2 speciální třídy v MŠ Školní Nová Paka, od roku 09/10 pouze 1 speciální třída.

V ORP Nová Paka nejsou zřízeny soukromé školy.

Tab. 39: CÍRKEVNÍ MŠ

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	1	0	2	29	3,37	8,60	14,50	29,00
2011/2012	1	0	1	15	1,00	15,00	15,00	15,00
2010/2011	1	0	1	15	1,21	12,39	15,00	15,00
2009/2010	1	0	1	15	1,37	10,94	15,00	15,00
2008/2009	1	0	1	15	1,01	14,85	15,00	15,00
2007/2008	0	0	0	0	0			
2006/2007	0	0	0	0	0			
2005/2006	0	0	0	0	0			

Zdroj dat: Výroční zprávy, výkazy MŠMT

V ORP Nová Paka je pouze jedna církevní MŠ Brána v Nové Pace. MŠ Brána je školou rodinného typu, proto má ve třídě maximálně 15 dětí. V roce 08/09 byl pouze dopolední provoz. Údaje ve Výkazech jsou odlišné od údajů uvedených ve výročních zprávách, proto byly do tabulky kromě roku 2011 uve-

deny údaje z výročních zpráv. Úvazky jsou uvedeny vč. úvazků asistenta pedagoga (08/09 - 0,25, 12/13 - 0,85). Počet dětí v MŠ Brána je ovlivněn technickými možnostmi zřizovatele.

Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP

Tab. 40: ZŘIZOVANÉ OBCEMI, popřípadě krajem

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	30,90	0,080	3%
2011/2012	31,20	1,80	6%
2010/2011	31,10	0,80	3%
2009/2010	29,40	0,00	0%
2008/2009	30,60	0,00	0%
2007/2008	28,50	0,00	0%
2006/2007	27,70	0,00	0%
2005/2006	28,40	0,00	0%

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, výroční zprávy

Počet pedagogických pracovníků má s ohledem na vývoj počtu dětí mírně stoupající tendenci. Počet nekvalifikovaných pracovníků je pouze zanedbatelný (max. 2 osoby).

V ORP Nová Paka nejsou zřízeny soukromé školy.

Tab. 41: CÍRKEVNÍ MŠ

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	3,37	0	0%
2011/2012	1,00	0	0%
2010/2011	1,21	0	0%
2009/2010	1,37	0	0%
2008/2009	1,01	0	0%
2007/2008	0	0	0%
2006/2007	0	0	0%
2005/2006	0	0	0%

Zdroj dat: Výroční zprávy, výkazy MŠMT

V roce 08/09 byl v MŠ Brána pouze dopolední provoz. Údaje ve Výkazech jsou odlišné od údajů uvedených ve výročních zprávách, proto jsou v tabulce kromě roku 2011 uvedeny údaje z výročních zpráv. Úvazky jsou uvedeny vč. úvazků asistenta pedagoga (08/09 - 0,25, 12/13 - 0,85). Ve školním roce 2012/13 došlo k rozšíření MŠ o jedno oddělení, proto stoupl skokově počet pedagogů.

Tab. 42: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa	Popis / komentář
Celkem		455	432	23	
Brána, základní škola a mateřská škola	Nová Paka	29	29	0	

1. mateřská škola, Nová Paka, Husitská 217	Nová Paka	140	130	10	
2. mateřská škola, Nová Paka, Školní 1257	Nová Paka	135	128	7	
Základní škola a Mateřská škola, Vidochov	Vidochov	21	16	5	
Mateřská škola, Stará Paka	Stará Paka	75	75	0	
Základní škola a Mateřská škola, Pecka, okres Jičín	Pecka	55	54	1	

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, výroční zprávy, vlastní šetření (osobní rozhovor)

Data v tabulce sice vykazují volné kapacity v mateřských školách, ale jedná se o údaje z výkazů. Dle dostupných údajů z území volná místa v mateřských školách reálně nejsou. Rozdíl v údajích mezi výkazy a skutečností je dán rozdílem v kapacitě zapsané ve školském rejstříku, která je vyšší než skutečné možnosti mateřských škol s ohledem např. na splnění hygienických předpisů.

Tab. 43: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet dětí)	Počet dětí / kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30.9.2013	455	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9.2018	457	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9.2023	460	----	----
Počet dětí v MŠ k 30.9.2013	434	21	95%
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018	452	5	99%
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	455	5	99%

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, vlastní šetření (osobní rozhovor)

Zřizovatelé škol většinou nemají připraveny výhledy vývoje počtu dětí a kapacity v mateřských školách nebo jsou tyto údaje nedostupné. Dle informací z území se neplánují žádné rozsáhlejší změny v oblasti předškolního vzdělávání, lze proto předpokládat, že kapacita mateřských škol zůstane zachována na stávající úrovni. S přihlédnutím k počtu narozených v jednotlivých obcích v letech 2010 - 2013 lze však předpokládat, že kapacita mateřských škol bude v příštích letech dostačující. (Kromě obce Úbislavice s 8 narozenými v roce 2013 dosáhly nejvyššího počtu narozených dětí všechny ostatní obce v letech 2008 - 2010).

Tab. 44: Počet zařízení v ORP Nová Paka pro péči o děti do 3 let (zařízení jeslového typu a další formy)

Obec	Instituce	Rozsah věku dětí		Kapacita	volných míst (k 31.12.2013)
		od (v měsících)	do (v měsících)		
Celkem				0	0
Nová Paka	Agentura Čáp	6	36		

Zdroj dat: Vlastní šetření (osobní rozhovor, internetové stránky)

Zařízení péče o děti do 3 let věku na území nejsou, byla dohledána pouze Agentura Čáp s údaji aktuálními v roce 2010 (tel. č. 604 247 184). Ostatní zařízení nejsou známa, podobnými činnostmi se zabývá pouze Mateřské centrum při DDM Stonožka v Nové Pace.

Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

Tab. 45: Školní družiny a školní kluby v ORP

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				
krajem	0	0	0	0
obcemi	15	387	13	400
církví	1	21	9	30
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	16	408	22	430

Tendence počtu dětí zapsaných do školních družin je stoupající, což je v rozporu s vývojem počtu žáků ve školách. Tento rozdíl je způsoben stoupajícím počtem žáků v nižších ročnících, kteří navštěvují školní družiny. Počet žáků v prvním stupni je uveden včetně přípravné třídy.

2011/2012				
krajem	0	0	0	0
obcemi	14	381	6	387
církví	1	17	5	22
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	15	398	11	409

2010/2011				
krajem	0	0	0	0
obcemi	13	329	30	359
církví	1	15	3	18
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	14	344	33	377

Skokový nárůst počtu účastníků zapsaných do školní družiny (19%).

2009/2010				
krajem	0	0	0	0
obcemi	12	302	0	302
církví	1	13	3	16
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	13	315	3	318

Skokový nárůst počtu účastníků zapsaných do školní družiny (10%).

2008/2009				
krajem	0	0	0	0
obcemi	10	276	0	276
církví	1	12	0	12
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	11	288	0	288

2007/2008				
krajem	0	0	0	0
obcemi	10	270	5	275
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	10	270	5	275

2006/2007				
krajem	0	0	0	0
obcemi	10	262	4	266
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	10	262	4	266

2005/2006				
Krajem	0	0	0	0
Obcemi	10	259	0	259
Církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
Celkem	10	259	0	259

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

Tab. 46: Údaje o pedagogických pracovních ŠD a ŠK v ORP

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedagog. pracovníci		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
Krajem	0	0	0	0	0	0
Obcemi	18	16	0	0	0	0
Církví	1	1	0	1	1	1
soukromou osobou	0	0	0	0	0	0
Celkem	19	17	0	1	1	1

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

Ve školních družinách převažují ženy nad muži (18 z 20 pedagogů jsou ženy).

Tab. 47: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	1	0
Nová Paka	0	1	0
Pecka	0	0	0
Stará Paka	0	0	0
Úbislavice	0	0	0
Vidochov	0	0	0

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

V ORP je jedna Základní umělecká škola, a to v Nové Pace.

Tab. 48: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	19	11,80
Nová Paka	19	11,80
Pecka	0	0
Stará Paka	0	0
Úbislavice	0	0
Vidochov	0	0

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

V ORP je jedna Základní umělecká škola, a to v Nové Pace. Velká část pedagogů zde pracuje na částečný úvazek.

Tab. 49: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	1	0
Nová Paka	0	1	0
Pecka	0	0	0
Stará Paka	0	0	0
Úbislavice	0	0	0
Vidochov	0	0	0

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

V ORP Nová Paka je zřízeno jedno středisko volného času, kterým je Dům dětí a mládeže Stonožka Nová Paka. Zřizovatelem je město Nová Paka. Vzhledem k tomu, že má území spíše venkovský charakter, je počet SVČ nízký. Děti a mládež tráví volný čas neorganizovaně nebo v organizacích, které nejsou vykazovány v datech MŠMT (sportovní kluby, hasiči).

Tab. 50: SVČ zřizované obcemi v ORP

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti VOŠ	děti	ostatní	celkem
celkem	43	306	91	6	403
Nová Paka	43	306	91	6	403
Pecka	0	0	0	0	0
Stará Paka	0	0	0	0	0
Úbislavice	0	0	0	0	0
Vidochov	0	0	0	0	0

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, internetové stránky DDM Stonožka www.ddmstonozka.cz

Dle informací z internetových stránek zařízení je ve školním roce 2013/2014 otevřeno celkem 48 kroužků, z toho 9 pro předškolní děti, 1 pro rodiče a děti a 2 pro dospělé.

Tab. 51: Údaje o pracovnících SVČ v ORP

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
celkem	22	4	3,50	18	3	2	1,50	1
Nová Paka	22	4	3,50	18	3	2	1,50	1
Pecka	0	0	0	0	0	0	0	0
Stará Paka	0	0	0	0	0	0	0	0
Úbislavice	0	0	0	0	0	0	0	0
Vidochov	0	0	0	0	0	0	0	0

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

Ve středisku jsou zaměstnáni 4 pedagogové (vedoucí oddělení a pedagog volného času), ostatní pedagogové jsou externí zaměstnanci.

Tab. 52: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
celkem	9	1816	412	950	2379
Nová Paka	4	1222	266	671	1627
Pecka	2	238	54	99	360
Stará Paka	2	316	75	170	342
Úbislavice	0	0	0	0	0
Vidochov	1	40	17	10	50

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

Kapacita školních jídelen je dostačující. V počtu stravovaných je uveden počet pravidelně stravovaných. Velká část osob stravovaných ve školních jídelnách (celkem 25%) jsou strážníci mimo ZŠ a MŠ. Kapacita kuchyně zapsaná ve školském rejstříku není zdaleka naplněna (pouze ze 76%). V obci Pecka se jedná v jednom případě pouze o výdejnu. Nejmenším zařízením je školní jídelna v obci Vidochov.

Tab. 53: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem	11	10,50
obcemi	38	29,50
církví	1	0,50
soukromé	0	0,00

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

U organizací zřizovaných krajem je zahrnuta školní jídelna u Gymnázia Nová Paka a Integrované střední pedagogické školy.

Financování

Tab. 54: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi v Kč

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	9 542 810	13 878 415	14 693 823	16 294 260	15 205 940	14 306 000	17 501 013	18 176 311
ZŠ (jen 1. stupeň)								
MŠ	4 361 400	4 448 600	5 025 700	5 340 240	5 831 140	5 980 000	5 740 502	6 458 392
Sloučené organizace (např. ZŠ+MŠ)								
Jiné	2 893 700	3 370 140	2 750 610	3 256 420	3 437 460	3 793 000	3 404 712	3 803 000
Celkem	16 797 910	18 327 015	22 470 133	24 890 920	24 474 540	24 079 000	26 646 227	28 437 703

Zdroj dat: Výkazy škol z ORP, sbírka listin z Obchodního rejstříku na www.justice.cz, ARIS na www.info.mfcr.cz, www.statnipokladna.cz

Celkové provozní výdaje na vzdělávání mají bez ohledu na počet dětí většinou stoupající tendenci. U základních škol stouply provozní výdaj v letech 2005 – 2012 vzrostly dvojnásobek. Rychlost růstu je vysoká. Částky zahrnují celkové provozní výdaje, které jsou hrazeny nejen z příspěvku zřizovatele, ale také z přijatých dotací. Data byla převzata z celkových nákladů hlavní činnosti z Výkazů zisků a ztrát, které byly získány z několika zdrojů, bohužel se u některých obcí nepodařilo sehnat kompletní řadu.

Tab. 55: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč

Rok	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
mzdové prostředky celkem	40 627 286	42 398 000	44 133 100	44 474 690	47 066 630	45 85 4985	47 434 640	49 071 886
z toho	platy	40 273 000	42 156 000	43 869 500	44 248 390	46 724 940	45 322 100	47 960 400
	ostatní osobní náklady	354 286	242 000	263 600	226 300	341 690	532 885	687 920
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	15 917 771	16 611 536	17 291 349	17 425 184	17 179 320	16 737 070	17 313 644	17 911 238

neinvestiční výdaje celkem	56 545 057	59 009 536	61 424 449	61 899 874	64 245 950	62 592 055	64 748 284	66 983 124
----------------------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

Kromě roku 2010 mají výdaje poskytnuté ze SR stoupající tendenci, i když tempo růstu je v porovnání s růstem provozních výdajů relativně malé. V tabulce byly použity údaje poskytnuté MŠMT. Do položky platy jsou zahrnuty také ostatní platby za provedenou práci bez ostatní osobních nákladů, které jsou uvedeny samostatně. Odvody a ONIV byly vypočteny dle vzorce „mzdové prostředky celkem“ za roky **2005** až **2008** = MPC*(0,35+0,02+0,0218)=MPC*0,3918 a za roky 2009 až 2012 = MPC*(0,34+0,01 +0,015)=MPC*0,365, kde první číslo jsou odvody, druhé FKSP a třetí ONIV. Data z jednotlivých obcí nebylo možné zajistit.

Tab. 56: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	13 396 770	43 924	483
základní školy	36 809 510	35 912	395
gymnázia	0	0	0
stravování MŠ, ZŠ	5 744 723	3 163	35
školní družiny a kluby	2 866 305	7 166	79
základní umělecké školy	5 471 739	16 531	182
využití volného času	1 597 187	3 963	44
celkem použité finanční prostředky	65 886 234	110 659	1 218

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

Z tabulky je zřejmé, že nejvyšší náklady jsou na děti a žáky mateřských a základních škol. V tabulce jsou zahrnuty pouze prostředky poskytnuté ze SR. U stravovacích zařízení byl použit počet pravidelně stravovaných, u školních družin, ZUŠ a SVC byl použit počet ze školního roku 2012/2013. V tabulce jsou jinak použity údaje ze školního roku 2013/2014.

Tab. 57: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Celkem	12 280 000	15 436 780
Nová Paka	8 648 000	7 949 150
Pecka	1 288 000	2 150 000
Stará Paka	2 136 000	4 825 414
Úbislavice	0	0
Vidochov	208 000	512 216

Zdroj dat: vlastní šetření (dotazník starostům), Ministerstvo financí, www.mfcr.cz

Tabulka poskytuje srovnání toho, co jednotlivé obce obdrží na financování škol v rámci RUD a toho, co do škol poskytnou jako neinvestiční příspěvek zřizovatele. Z tabulky je zřejmé, že všem obcím kromě Nové Paky nedostačují prostředky poskytnuté v rámci RUD na financování provozních výdajů zřizovaných škol. Do těchto výdajů dále nejsou zahrnuty investiční výdaje a mnohdy ani náklady na

údržbu, které může hradit přímo ze svého rozpočtu sám zřizovatel. Nejedná se o celkové provozní výdaje (ty jsou vyšší o výdaje hrazené z přijatých dotací, apod.), proto nelze tabulku porovnávat s tabulkou č. 56. Pro výpočet finančních prostředků z RUD byly sečteny počty žáků MŠ a ZŠ v jednotlivých obcích a vynásobeny částkou 8000 Kč¹. Pro sloupec celkové skutečné náklady byla použita data získaná od zřizovatelů za rok 2013, konkrétně se jedná o poskytnutý neinvestiční příspěvek po odečtení odvodů zpět do rozpočtu zřizovatele. Dle informace Ministerstva financí ze září 2014 jsou v rámci rozpočtového určení daní na jednoho žáka zřizující obci poskytovány prostředky ve výši 7 890 Kč, poměr vlastních prostředků poskytnutých z rozpočtu obce se tedy ještě nepatrně oproti výsledkům uvedeným v analýze zvyšuje.

Tab. 58: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Obec	Název a popis investice	odhadovaný rok	Orientační částka	Poznámka
celkem			36.000.000	
Pecka	dokončení výměny oken, rekonstrukce dlažeb na chodbách, regulace vytápění, rekonstrukce kotelny, rekonstrukce osvětlení tříd		36.000.000	

Zdroj dat: Vlastní šetření (dotazník starostům)

Údaje byly poskytnuty pouze z obce Pecka, i přesto lze předpokládat, že jednotlivé školy mají investiční potřeby, které nebyly do této chvíle uspokojeny.

3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti a žáky v MŠ, ZŠ	kvalitní ŠVP, dostatečné vybavení, volnočasové aktivity i po výuce, stabilita, snížení nákladů na docházku	změna zaměstnání, přestěhování	třídní schůzky, web, osobně, žákovská kniha	Zachování a podpora stávajících škol, vzdělávání pedagogů, využití grantů a dotací, aktuální web
Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ	dostatečná kapacita, kvalitní ŠVP, prestiž školy	rozhodnutí pro jinou školu	web, tisk, osobní kontakt, doporučení rodičů stávajících žáků	Propagace škol, pořádání akcí pro širokou veřejnost

¹ Podle dat Ministerstva financí bylo k 30. 9. 2012 v České republice 1 124 154 žáků mateřských, základních a speciálních škol zřizovaných obcemi. Pro rok 2013 byla celostátně predikována částka v rozpočtu na sdílené daně ve výši 129,24 mld. Kč. Pokud z této částky vyjádříme oněch 7 %, vyjde nám, že na obecní školy připadá v letošním roce 9,0468 mld. Kč. Tuto částku vydělíme oním celkovým počtem žáků v České republice, vyjde nám příspěvek na jednoho žáka zhruba 8 tisíc Kč, což odpovídá, podle provedených studií, celostátnímu průměrnému nákladu na žáka.

Děti v MŠ a žáci v ZŠ	nové technologie, volnočasové aktivity, výlety a exkurze, domácí prostředí	Změna zaměstnání rodičů, přestěhování rodiny, záškoláctví, nedostatečný respekt k autoritám	osobní komunikace v rámci výuky	Využívání grantů a dotací, vzdělávání pedagogů, spolupráce s rodiči
Pedagogové a další zaměstnanci	kvalitní vybavení pro výkon práce, dostatečné platové ohodnocení, dobrý kolektiv	odchod do jiného zaměstnání, syndrom vyhoření, klesající počet dětí, nevhodná aprobace	porady, setkání, team-building	Využívání grantů a dotací, spolupráce s VŠ, úprava normativů
Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ	dostatečná kapacita, minimální výdaje spojené se školou, prestiž a kvalita personálu školy, samostatnost a aktivita zástupců škol	snižování finančních prostředků, neochota podporovat školu, jiné rozpočtové priority	výroční zprávy, porady, výbory	Propagace škol, meziobecní spolupráce, využívání grantů a dotací, účinné lobby rodičů
Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není	dostatečná kapacita škol v okolí	Neochota podporovat školy v jiné obci, nezájem	web, tisk	Meziobecní spolupráce, zajištění dopravy
Ostatní zřizovatelé (mimo obce)	dostatečná kapacita, minimální výdaje spojené se školou, tvorba zisku, rozšiřování, prestiž, šíření vlastních výukových metod	změna podnikání, zrušení školy, změna legislativy	web, tisk	Využívání grantů a dotací, propagace škol, pořádání akcí pro širokou veřejnost
Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO, ...)	kvalitní ŠVP, prestiž školy	rozhodnutí podporovat jinou školu, finanční krize	web, tisk, porady, schůzky	Propagace škol, pořádání akcí pro širokou veřejnost
Představitelé Kraje	zajištění služeb regionálního školství v území	změna normativů	výkaznictví	Využívání grantů a dotací, nový systém financování
Představitelé státu	zajištění služeb regionálního školství v území	změna legislativních podmínek	výkaznictví	Využívání grantů a dotací, nový systém financování
Představitelé ostatní příspěvkových a dotovaných organizací	minimální odliv prostředků	snaha o snížení výdajů na školství	web, tisk	Pořádání akcí pro širokou veřejnost, propagace organizace

Zdroj: vlastní zpracování

Nejvýznamnější cílovou skupinou jsou především rodiče, kteří mají děti v MŠ či ZŠ již umístěny nebo o tom uvažují, samotné děti, pracovníci ve školství a zřizovatelé škol a školských zařízení.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	3	5	15	spolupráce - snižování provozních nákladů	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	3	3	9	využití dotací	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	3	5	15	spolupráce - snižování provozních nákladů	Stát
Organizační riziko					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	2	2	4	spolupráce škol - vyjednávací pozice	Obce daného území
Nedostatek dětí a žáků / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	3	3	9	spolupráce škol - vyjednávací pozice, rozvoj obcí	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí a žáků do a ze ZŠ, MŠ	3	4	12	podpora ze strany zřizovatelů	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	1	3	3	informovanost	Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	2	5	10	požadavky na přehodnocení normativů	Obce daného území
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygien. předpisů)	2	3	6	spolupr. škol při vyjednávání s volen. zástupci	Obce daného území
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	2	3	6	spolupráce škol při vyjednávání s volenými zástupci	Obce daného území
Technické riziko					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	2	4	8	využití grantů, dotací	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	3	3	9	využití grantů, dotací	Obec zřizující ZŠ, MŠ

Věcné riziko					
Špatné řízení školy	1	4	4	Upozornění na chyby, výběrová řízení, zásah zřizovatele	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	1	4	4	Vzdělávání a motivace pedagogů, změna ŠVP	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem rodičů o umístění dětí a žáků do konkrétní ZŠ, MŠ	2	5	10	informovanost rodičů, dny otevřených dveří, prezentace školy	Konkrétní ZŠ, MŠ

Zdroj: vlastní zpracování

Rizika spojená s oblastí školství lze rozdělit do pěti základních oblastí:

- 1) Finanční riziko, které se jeví jako nejzávažnější v celém přehledu rizik. Je to zejména nedostatek financí na běžný provoz či platy pracovníků
- 2) Organizační riziko je druhým nejnebezpečnějším, kde mezi nejvýznamnější patří rušení dopravních spojů a nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje, které nerespektují kvality a potřeby malotřídních a venkovských škol. Normativy úzce souvisí s příspěvkem státu a nedostatkem financí na platy, protože právě na základě normativů jsou finanční prostředky ze státního rozpočtu jednotlivým školám rozdělovány.
- 3) Technické riziko spočívá ve špatném technickém stavu budov a vybavení. Toto riziko je možné eliminovat využíváním široké škály grantů a dotací.
- 4) Právní riziko - zde má stejnou váhu změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů) a reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku
- 5) Věcné riziko je jediné z rizik, které mohou z velké části přímo ovlivnit samotné školy a školská zařízení či jejich zřizovatelé. Zde by se měly školy zaměřit zejména kvalitní vzdělávací program a jeho marketing.

3.1.4. SWOT analýza školství

Obecně lze říci, že situace v oblasti regionálního školství ve spádovém území ORP Nová Paka je dobrá. Silnou stránkou je existence husté a stabilní sítě mateřských a základních škol, která je rovnoměrně rozložena po celém území a dostatečně uspokojuje potřeby území. Základní školy mají dostatečnou kapacitu, některé školy disponují moderním vybavením a nabízejí žákům také dostatečné množství mimoškolních aktivit.

Hlavní slabiny škol spatřujeme naopak ve špatném technickém stavu některých škol a v nedostatečném vybavení, ale také v nedostatečném dopravním spojení, které neumožňuje optimalizovat naplněnost jednotlivých škol v území. Ve většině škol existují bariéry, které neumožňují vzdělávání a integraci žáků se zdravotním postižením. Slabou stránkou je také nedostatečná kapacita mateřských škol a absence zařízení pro děti do 3 let. V území se nachází také malé školy, jejichž naplněnost není optimální. Provoz takovýchto škol a zařízení není zcela efektivní, protože má vysoké nároky na budovy, administrativní podporu, se kterými jsou spojeny samozřejmě vysoké fixní náklady. Jaký významný problém se jeví také rozdíl v nákladovosti jednotlivých škol.

Tab. 59: SWOT analýza v oblasti školství

Silné stránky:	Slabé stránky:
<p>Stabilní síť škol a školských zařízení - téměř ve všech obcích je zřízena škola, většinou mateřská škola se základní školou, které dostatečně uspokojuje potřeby území</p> <p>Dostatečná kapacita ZŠ – v základních školách je vykazován přechodný nadbytek kapacity, který však bude vyrovnán v následujícím období vlivem změny populační křivky a přechodu dětí z mateřských škol</p> <p>Moderní vybavení některých škol – některé obce využily grantů a dotací k nákupu moderního vybavení</p> <p>Široká nabídka mimoškolních aktivit – ve všech školách je zřízena školní družina, která je hojně využívána</p> <p>Spolupráce se zahraničními partnery – některé školy jsou úspěšně zapojeny do realizace mezinárodní projektů, mají zkušenosti s těmito projekty a využívají je ke svému rozvoji</p>	<p>Hraniční kapacita MŠ – kapacita mateřských škol je naplněna, respektive je nedostatečná, ale tento nedostatek by měl být v následujících letech vlivem demografických změn odstraněn</p> <p>Absence zařízení pro děti do 3 let – v regionu se nenachází zařízení pro děti do 3 let</p> <p>Špatný technický stav budov některých škol – některé školy ještě nebyly modernizovány, nevyhovující technický stav s sebou nese vysoké provozní náklady</p> <p>Nedostatečné materiální vybavení některých škol</p> <p>Nedostatečné dopravní spojení</p> <p>Bariéry ve většině budov</p> <p>Vysoké provozní náklady (vytápění, materiál) – náklady na provoz se zvyšují velmi vysokým tempem, vysoké rozdíly v nákladovosti jednotlivých škol a zařízení</p> <p>Existence malých škol a zařízení, jejichž využití není efektivní</p>
Příležitosti:	Hrozby:
<p>Čerpání grantů a dotací na modernizaci budov a nákup vybavení</p> <p>Využití vzdělávacích programů</p> <p>Získávání zkušeností ze zahraničí, i z českých škol</p> <p>Přeshraniční a mezinárodní spolupráce</p> <p>Spolupráce mezi školami při využití kapacity</p> <p>Společné nákupy materiálu a služeb</p> <p>Sloučení některých škol a optimalizace využití kapacity škol a školských zařízení</p>	<p>Nedostatečná finanční podpora ze strany státu, zejména na platy – příspěvek ze státního rozpočtu sice roste, ale velmi pomalu, neúměrně tempu růstu provozních výdajů</p> <p>Zvyšování administrativní náročnosti - složité výkaznictví, složitá personální a mzdová agenda, archivní a spisová služba, zpřísňující se hygienické předpisy – všechny tyto agendy zvyšují náklady na provoz, zejména u malých škol</p> <p>Snahy o rušení venkovských škol</p> <p>Snižování počtu dětí a žáků (výkyvy v demografické křivce)</p> <p>Odchod zkušených pedagogů bez vzdělání</p>

Zdroj: vlastní zpracování

Mezi hlavní příležitosti pro oblast školství jsme zařadili čerpání grantů a dotací, které mohou při správném postupu eliminovat hrozby a slabé stránky regionálního školství v regionu. Dalšími příležitostmi je spolupráce škol při společných projektech nebo při nákupu materiálu a služeb nebo sloučení malých provozů, které umožní optimální naplněnost škol s efektivnějším využitím.

Největší hrozbou pro oblast školství je snižování počtu dětí a žáků a nedostatečná finanční podpora ze strany státu, zejména v oblasti nízkých příspěvků na mzdy ze státního rozpočtu. Jako velkou hroz-

bu také vnímáme vysokou administrativní zátěž ve školství, která zatěžuje provoz a zvyšuje náklady na regionální školství. Všechny tyto problémy ohrožují fungování a samotnou existenci všech škol, ale zejména menších škol a zařízení. V extrémním případě by mohly tyto komplikace vést k rušení malých, tedy zejména venkovských škol. Stabilitu systému narušuje dále nejistá legislativa.

3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Situace v oblasti školství je ve spádovém území ORP Nová Paka stabilní a jeho současná kvalita a rozmístění škol a školských zařízení odpovídá potřebám regionu. Od roku 2005 byla zrušena pouze Zvláštní škola Nová Paka (2005, její činnost nyní vykonává ZŠ Komenského Nová Paka) a byla zřízena církevní ZŠ a MŠ Brána v Nové Pace (2008). Ve čtyřech z pěti obcí v území funguje minimálně jedna MŠ a ZŠ. Jedinou výjimkou je obec Úbislavice, která nemá základní ani mateřskou školu a využívá tak kapacit škol v Nové Pace. Na území ORP Nová Paka jsou celkem 3 samostatné MŠ, 5 ZŠ (z toho 2 s MŠ), 1 ZUŠ, 1 středisko volného času, jejichž zřizovatelem jsou obce a 1 gymnázium s nižším stupněm, jehož zřizovatelem je kraj. Dále je v území zřízena jedna církevní ZŠ s MŠ.

Vývoj počtu dětí v mateřských školách odráží populační vývoj v minulých letech a má stoupající tendenci. Aktuálně se v MŠ na území ORP Nová Paka vzdělává přibližně 430 dětí. Volná místa ve všech mateřských školách v současné době fakticky nejsou a aktuálně se v Nové Pace řeší možnosti rozšiřování stávajících kapacit a zřizování přípravných tříd. S přihlédnutím k počtu narozených dětí v letech 2010 - 2013 však lze předpokládat, že kapacita mateřských škol bude v příštích letech dostatečná a proto není nutné uvažovat o velkých investičních akcích na zvýšení kapacit mateřských škol.

Počet žáků v ZŠ má klesající tendenci. S ohledem na stoupající tendenci v počtu dětí v MŠ je však tento jev pouze dočasný. V letech 2014 - 2016 lze očekávat krátkodobý nárůst počtu žáků. Ani v základních školách není tedy nutné počítat s investicemi na rozšiřování kapacit, které budou dostatečné. Investice vyžaduje pouze technický stav většiny budov, který je nevyhovující. Investicemi do školních budov, případně jejich opravami, lze přispět i ke snížení provozních nákladů. V případě snížení provozních nákladů sledujeme jako vhodné využít společného nákupu energií nebo materiálu pro všechny školy a školská zařízení ve SO ORP.

V rozporu s vývojem počtu žáků ve školách je zvyšující se tendence počtu žáků zapsaných ve školních družinách, ten lze však vysvětlit zvyšujícím se počtem žáků v nižších ročnících základních škol, které docházejí do školních družin. K naplnění volnočasových aktivit po skončení vyučování slouží v Nové Pace i Základní umělecká škola a Dům dětí a mládeže Stonožka Nová Paka, který navštěvuje celkem 400 účastníků ve 48 kroužcích. Vzhledem ke spíše venkovskému charakteru území je však třeba konstatovat, že část volného času tráví žáci v institucích, jako jsou sportovní kluby a zájmová sdružení (např. kroužky mladých hasičů). Volnočasové aktivity jsou předmětem volitelného téma a budou rozpracovány v následujících kapitolách této strategie.

Ve školních jídelnách se stravuje celkem 1800 strážníků. Velká část (celkem 25%) jsou strážníci mimo ZŠ a MŠ. Kapacita kuchyní zapsaná ve školském rejstříku není zdaleka naplněna (pouze z 76%). Volné kapacity kuchyní tak mohou být dále nabízeny pro mimoškolní strážníky.

Velkým nedostatkem v ORP Nová Paka je absence zařízení péče o děti do 3 let věku. Tento nedostatek by měl být řešen v návrhové části.

Celkové provozní výdaje obcí mají na školách a školských zařízeních zřizovaných obcemi, bez ohledu na počet dětí a žáků, většinou stoupající tendenci, stejně tak jako mzdové prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu, i když tempo jejich růstu je neúměrné tempu růstu provozních nákladů. Žádné z obcí kromě Nové Paky nedostačují prostředky poskytnuté v rámci RUD na financování provozních

výdajů zřizovaných škol a musí tedy poskytovat značné prostředky z vlastních rozpočtů. Snižování provozních výdajů by tedy mělo být dalším cílem návrhové části.

Závěrem je třeba podotknout, že i když se provoz některých škol a školských zařízení zejména na malých obcích jeví jako neefektivní, jsou tyto organizace nezbytnou součástí nabídky základních služeb obyvatelstvu. Např. školní jídelna v malé obci, která obsluhuje pouze 27 žáků, poskytuje také služby dalším skupinám obyvatelstva v obci (senioři, matky na mateřské dovolené) a její úloha je nezastupitelná.

Dalším důležitým podpůrným argumentem pro zachování neefektivních, resp. méně efektivních, škol a zařízení je fakt, že jsou nezbytnou součástí života všech obyvatel a kromě vzdělávacích potřeb zajišťují také kulturní a společenské vyžití obyvatelstvu a posilují sounáležitost všech skupin obyvatel se svou obcí.

I v těchto případech je však třeba hledat možnosti, jak provoz maximálně zefektivnit. A k tomu by měly vést kroky uvedené v návrhové části tohoto dokumentu.

3.2. Návrhová část pro oblast školství

3.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství. Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze statutárních zástupců všech obcí z území ORP, které provozují školy a zařízení pro základní nebo předškolní vzdělávání. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

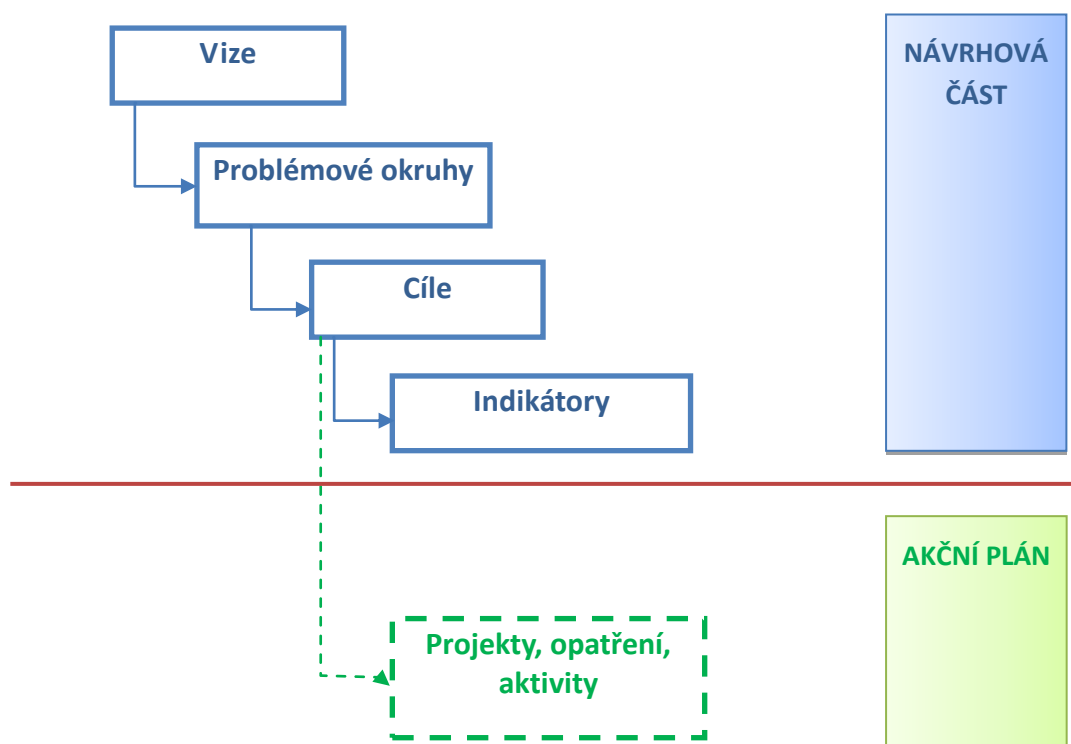
Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů. V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce					
Školství	Problémový okruh Š1: Vysoké náklady na fungování škol a školských zařízení		Problémový okruh Š2: Neefektivní využití jednotlivých škol a zařízení		Problémový okruh Š3: Absence zařízení péče o děti do 3 let
	Cíl Š1.1 Zavést společný nákup materiálu a služeb	Cíl Š1.2 Společně zajistit pomoc při vyhotovování žádostí o dotace pro jednotlivé obce a školy	Cíl Š2.1 Využít volných kapacit základních škol a školních jídelen	Cíl Š2.2 Využití nově vzniklých (uvolněných) kapacit pro zařízení předškolního vzdělávání	Cíl Š3.1 Zajistit celodenní péči o děti do 3 let

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území a jasně vyjadřuje směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout a chápeme ji jako stav, který má nastat na konci období dokumentu (předpoklad 2023).

VIZE

Všechny samosprávy ve správním obvodu ORP Nová Paka tvoří silnou úzce spolupracující skupinu a posilují tak pozici území - východní brány Geoparku Český ráj - navenek. V oblasti novopacka je společně zaštiťována stabilní síť moderních škol a školských zařízení s kvalitními službami. Nabídka sociálních služeb pružně reaguje na jednotné komunitní plánování rozvoje sociálních a souvisejících služeb pro celé území. Obce mají stabilizovaný efektivní systém nakládání s odpady včetně biologicky rozložitelného odpadu. Na území ORP je vytvořen systém podpory a spolupráce v oblasti volnočasových aktivit s výrazným zapojením občanské společnosti.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. K tomuto účelu je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

SLOGAN

NOVOPACKO – KRAJ ZKAMENĚLÝCH STROMŮ

Na základě provedené analýzy v oblasti školství byly stanoveny tři problémové okruhy:

Problémový okruh Š1: Vysoké náklady na fungování škol a školských zařízení

Náklady na fungování škol a školských zařízení jsou velmi vysoké. Provozní výdaje měly v případě základních škol v letech 2005 – 2012 stoupající tendenci a vzrostly více než dvojnásobně z 9 mil. Kč v roce 2005 na 18 mil. Kč v roce 2012 (nárůst činil 100 %), v případě mateřských škol byl zaznamenán stejný trend. Provozní výdaje stouply o více než 50% - ze 4,3 mil. Kč v roce 2005 na 6,5 mil. Kč v roce 2012. Nezbytnou součástí financování regionálního školství je také příspěvek ze státního rozpočtu (rozdělený prostřednictvím kraje dle platných normativů). Tento příspěvek je využíván zejména na platy pedagogických a nepedagogických pracovníků. I tento příspěvek měl stoupající tendenci, tempo jeho růstu však bylo nesrovnatelně nižší a nárůst činil pouhých 18 % z 56,5 mil. Kč v roce 2005 na 66,9 mil Kč v roce 2012.

Porovnáním výdajů obcí na regionální školství s prostředky přerozdělenými obcím v rámci rozpočtového určení daní v jednotlivých obcích správního území ORP Nová Paka bylo zjištěno, že prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu kromě města Nová Paka ani zdaleka nepokryjí náklady na školství, tedy příspěvky poskytnuté školám jejich zřizovateli (obcemi). Rozdíl v poskytnutých příspěvcích a ve výdajích z rozpočtu obcí je u většiny případů více jak 100 %.

Provozní náklady na žáky v jednotlivých obcích se také výrazně liší, protože velká část nákladů je z pohledu počtu žáků fixní, resp. vliv počtu žáků na celkovou výši těchto nákladů je minimální nebo

roste skokově. Jedná se zejména o náklady na elektřinu, na vytápění, náklady na opravy a rekonstrukce budov, ale také náklady na zajištění provozu školy jako jsou např. zajištění účetnictví nebo administrativní práce spojené s provozem školy, včetně platu řídicích pracovníků. Pro srovnání byly v roce 2013 provozní výdaje na jedno dítě mateřské školy resp. žáka základní školy v obci Vidochov ve výši cca 19 tis. Kč, v Nové Pace ve výši 8 tis. Kč. Vypovídací schopnost těchto údajů však nelze přeceňovat, protože pro zjednodušení nebyl brán v potaz příspěvek na provoz stravovacích zařízení, ani počet strávníků.

Z údajů analýzy je tedy zřejmé že velká část stoupajících nákladů nesou zřizovatelé těchto organizací, proto by právě z jejich iniciativy měl být tento problém řešen. Pokud nebude nárůst nákladů na vzdělávání řešen, může zejména u malých obcí dospět až k rozhodnutí zastupitelstva školu či školské zařízení dále nepodporovat, což povede nejprve ke snížení kvality poskytovaných služeb a následně ke zrušení organizace. Obě varianty by měly závažné následky pro obyvatelstvo a samozřejmě i pro obec samotnou.

Jako vhodné řešení se nabízí např. společné nákupy energií a materiálu nebo společné zajišťování určitých služeb jako jsou např. účetnictví, revize hasicích přístrojů, revize elektrických zařízení, školení, apod. Nemalé úspory by mohly přinést postupy řešení dalšího problémového okruhu, který se týká neefektivního naplnění jednotlivých škol a zařízení.

Problémový okruh Š2: Neefektivní využití jednotlivých škol a zařízení

Z provedené analýzy je zřejmé, že jednotlivé školy a zařízení v území jsou nerovnoměrně naplněna a využívána. Tento problém se dotýká hlavně menších škol a zařízení v menších obcích. S různou velikostí jednotlivých organizací a s jejich nerovnoměrným naplněním souvisí samozřejmě také jednotkové náklady na provoz těchto institucí, které, jak bylo uvedeno u prvního problémového okruhu, s rostoucí skutečně využitou kapacitou klesají.

Tab. 60: Kapacita a naplněnost základních škol

Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa
Nová Paka	1 290	680	610
Vidochov	26	8	18
Stará Paka	330	198	132
Pecka	200	103	97

Zdroj: MŠMT, výroční zprávy

Z tabulky vyplývá, že volná kapacita základních škol v Nové Pace je dostatečná pro všechny žáky škol v okolních obcích a je schopná plně uspokojit poptávku po základním vzdělávání na celém území správního obvodu ORP Nová Paka.

Podobná situace je také u školních jídelen. I zde je volná kapacita stravovacích zařízení, a to i při započtení tzv. cizích strávníků, tzn. občanů, kteří nejsou žáky ani zaměstnanci školy, ale využívají služeb školní jídelny v podobě odběru obědů.

Tab. 61: Kapacita a využití školních jídelen

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	1ZŠ	
Nová Paka	4	1222	266	671	1627
Pecka	2	238	54	99	360
Stará Paka	2	316	75	170	342
Vidochov	1	40	17	10	50

Zdroj: MŠMT

Školní jídelna v Nové Pace by dle kapacity kuchyně byla schopna i v tomto případě uspokojit poptávku po stravování v případě zrušení některého stravovacího zařízení v okolních obcích.

V případě mateřských škol je situace odlišná, protože žádná z mateřských škol v území nemá ve skutečnosti volnou kapacitu, kterou by mohla s někým sdílet. Naopak je v území poptávka po dalších místech v mateřských školách, resp. po zařízení péče o děti do 3 let (tímto problémem se zabývá poslední problémový okruh školství). Pro potřeby návrhu jednotlivých opatření je však dále uvedena tabulka s počty dětí v mateřských školách v jednotlivých obcích.

Tab. 62: Počty dětí mateřských škol v jednotlivých obcích

Obec	Počet dětí
Nová Paka	258
Vidochov	16
Stará Paka	75
Pecka	54

Zdroj: MŠMT

Bez ohledu na specifika jednotlivých škol a zařízení a další souvislosti, jakými jsou např. dopravní dostupnost, další aktivity škol pro život v obci, atd. by bylo možné mezi obcemi sdílet volné kapacity jednotlivých organizací, případně uvolněnou kapacitu využít pro specializaci.

Využití volných kapacit, resp. optimalizace využití z pohledu celého území, povede k intenzivnějšímu využití jednotlivých škol a zařízení, ke snížení fixních nákladů a k celkovému zefektivnění systému na celém území. Tento problémový okruh je úzce svázán s prvním problémovým okruhem, protože také řešení tohoto problémového okruhu povede ke snížení provozních nákladů a neřešení problému bude mít v případě neochoty zřizovatelů financovat provoz za následek jejich zrušení.

V žádném případě optimalizace škol a zařízení nesmí vést k jejich rušení. Škola v obecném pojetí je totiž zejména na menších obcích důležitým prvkem společenského a kulturního života a představitelé obcí by tento krok, i přes problémy s financováním jejího provozu, nepodpořili.

Problémový okruh Š3: Absence zařízení péče o děti do 3 let

Třetí problémová oblast se nezabývá financováním škol a školských zařízení, ale zaměřuje se na pokrytí poptávky po službách v území.

Školský zákon sice počítá s možností vzdělávat v mateřských školách děti mladší 3 let, ale dle zkušeností z praxe není tento jev příliš obvyklý. Objektivním důvodem je hlavně naplněnost mateřských škol, kdy kapacita všech mateřských škol v regionu je plně využita a dále neochota pedagogických pracovníků přijímat tyto děti k předškolnímu vzdělávání. Tento důvod je častější zejména na menších

školách, kdy se v jedné třídě sejdou různě staré děti a práce s nimi je náročnější a děti nemohou být vzdělávány adekvátně svému věku. Některé mladší děti nesplňují požadavky pro zápis do mateřské školy. Důležitým faktem je, že mateřské školy by měly plnit zejména funkci výchovně – vzdělávací, tzn. nejsou primárně zaměřeny na péči o dítě.

Z provedené analýzy dále vyplývá, že ve správním území ORP Nová Paka reálně nefunguje žádné zařízení péče o děti do 3 let. V průběhu zpracování analýzy bylo zjištěno, že se touto činností zabývá pouze jedna agentura, její činnost však nebylo možné ověřit.

Poptávka po těchto zařízeních v regionu dle vlastního šetření však existuje a tento jev je i v souladu s celospolečenským trendem a snahou rodičů o rychlejší návrat do pracovního procesu.

3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh Š1	Vysoké náklady na fungování škol a školských zařízení
Cíl Š1.1	Zavést společný nákup materiálu a služeb
Popis cíle	Porovnáním výdajů obcí na regionální školství s prostředky přerozdělenými obcím v rámci rozpočtového určení daní v jednotlivých obcích správního území ORP Nová Paka bylo zjištěno, že prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu kromě města Nová Paka ani zdaleka nepokryjí náklady na školství, tedy příspěvky poskytnuté školám jejich zřizovateli (obcemi). Provozní náklady na žáky v jednotlivých obcích se také výrazně liší, protože velká část nákladů je z pohledu počtu žáků fixní, resp. vliv počtu žáků na celkovou výši těchto nákladů je minimální nebo roste skokově. Jedná se zejména o náklady na elektřinu, na vytápění, náklady na opravy a rekonstrukce budov, ale také náklady na zajištění provozu školy jako jsou např. zajištění účetnictví nebo administrativní práce spojené s provozem školy, včetně platu řídicích pracovníků. Společným nákupem služeb a materiálu dojde ke snížení jednotkových cen materiálu, případně služeb, čímž dojde k úspoře provozních prostředků škol a školských zařízení.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - vytipování materiálu a služeb vhodných ke společným nákupům - ekonomická analýza stávajících nákupů - právní rozbor možností společného nákupu - příprava smluv o zajištění společného nákupu včetně jeho financování - personální zajištění nákupů - stanovení parametrů zboží a systému objednávek
Název indikátorů k hodnocení cíle	IŠ 1.1 Podíl škol a školských zařízení zapojených do společných nákupů
Správce cíle	Starosta města Stará Paka

Problémový okruh Š1	Vysoké náklady na fungování škol a školských zařízení
Cíl Š1.2	Společně zajistit pomoc při vyhotovování žádostí o dotace pro jednotlivé obce a školy
Popis cíle	Cíl vychází ze stejných předpokladů jako cíl Š1.1, je pouze jeho specifikací. Oblast získávání dotací je specifická v tom směru, že náklady spojené s přípravou a zpracováním žádostí o dotace jsou pouze minimálně závislé na velikosti instituce, pro kterou jsou zpracovávány. Postupy při zpracování žádostí o dotaci jsou potom ve většině případů stejné nebo minimálně velmi podobné. Zejména pro menší školy a obce mohou být náklady na získání dotace v poměru k získané dotaci neúměrně vysoké. Společným zajištěním vyhotovování žádostí o dotace dojde k významné úspoře nákladů, zefektivnění celého procesu a zvýší absorpční kapacitu obcí a škol a školských zařízení.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - právní rozbor možností zajištění společné pomoci při vyhotovování žádostí o dotace - příprava smluv o zajištění pomoci při vyhotovování žádostí o dotace - nastavení systému financování (paušální udržovací platby, jednorázové platby) - organizace zajišťující vyhotovování žádostí o dotace - nastavení pravidel (priorit) pro vyhotovování žádostí o dotace - nastavení pravidel zajištění monitoringu dotační příležitostí
Název indikátorů k hodnocení cíle	IŠ 1.2 Počet společně zajištěných žádostí o poskytnutí dotace
Správce cíle	Starosta města Nová Paka

Problémový okruh Š2	Neefektivní využití jednotlivých škol a zařízení
Cíl Š2.1	Využít volných kapacit základních škol a školních jídelen
Popis cíle	Z provedené analýzy je zřejmé, že jednotlivé školy a zařízení v území jsou nerovnoměrně naplněny a využívány. Z provedeného šetření vyplývá, že základní školy v Nové Pace jsou schopny pojmout a plně uspokojit poptávku po základním vzdělávání z celého území správního obvodu ORP Nová Paka, kdy volná kapacita ZŠ v Nové Pace činí 610 žáků a do škol v ostatních obcích dochází celkem 309 žáků. Podobná situace je také u školních jídelen, kdy volná kapacita jídelen v Nové Pace činí 405 strážníků a byla by schopna uspokojit strážníky z obce Stará Paka a Vidochov, kde se stravuje 356 strážníků. Naplněním tohoto cíle by došlo k optimalizaci využití těchto organizací, která by vedla také k úspoře provozních i investičních výdajů. Přesunutím některých organizací také dojde k uvolnění prostor pro rozšíření kapacit předškolního vzdělávání, které je popsáno v cíli Š2.2. Jako nejvhodnější se jeví spolupráce obcí Vidochov, Pecka a Nová Paka.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - podrobná analýza využití kapacit stávajících škol a zařízení - analýza nákladů optimalizace a prověření možností jejich financování

	<ul style="list-style-type: none"> - reálné prověření stávajících kapacit základních škol a školních jídelen - zajištění podpory veřejnosti pro optimalizace sítě - zajištění dopravy žáků a výrobků školních jídelen
Název indikátorů k hodnocení cíle	IŠ 2.1.1 Využití kapacity základních škol IŠ 2.1.2 Využití kapacity školních jídelen
Správce cíle	Starostka městysu Pecka

Problémový okruh Š2	Neefektivní využití jednotlivých škol a zařízení
Cíl Š2.2	Využít nově vzniklé (uvolněné) kapacity pro předškolní vzdělávání
Popis cíle	Na základě analýzy území správního obvodu ORP Nová Paka bylo zjištěno, že stávající kapacita mateřských škol je hraniční, resp. nedostačující. I přes skutečnost, že demografický vývoj nenasvědčuje budoucím problémům spojených s nedostatkem míst v mateřských školách, je vhodné vytvořit další kapacity pro předškolní vzdělávání, a to z důvodu poptávky po zařízeních péče o děti do 3 let (problémový okruh Š3). Rodiče dětí, které jsou způsobilé ke vzdělávání v mateřských školách, ocení možnost vzdělávání dětí ve věku do 3 let a dřívějšího návratu do pracovního života. Realizací cíle Š2.1 dojde k uvolnění kapacit stávajících základních škol (jako nejvhodnější se jeví základní škola ve Vidochově), které budou využity pro rozšíření kapacity mateřské škol a uspokojení poptávky zejména z města Nová Paka a městytu Pecka. Realizací tohoto cíle bude vyřešena hraniční kapacita mateřských škol v území, částečně neuspokojená poptávka po zařízení péče o děti do 3 let a bude poskytnut prostor pro specializaci a zkvalitnění péče v jednotlivých zařízeních. Toto opatření také povede k úspoře provozních nákladů, a řešení problémového okruhu Š1.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - podrobná analýza využití kapacit stávajících škol - analýza nákladů optimalizace a prověření možností jejich financování - reálné prověření stávajících kapacit základních škol a školních jídelen - zajištění podpory veřejnosti pro optimalizace sítě - zajištění dopravy dětí mateřských škol
Název indikátorů k hodnocení cíle	IŠ 2.2 Navýšení kapacity pro předškolní vzdělávání
Správce cíle	Starostka obce Vidochov

Problémový okruh Š3	Absence zařízené péče o děti do 3 let
Cíl Š3.1	Zajistit celodenní péči o děti do 3 let
Popis cíle	Z provedené analýzy vyplývá, že ve správním území ORP Nová Paka reálně nefunguje žádné zařízení péče o děti do 3 let. V průběhu zpracování analýzy bylo

	zjištěno, že se touto činností zabývá pouze jedna agentura, její činnost však nebylo možné ověřit. Poptávka po těchto zařízeních v regionu dle vlastního šetření ale existuje a tento jev je i v souladu s celospolečenským trendem a snahou rodičů o rychlejší návrat do pracovního procesu. Část poptávky bude po rozšíření kapacit MŠ (viz. cíl Š2.2) možné uspokojit v mateřských školách (děti, které splňují podmínky pro přijetí), část poptávky však zůstane neuspokojena. Tuto poptávku je nutné uspokojit zajištěním péče o děti do 3 let věku, a to buď formou zřízení společného zařízení, nebo společným hledáním vhodného partnera, který bude tyto služby zajišťovat.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - podrobná analýza poptávky - posouzení právních aspektů zřízení zařízení - finanční analýza provozu zařízení - zajištění financování provozu zařízení - zřízení zařízení a zajištění jeho chodu po stránce personální a organizační - propagace zařízení
Název indikátorů k hodnocení cíle	IŠ 3.1 Počet zařízené péče o děti do 3 let
Správce cíle	Starosta města Nová Paka

3.2.4. Indikátory

Tabulka indikátoru výsledku:

Problémový okruh	Vysoké náklady na fungování škol a školských zařízení		
Číslo indikátoru	IŠ 1		
Název indikátoru	Výdaje obcí na předškolní a základní vzdělávání		
Měrná jednotka	Kč na žáka (dítě)		
Správce měřítka	MěÚ Nová Paka, Odbor školství a kultury		
Roky	2013	2017	2020
Plán		9 700 Kč	9 500 Kč
Skutečnost	10 057 Kč		
Popis měřítka:	Z pohledu zřizovatelů je významným parametrem výše neinvestičních příspěvků poskytnutých zřizovaným školám a školským zařízením z vlastního rozpočtu. Protože je v rámci rozpočtového určení daní poskytován příspěvek obcím na jednoho žáka základní školy a dítě mateřské školy, je logické neinvestiční příspěvek obcí přepočítat také na jednoho žáka a tento výsledek použít pro sledování nákladů na fungování školských zařízení. Vzhledem k růstu cen nelze předpokládat razantní snížení nákladů, proto jsou hodnoty stanoveny poměrně nízko. Při započtení předpokládané inflace je úspora významnější.		
Metodika a výpočet:	Součet neinvestičních výdajů všech obcí organizací předškolního a základního vzdělávání – paragrafy 311X vztahované k součtu počtu žáků a dětí		
Zdroj čerpání dat:	Výkaz fin 2-12 M jednotlivých obcí, výroční zprávy jednotlivých škol		

Tabulky indikátorů výstupů:

Cíl	Zavést společný nákup materiálu a služeb		
Číslo indikátoru	IŠ 1.1		
Název indikátoru	Podíl škol a školských zařízení zapojených do společných nákupů		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	Starosta obce Stará Paka		
Roky	2013	2017	2020
Plán		75%	100%
Skutečnost	0%		
Popis měřítka:	Čím vyšší bude počet škol a zařízení zapojených do společných nákupů, tím větší bude objem nakupovaných a služeb a materiálu a tím vyšší budou úspory dosažené realizací tohoto cíle. Některé služby však není možné nakupovat společně, proto byl jako indikátor zvolen podíl zapojených subjektů.		
Metodika a výpočet:	Počet škol a školských zařízení zapojených do společných nákupů vydělíme počtem všech škol a školských zařízení na územní SO ORP		
Zdroj čerpání dat:	Evidence osoby odpovědné za koordinaci společných nákupů, vlastní šetření ve školách a školských zařízeních		

Cíl	Společně zajistit pomoc při vyhotovování žádostí o dotace pro jednotlivé obce a školy		
Číslo indikátoru	IŠ 1.2		
Název indikátoru	Počet společně zajištěných žádostí o poskytnutí dotace		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Nová Paka		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	8
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Čím vyšší bude počet společně zpracovaných žádostí o dotace, tím větší bude úspora nákladů na tyto služby a tím vyšší budou úspory dosažené realizací tohoto cíle, resp. tím efektivnější bude přínos získané dotace.		
Metodika a výpočet:	Jedná se o počet žádostí o dotace, které byly vyhotoveny pro více než jednu školu nebo školské zařízení nebo pro více než jednoho zřizovatele		
Zdroj čerpání dat:	Evidence osoby odpovědné za realizaci společného nákupu, vlastní šetření ve školách a školských zařízeních a na obcích		

Tabulka indikátoru výsledku:

Problémový okruh	Neefektivní využití jednotlivých škol a zařízení		
Číslo indikátoru	IŠ 2		
Název indikátoru	Využití kapacity škol a školských zařízení v rozmezí 80 – 95%		
Měrná jednotka	Splněno/nesplněno		
Správce měřítka	Starostka městyse Pecka		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		

Popis měřítka:	<i>V současné době jsou jednotlivé mateřské a základní školy, ale také školní jídelny, s ohledem na svou kapacitu uvedenu ve školském rejstříku neefektivně naplněny. Aby byl odstraněn problém neefektivního využití jednotlivých škol a zařízení, je třeba dosáhnout takového procenta využití kapacity, které nebude příliš finančně zatěžovat jejich provoz (tedy nebude předimenzováno – pak je možné využít volné kapacity jiným způsobem) nebo nebude limitovat rozvoj dané instituce (pokud bude kapacita naplněna ze 100%, pak další dítě nebo žáka nese administrativně a časově náročný proces navyšování kapacity). Z tohoto důvodu je zvolen jako indikátor optimální naplnění všech škol a školských zařízení, tady využití kapacity v rozmezí od 80 do 95%.</i>
Metodika a výpočet:	<i>Počet žáků všech základních škol se vydělí celkovou kapacitou základních škol zapsanou ve školském rejstříku, počet dětí ve všech mateřských školách se vydělí celkovou kapacitou mateřských škol zapsanou ve školském rejstříku, počet strážníků přihlášených ke stravování ve všech školních jídelnách a výdejnách se vydělí celkovou kapacitou školních jídelen a výdejen zapsanou ve školském rejstříku, z těchto třech údajů bude vypočítán průměr, v případě, že bude tento průměr ve stanoveném rozmezí 80-95%, pak je indikátor naplněn</i>
Zdroj čerpání dat:	<i>Školský rejstřík, výroční zprávy škol a školských zařízení, případně zahajovací výkazy</i>

Tabulky indikátorů výstupů:

Cíl	Využití volných kapacit základních škol a školních jídelen		
Číslo indikátoru	IŠ 2.1.1		
Název indikátoru	Využití kapacity základních škol		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	MěÚ Nová Paka, Odbor školství a kultury		
Roky	2013	2017	2020
Plán		85%	85%
Skutečnost	54%		
Popis měřítka:	<i>Pokud bude snížena nevyužitá kapacita základních škol, bude možné tyto kapacity využít pro navýšení kapacity a také počtu dětí vzdělávaných v mateřských školách. Je nereálné a nežádoucí dosáhnout 100% využití kapacity, sebemenší překročení kapacity by vyvolalo nutnost provedení časově a administrativně náročných změn.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Počet žáků všech základních škol se vydělí celkovou kapacitou základních škol zapsanou ve školském rejstříku</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Školský rejstřík, výroční zprávy škol, případně zahajovací výkazy</i>		

Cíl	Využití volných kapacit základních škol a školních jídelen		
Číslo indikátoru	IŠ 2.1.2		
Název indikátoru	Využití kapacity školních jídelen		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	MěÚ Nová Paka, Odbor školství a kultury		

Roky	2013	2017	2020
Plán		85%	85%
Skutečnost	76%		
Popis měřítka:	<i>Pokud bude snížena nevyužitá kapacita školních jídelen, dojde k zefektivnění stravování a snížení provozní i investičních nákladů jejich zřizovatelů. I v tomto případě je nereálné a nežádoucí dosáhnout 100% využití kapacity, sebemenší překročení kapacity by vyvolalo nutnost provedení časově a administrativně náročných změn.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Počet strávníků přihlášených ke stravování ve všech školních jídelnách a výdejnách se vydělí celkovou kapacitou školních jídelen a výdejen zapsanou ve školském rejstříku</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Školský rejstřík, výroční zprávy škol a školských zařízení</i>		

Cíl	Využití nově vzniklých (uvolněných) kapacit pro předškolní vzdělávání		
Číslo indikátoru	IŠ 2.2		
Název indikátoru	Navýšení kapacity pro předškolní vzdělávání		
Měrná jednotka	počet dětí		
Správce měřítka	MěÚ Nová Paka, Odbor školství a kultury		
Roky	2013	2017	2020
Plán		500	500
Skutečnost	455		
Popis měřítka:	<i>Pokud bude snížena nevyužitá kapacita základních škol, bude možné tuto kapacitu využít pro navýšení kapacity mateřských škol. Dle provedené analýzy je sice kapacita dostačující, z vlastního šetření je ovšem patrné, že někteří rodiče dětí se svou žádostí o přijetí neuspěli, resp. ji vůbec s ohledem na nedostatek míst nepodali. Na druhou stranu je s ohledem na stávající a očekávaný demografický vývoj navyšovat nepřiměřeně kapacitu.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Součet kapacity jednotlivých škol a zařízení předškolního vzdělávání na celém území SO ORP Nová Paka</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Školský rejstřík</i>		

Tabulka indikátoru výsledku:

Problémový okruh	Absence zařízení péče o děti do 3 let		
Číslo indikátoru	IŠ 3		
Název indikátoru	Zajištění péče o děti do 3 let na území SO ORP Nová Paka		
Měrná jednotka	Splněno/nesplněno		
Správce měřítka	Starosta města Nová Paka		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	<i>Z provedené analýzy vyplynula potřeba zajistit péči o děti do 3 let. Indikátor se zaměřuje na skutečnost, zda je tento problém vyřešen či ne.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Pokud bude v území zajištěna péče o děti do 3 let, pak je indikátor splněn</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Školský rejstřík, vlastní šetření</i>		

Tabulky indikátorů výstupů:

Cíl	Zajistit celodenní péči o děti do 3 let		
Číslo indikátoru	IŠ 3.1		
Název indikátoru	Počet zařízení péče o děti do 3 let		
Měrná jednotka	počet zařízení		
Správce měřítka	Starosta města Nová Paka		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Na území SO ORP Nová Paka zcela chybí zařízení péče o děti do 3 let. Z tohoto důvodu je nutné zřídit alespoň jedno zařízení, které bude služby péče o děti do 3 let poskytovat.		
Metodika a výpočet:	Počet zařízení péče o děti do 3 let na celém území SO ORP Nová Paka		
Zdroj čerpání dat:	Školský rejstřík		

Shrnutí

Na základě provedené analýzy je třeba podniknout taková opatření, aby bylo dosaženo všech cílů vyplývajících ze strategie. Patří mezi ně zejména společný nákup materiálu a služeb a společný postup při získávání dotací za účelem snižování provozních nákladů jednotlivých škol a zařízení, dále využít volné kapacity základních škol a školních jídelen ve prospěch organizací poskytující služby v oblasti předškolního vzdělávání a výchovy za účelem zefektivnění využití jednotlivých škol a zařízení a v neposlední řadě zajistit péči o děti do 3 let věku, aby byly uspokojeny všechny požadavky vyplývající z této strategie.

3.3. Pravidla pro řízení strategie

3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny	
Mgr. Josef Cogan	starosta Nové Paky
Hana Štěrbová	starostka Pecky
Věra Hlostová	místostarostka Staré Paky
Ing. Miloslava Erlebachová	starostka Vidochova
Miloš Urban	starosta Úbislavic

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížení se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
Cíl Š1.1	Zavést společný nákup materiálu a služeb	Starosta města Stará Paka
Cíl Š1.2	Společně zajistit pomoc při vyhotovování žádostí o dotace pro jednotlivé obce a školy	Starosta města Nová Paka
Cíl Š2.1	Využití volných kapacit základních škol a školních jídelen	Starostka městyse Pecka
Cíl Š2.2	Využití nově vzniklých (uvstleolněných) kapacit pro předškolní vzdělávání	Starostka obce Vidochov
Cíl Š3.1	Zajistit celodenní péči o děti do 3 let	Starosta města Nová Paka

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
IŠ 1	Výdaje obcí na předškolní a základní vzdělávání	MěÚ Nová Paka, Odbor školství a kultury
IŠ 1.1	Podíl škol a školských zařízení zapojených do společných nákupů	Starosta obce Stará Paka
IŠ 1.2	Počet společně zajištěných žádostí o poskytnutí dotace	Starosta města Nová Paka
IŠ 2	Využití kapacity škol a školských zařízení v rozmezí 80 – 95%	Starostka městyse Pecka
IŠ 2.1.1	Využití kapacity základních škol	MěÚ Nová Paka, Odbor školství a kultury
IŠ 2.1.2	Využití kapacity školních jídelen	MěÚ Nová Paka, Odbor školství a kultury
IŠ 2.2	Navýšení kapacity pro předškolní vzdělávání	MěÚ Nová Paka, Odbor školství a kultury

IŠ 3	Zajištění péče o děti do 3 let na území SO ORP Nová Paka	Starosta města Nová Paka
IŠ 3.1	Počet zařízené péče o děti do 3 let	Starosta města Nová Paka

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

3.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci

fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Harmonogram procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán je vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Tabulka akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

V tabulce jsou uvedeny následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

3.4. Závěr a postup zpracování

3.4.1. Shrnutí

Strategie je klíčovým dokumentem, který určuje směr rozvoje území. Stanovuje konkrétní cíle a priority, o jejichž naplnění má být prostřednictvím meziobecní spolupráce dlouhodobě usilováno. V návrhové části byla nejprve formulovaná vize, jako budoucí stav, kterého realizací strategického řízení spolupráce mezi obcemi se chce v území ORP Nová Paka dosáhnout. Vize byla doplněna sloganem, který je aktuálně využíván pro propagaci území.

Na základě analýz a nástinu opatření byla sestavena sada problémových okruhů, které jsou v souladu se zformulovanou vizí. Problémové okruhy byly navrženy realizačním týmem a ověřeny ve fokusní skupině. V oblasti školství a předškolní vzdělávání byly identifikovány tři problémové okruhy: Š1 Vysoké náklady na fungování škol a školských zařízení, Š2 Neefektivní využití jednotlivých škol a zařízení, Š3 Absence zařízení péče o děti do 3 let.

K řešení identifikovaných problémů povede pět stanovených cílů: Š1.1 Zavést společný nákup materiálu a služeb, Š1.2 Společně zajistit pomoc při vyhotovování žádostí o dotace pro jednotlivé obce a školy, Š2.1 Využít volných kapacit základních škol a školních jídelen, Š2.2 Využití nově vzniklých (uvolněných) kapacit pro zařízení předškolního vzdělávání a Š3.1 Zajistit celodenní péči o děti do 3 let.

Každý cíl má svého garanta/správce, tedy osobu odpovědnou za sledování cíle. K měření úspěšnosti dosahování stanovených cílů bylo stanoveno 6 indikátorů výstupů. Na úrovni problémových okruhů byly stanoveny 3 indikátory výsledku.

3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část byla zpracována na základě výsledků analytické části. Realizační tým vypracoval 2 návrhy vizí, které byly zaslány představitelům obcí v ORP. Preferovaná vize byla ještě ze strany starostů doplněna. Slogan byl převzat z běžně používané praxe. Problémové okruhy byly rovněž navrženy realizačním týmem a dále byly diskutovány fokusní skupinou složenou z realizačního týmu a 2 představitelů obcí. Během této diskuze byly cíle upřesněny. Indikátory výsledků a výstupů byly sestaveny realizačním týmem ve spolupráci s motivujícím starostou. Návrhová část byla zpracována během podzimu 2014 a diskutována s představiteli obcí na valné hromadě DSO Novopacko v listopadu a prosinci 2014.

3.5. Přílohy

3.5.1. Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4

Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, a nebo konektivita celých škol.

3.5.2. Seznam zkratk

DDM	Dům dětí a mládeže	SO	správní obvod
DSO	dobrovolný svazek obcí	SR	stání rozpočet
FKSP	fond kulturních a sociálních služeb	SVČ	středisko volného času
IROP	Integrovaný regionální operační program	ŠD	školní družina
IŠ	indikátor školství	ŠK	školní klub
MPC	mzdové prostředky celkem	ŠVP	školní vzdělávací program
MŠ	mateřská škola	VŠ	vysoká škola
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	ZŠ	základní škola
ONIV	ostatní neinvestiční výdaje	ZUŠ	základní umělecká škola
OP VVV	Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání		
ORP	obec s rozšířenou působností		
RUD	rozpočtové určení daní		

4. Téma 2.: sociální služby

4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31.12.2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednic-

tvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.

- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

V rámci kapitoly je zpracován přehled sociálních služeb poskytovaných ve SO ORP Nová Paka, včetně zařízení sociálních služeb, jejich kapacit a financování.

Tab. 63: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	
Denní stacionáře	1
Týdenní stacionáře	
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	
Domovy pro seniory	1
Domovy se zvláštním režimem	
Chráněné bydlení	
Azylové domy	
Domy na půl cesty	
Zařízení pro krizovou pomoc	
Nízkoprahová denní centra	
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	
Noclehárny	
Terapeutické komunity	
Sociální poradny	
Sociálně terapeutické dílny	
Centra sociálně rehabilitačních služeb	
Pracoviště rané péče	
Intervenční centra	
Služby následné péče	
Ostatní	3
celkem	5

Zdroj: Český statistický úřad, www.czso.cz, iregistr.mpsv.cz

Na území správního obvodu ORP Nová Paka se nachází celkem 5 zařízení sociálních služeb. Jedná se především o zařízení poskytující služby seniorům a zdravotně postiženým občanům. Pouze jedno z těchto zařízení je pobytové. V Databázi ČSÚ jsou uvedena celkem 4 zařízení v obci Nová Paka (denní

stacionář, domov pro seniory, sociální poradna, sociálně rehabilitační služby), v Registru je uvedeno celkem 6 zařízení, z toho 3 zařízení jsou na stejné adrese (Život bez bariér, o.s. - centrum Klášter). Typ zařízení je v tomto případě uveden dle první registrované služby. V tabulce jsou tedy uvedena zařízení s odlišným názvem dle Registru a přidáno je zařízení v městysu Pecka, protože městyš Pecka poskytuje také sociální služby, ale nebyl v databázi ČSÚ nalezen. K pochybení došlo z toho důvodu, že jako místo poskytování je uvedena obec Pečky (ORP Kolín), proto se do databáze tento údaj nedostal.

V tabulce jsou uvedena následující zařízení:

- Život bez bariér - centrum Klášter - Denní stacionáře
- Domov pro seniory (USS Nová Paka) - Domovy pro seniory
- Pečovatelská služba (USS Nová Paka) - Ostatní
- Pečovatelská služba Pecka - Ostatní
- o.s. Sportem proti bariérám - Ostatní

Tab. 64: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	
Denní stacionáře	1
Týdenní stacionáře	
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	
Domovy pro seniory	1
Domovy se zvláštním režimem	
Chráněné bydlení	
Azylové domy	1
Domy na půl cesty	
Zařízení pro krizovou pomoc	
Nízkoprahová denní centra	
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	
Noclehárny	
Terapeutické komunity	
Sociální poradny	3
Sociálně terapeutické dílny	
Centra sociálně rehabilitačních služeb	1
Pracoviště rané péče	
Intervenční centra	
Služby následné péče	
Ostatní	5
celkem	12

Zdroj: MPSV, vlastní šetření

Tab. 65: Zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP

pořadové číslo	název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení (ORP)
1.	Domov pro seniory	Domov pro seniory	Město Nová Paka	Nová Paka
2.	Pečovatelská služba	Ostatní	Město Nová Paka	Nová Paka
3.	Pečovatelská služba Pecka	Ostatní	Městys Pecka	Nová Paka
4	o.s. Sportem proti bariérám - Český ráj	Ostatní	o.s. Sportem proti bariérám - Český ráj	Nová Paka
5	Život bez bariér o.s.	Denní stacionář	Život bez bariér o.s.	Nová Paka
6	Centrum terénních programů Královéhradeckého kraje	Ostatní	Laxus o.s.	Hradec Králové
7	Most k životu o.p.s.	Azylové domy	Most k životu o.p.s.	Trutnov
8	Sociální rehabilitace - středisko Jičín	Centra sociálně rehabilitačních služeb	Péče o duševní zdraví - region Pardubice	Jičín
9	Apropo Jičín, o.p.s.	Ostatní	Apropo Jičín, o.p.s.	Jičín
10	Manželská a rodinná poradna	Sociální poradna	Centrum sociální pomoci a služeb, o.p.s.	Jičín
11	Poradna SOROPO Jičín	Sociální poradna	Občanské poradenské středisko, o.p.s.	Jičín
12	TyfloCentrum o.p.s., detašované pracoviště Jičín	Sociální poradna	TyfloCentrum, o.p.s.	Jičín

Zdroj: Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb regionu Nová Paka na období 2011-2016

Kromě zařízení, která mají v ORP Nová Paka své sídlo, působí v oblasti ještě další zařízení s nadregionální působností, která mají své sídlo mimo region. Život bez bariér o.s. funguje jako jedno zařízení, ale kromě denního stacionáře poskytuje také služby sociálního poradenství a sociální rehabilitace. V položce ostatní je uvedeno o.s. Sportem proti bariérám - Český ráj, které poskytuje služby osobní asistence a dále Pečovatelská služba Pecka a Pečovatelská služba zajišťovaná Ústavem sociálních služeb Nová Paka. Sdružení Život bez bariér poskytuje služby i mimo hranice SO. Údaje jsou převzaty ze Střednědobého plánu sociálních služeb Novopacka 2011 - 2016. V regionu dále působí další organizace, které nemají registrovanou sociální službu, proto nejsou v tabulce uvedeny. Jedná se o občanské sdružení Společenství zdravotně postižených Nová Paka (organizuje přednášky se zdravotní tematikou, rekreační a rekondiční pobyty, nebo provozuje půjčovnu kompenzačních pomůcek), místní pobočku Svazu tělesně postižených v České republice, o.s. v Nové Pace (zajišťuje ozdravné pobyty pro tělesně postižené, půjčování kompenzačních pomůcek, besedy a výlety) a Domácí zdravotní péči Naďa Pelikánová ve Staré Pace.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že se v území nachází relativně malý počet zařízení (s ohledem na relativně nízký počet obyvatel v regionu je však tento počet dostačující), své služby v oblasti však nabízejí další zařízení se sídlem v sousedních regionech.

Tab. 66: Počet jednotlivých typů sociálních služeb

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	1
Služby sociální péče	Osobní asistence	1
	Pečovatelská služba	2
	Tísňová péče	
	Průvodcovské a předčitatelské služby	
	Podpora samostatného bydlení	
	Odlehčovací služby	
	Centra denních služeb	
	Denní stacionáře	1
	Týdenní stacionáře	
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	
	Domovy pro seniory	1
	Domovy se zvláštním režimem	
	Chráněné bydlení	
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	
Služby sociální prevence	Raná péče	
	Telefonická krizová pomoc	
	Tlumočnické služby	
	Azylové domy	
	Domy na půl cesty	
	Kontaktní centra	
	Krizová pomoc	
	Intervenční centra	
	Nízkoprahová denní centra	
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	
	Noclehárny	
	Služby následné péče	
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	
	Sociálně terapeutické dílny	
	Terapeutické komunity	
	Terénní programy	
Sociální rehabilitace	1	

Zdroj: ČSÚ, MPSV

Nabídka sociálních služeb organizací v regionu pokrývá zejména potřeby seniorů a osob se zdravotním postižením. Městys Pecka poskytuje také sociální služby, ale nebyl v databázi ČSÚ nalezen. K pochybení došlo z toho důvodu, že jako místo poskytování je uvedena obec Pečky (ORP Kolín), proto se do databáze tento údaj nedostal. V Databázi ČSÚ je evidováno pouze 65 míst v Domově pro seniory v Nové Pace, ostatní údaje evidovány nejsou. V Registru je uvedeno celkem 7 sociálních služeb.

- Život bez bariér - centrum Klášter - Denní stacionáře
- Život bez bariér - centrum Klášter - Odborné sociální poradenství

- Život bez bariér - centrum Klášter - Sociální rehabilitace
- Domov pro seniory (USS Nová Paka) - Domovy pro seniory
- Pečovatelská služba (USS Nová Paka) - Pečovatelská služba
- Pečovatelská služba Pecka - Pečovatelská služba

o.s. Sportem proti bariérám - Osobní asistence

Tab. 67: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	4
Služby sociální péče	Osobní asistence	2
	Pečovatelská služba	2
	Tísňová péče	
	Průvodcovské a předčitatelské služby	
	Podpora samostatného bydlení	
	Odlehčovací služby	
	Centra denních služeb	
	Denní stacionáře	1
	Týdenní stacionáře	
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	
	Domovy pro seniory	1
	Domovy se zvláštním režimem	
	Chráněné bydlení	
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	
Služby sociální prevence	Raná péče	
	Telefonická krizová pomoc	
	Tlumočnické služby	
	Azylové domy	1
	Domy na půl cesty	
	Kontaktní centra	
	Krizová pomoc	
	Intervenční centra	
	Nízkoprahová denní centra	
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	
	Noclehárny	
	Služby následné péče	
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	
	Sociálně terapeutické dílny	
	Terapeutické komunity	
	Terénní programy	1
Sociální rehabilitace	2	

Zdroj: MPSV, Střednědobý plán sociálních služeb Novopacka 2011 – 2016, vlastní šetření

Nabídka sociálních služeb zařízení se sídlem v regionu je doplňována dalšími typy služeb i pro jiné okruhy uživatelů zařízeními se sídlem mimo region Nové Paky. Jedná se zejména o rodinné poradenství a služby uživatelům drog.

V tabulce jsou uvedeny následující služby:

- Odborné sociální poradenství - Život bez bariér - centrum Klášter, Manželská a rodinná poradna, Poradna SOROPO Jičín a TyfloCentrum, o.p.s., detašované pracoviště Jičín
- Osobní asistence - o.s. Sportem proti bariérám Český ráj, Apropo Jičín, o.p.s.
- Pečovatelská služba - USS Nová Paka, Pečovatelská služba Pecka
- Denní stacionáře - Život bez bariér - centrum Klášter
- Domovy pro seniory - USS Nová Paka
- Azylový dům - Most k životu o.p.s.
- Terénní programy - Centrum terénních programů Královéhradeckého kraje
- Sociální rehabilitace - Život bez bariér - centrum Klášter, Sociální rehabilitace středisko Jičín (služby sociální rehabilitace)

Sdružení Život bez bariér poskytuje služby i mimo hranice SO, zejména na pro občany z území ORP Jičín a Hořice, a dále Libereckého kraje. Údaje jsou převzaty ze Střednědobého plánu sociálních služeb Novopacka 2011 - 2016.

V regionu dále působí další organizace, které nemají registrovanou sociální službu, proto nejsou v tabulce uvedeny. Jedná se o občanské sdružení Společenství zdravotně postižených Nová Paka (organizuje přednášky se zdravotní tematikou, rekreační a rekondiční pobyty, nebo provozuje půjčovnu kompenzačních pomůcek), místní pobočku Svazu tělesně postižených v České republice, o.s. v Nové Pace (zajišťuje ozdravné pobyty pro tělesně postižené, půjčování kompenzačních pomůcek, besedy a výlety) a Domácí zdravotní péči Naďa Pelikánová ve Staré Pace.

Tab. 68: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Druh služby	Zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Posuzovaný správní obvod	Nová Paka					
Denní stacionáře						1
Domovy pro seniory			1			
Ostatní			2			1
celkem	0	0	3	0	0	2

Zdroj: MPSV

Zřizovatelem dvou zařízení je město Nová Paka (pečovatelská služba a domov pro seniory), městyš Pecka, poskytující pečovatelskou péči, je poskytovatelem sám o sobě, ale byl uveden do organizací zřizovaných obcemi. Život bez bariér a o.s. Sportem proti bariérám Český ráj jsou občanská sdružení a poskytují služby osobní asistence a denního stacionáře zdravotně postiženým osobám.

Tab. 69: Počet sociálních služeb dle zřizovatele

Služby so- ciální péče	typ sociální služby	zřizovatel					
		MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
	Sociální poradenství						1
	Osobní asistence						1

	Pečovatelská služba			2			
	Tísňová péče						
	Průvodcovské a předčitatelské služby						
	Podpora samostatného bydlení						
	Odlehčovací služby						
	Centra denních služeb						
	Denní stacionáře						1
	Týdenní stacionáře						
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením						
	Domovy pro seniory			1			
	Domovy se zvláštním režimem						
	Chráněné bydlení						
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče						
Služby sociální prevence	Raná péče						
	Telefonická krizová pomoc						
	Tlumočnické služby						
	Azylové domy						
	Domy na půl cesty						
	Kontaktní centra						
	Krizová pomoc						
	Intervenční centra						
	Nízkoprahová denní centra						
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						
	Noclehárny						
	Služby následné péče						
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi						
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením						
	Sociálně terapeutické dílny						
	Terapeutické komunity						
	Terénní programy						
	Sociální rehabilitace						1
celkem	0	0	3	0	0	4	

Zdroj: MPSV

Obce jsou zřizovateli zařízení poskytující služby zejména pro seniory. Občanská sdružení se naopak orientují na zdravotně postižené.

V Registru je uvedeno celkem 7 sociálních služeb poskytovaných zařízeními na území ORP Nová Paka:

- Život bez bariér - centrum Klášter - Denní stacionáře, Odborné sociální poradenství, Sociální rehabilitace - občanské sdružení

- Domov pro seniory (USS Nová Paka) - Domovy pro seniory - organizace zřízená městem
- Pečovatelská služba (USS Nová Paka) - Pečovatelská služba - organizace zřízená městem
- Pečovatelská služba Pecka - Pečovatelská služba - obec (městys)
- o.s. Sportem proti bariérám - Osobní asistence - občanské sdružení

Tab. 70: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012

Druh služby	finanční prostředky						
	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sponzorské dary	jiné finanční zdroje
Posuzovaný správní obvod	Nová Paka						
Druh zařízení sociálních služeb							
Denní stacionáře	288 000	190000	128915	0	202525	169914	431435
Domovy pro seniory	3394000	507000	0	3595000	7102000	0	7130000
Sociální poradny	50000	27000	2000	0	100076	331588	193552
Centra sociálně rehabilitačních služeb	792000	0	56357	0	0	31297	934219
Ostatní	1541000	192000	87000	833000	3014281	0	213385
celkem za všechna zařízení	4524000	724000	187272	3595000	7404601	532799	8689206

Zdroj: poskytovatelé sociálních služeb

Z analýzy finančních prostředků je zřejmé, že zhruba čtvrtinu nákladů na poskytované sociální služby hradí uživatelé těchto služeb, další velkou položkou je dotace z MPSV a dotace obcí (zřizovatelů). Podíly jednotlivých složek se liší dle druhu poskytované služby. Ostatní typy služeb nejsou zařízeními z regionu poskytovány. V kategorii ostatní jsou uvedeny náklady na Pečovatelskou službu Pecka a Pečovatelskou službu při ÚSS Nová Paka a náklady na služby osobní asistence o.s. Sportem proti bariérám - Český ráj.

Tab. 71: Kapacita zařízení sociálních služeb

Druh zařízení sociálních služeb	pobytová					ambulantní					Terénní							
	klienti	kontakty	interveni-	ce	lůžka	hovory	klienti	kontakty	interveni-	ce	lůžka	hovory	klienti	kontakty	interveni-	ce	Lůžka	hovory
Denní stacionáře						15												
Domovy pro seniory				65														
Sociální poradny								10					3					
Centra sociálně rehabilitačních služeb						30												
Ostatní													14					
													1					

Zdroj: MPSV

U jednotlivých zařízení byla z Registru zjištěna následující kapacita:

- Odborné sociální poradenství Život bez bariér - centrum Klášter - ambulantní - 10 intervencí, terénní - 3 klienti
- Osobní asistence - o.s. Sportem proti bariérám Český ráj - terénní - 14 klientů (dle SPSS Novopacka) - ostatní
- Pečovatelská služba ÚSSM Nová Paka - ambulantní - 7 klientů, terénní - 100 klientů - ostatní
- Pečovatelská služba Pecka - ambulantní - 3 klienti, terénní - 27 klientů - ostatní (ambulantní pečovatelská služba není dle vyjádření zřizovatele poskytována)
- Denní stacionář Život bez bariér - centrum Klášter - ambulantní - 15 klientů
- Domov pro seniory ÚSS Nová Paka - pobytová - 65 lůžek
- Sociální rehabilitace Život bez bariér - centrum Klášter - ambulantní - 30 klientů

Ostatní typy služeb nejsou zařízeními v regionu poskytovány.

Tab. 72: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012

	Pečovatelská služba	Osobní asistence	Tísňová péče	Průvodcovské a předčitatelské služby	Podpora samostatného bydlení	Odlehčovací služby	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením
Příjmy z úhrad uživatelů	2524532	579281	0	0	0	0	0
Výdaje	4818601	1232553	0	0	0	0	0
Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu	52 %	47 %	0	0	0	0	0

Zdroj: poskytovatelé sociálních služeb

V rámci ORP Nová Paka jsou seniorům a osobám se zdravotním postižením poskytovány služby pečovatelské a služby osobní asistence. V případě osobní asistence činí podíl úhrad uživatelů na celkových nákladech 47%. V případě pečovatelské služby činí podíl příjmů od klientů na celkových nákladech na službu cca 52%. Vzhledem k tomu, že jsou v území pouze dvě zařízení, bylo možné porovnat rozdíly. V případě Pečovatelské služby Pecka činí podíl úhrad klientů na celkových výdajích 33%, v případě Pečovatelské služby ÚSSM Nová Paka je tento podíl nepoměrně vyšší a činí 58%.

Tab. 73: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012

Pečovatelská služba	0
Osobní asistence	6
Tísňová péče	0

Průvodcovské a předčitatelské služby	0
Podpora samostatného bydlení	0
Odlehčovací služby	0
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	0

Zdroj: poskytovatelé sociálních služeb

Na území ORP Nová Paka jsou evidováni neuspokojení žadatelé o terénní ambulantní sociální služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením pouze v případě osobní asistence, kdy nebylo uspokojeno celkem 6 žadatelů. V ostatních případech nejsou evidováni neuspokojení žadatelé.

Tab. 74: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

	Centra denních služeb			Denní stacionáře			Zařízení pro krizovou pomoc		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	0	0	0	1	8	5	0	0	0

	Sociální poradny			Sociálně terapeutické dílny			Sociální rehabilitace		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	0	38	43	0	0	0	0	7	16

	Pracoviště rané péče			Intervenční centra			Služby následné péče		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	0	0	0	0	0	0	0	0	0

	Týdenní stacionáře			Domov pro osoby se zdravotním postižením			Domovy pro seniory		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy

Posuzovaný správní obvod - celkem	0	0	0	0	0	0	0	10	55
-----------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	----	----

	Domovy se zvláštním režimem			Chráněné bydlení			Azylové domy		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	Dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	0	0	0	0	0	0	0	0	0

	Domy na půl cesty			Terapeutické komunity			Ostatní		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	0	0	0	0	0	0	2	92	150

Zdroj: MPSV, poskytovatelé sociálních služeb

Klienty v zařízeních sociálních služeb na území ORP Nová Pak jsou především dospělí. Výrazně převažují uživatelky nad uživateli, a to především při využívání služeb domova pro seniory a pečovatelské péče. Celkový počet uživatelů pečovatelské služby je 187 klientů (z toho 133 žen), (uvedeno v položce ostatní). Druhou službou dle počtu klientů je sociální poradenství, které má 81 klientů (z toho 43 žen). Další nejvíce využívanou službou v území je domov pro seniory, který má 65 klientů (z toho 55 žen). Počet uživatelů osobní péče je 56 (z toho 39 žen), (uvedeno v položce ostatní). Služby sociální rehabilitace využívá 23 klientů (z toho 16 žen). Denní stacionář využívá 14 klientů (toho 5 žen). (Pro tabulku byla využita data za rok 2012).

Tab. 75: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Denní stacionáře	1504808	437	0	0
Domovy pro seniory	21728000	0	0	911
Sociální poradny	1069140	54	0	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	2195043	357	0	0
ostatní	5821553	0	0	0

Zdroj: poskytovatelé sociálních služeb

Nejvyšší náklady na službu na den jsou v domově pro seniory a činí více než 900 Kč na uživatele na den. Dle údajů poskytovatele nebyly u sociálního poradenství rozlišovány náklady na poskytování terénních a ambulantních služeb, průměrné náklady na klienta a den činí 54 Kč. Náklady na služby

sociální rehabilitace činí 357 Kč na klienta a den. V položce ostatní jsou zahrnuty náklady na služby pečovatelské péče (Pecka 110 Kč, Nová Paka 100 Kč/klient/den) a osobní asistence (náklad 60 Kč/klient/den). Pečovatelská služba Pecka poskytuje pouze terénní služby (v Registru uvedeny také ambulantní služby). Data za terénní pečovatelskou službu a ambulantní pečovatelskou službu poskytovanou Ústavem sociální péče Nová Paka se nepodařilo získat samostatně. Data jsou poměrně zkreslená, protože byla vypočítána jako celkové náklady na službu/počet uživatelů/počet dní poskytování a neodrážejí skutečný počet dnů, kdy byla služba klientem skutečně využívána. Tato data bohužel nemají žádnou vypovídací hodnotu. V položce ostatní sčítány dvě sociální služby a je uveden pouze součet celkových nákladů.

Na území ORP Nová Paka nebyl v letech 2010 - 2012 evidován žádný subjekt, který by měl registrovaný dobrovolnický projekt. Na území ORP Nová Paka dle dostupných informací působí s dobrovolnickými projekty Oblastní charita Jičín. Jedná se např. o projekt Pět P (pomoc dětem ve věku od šesti do patnácti let), K2 (pomoc klientům sociálních služeb a zdravotnických zařízeních zařízení při návratu do běžného života), 3G (pomoc dětem ze sociálně slabých rodin vybudovat plnohodnotný vztah s příslušníkem jiné generace), R1 (psychická a fyzická pomoc těhotným ženám nebo rodičům v nepříznivé sociální situaci) nebo projekt N80 (podpora pacientů ve zdravotnických zařízeních při uzdravování).

4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	3	5	15	spolupráce - snižování provozních nákladů	Poskytovatel
Nedostatek financí na investice a vybavení	3	3	9	využití dotací	Poskytovatel
Nedostatek financí na platy	3	5	15	spolupráce - snižování provozních nákladů	Stát
Organizační riziko					
Špatné rozmístění zařízení soc. služeb v rámci území	2	4	8	spolupráce	Poskytovatel
Nedostatek / příliš mnoho uživatelů	3	3	9	spolupráce	Zadavatel
Nezájem či neochota zadavatelů na spolupráci	1	3	3	informovanost	Zadavatel
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	2	3	6	spolupráce - vyjednávací pozice	Stát

Technické riziko					
Špatný technický stav budov	2	4	8	využití grantů, dotací	Poskytovatel
Zastaralé či nevyhovující vybavení	3	3	9	využití grantů, dotací	Poskytovatel
Věcné riziko					
Špatné řízení zařízení	1	4	4	vzdělávání	Zadavatel
Nízká kvalita služeb	1	4	4	vzdělávání	Poskytovatel
Nezájem uživatelů a jejich příbuzných	2	4	8	informovanost	Poskytovatel
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace)	2	3	6	vytvoření kvalitního zázemí pro zaměstnance	Poskytovatel

Zdroj: vlastní zpracování

Jako nejvýznamnější rizika v oblasti sociálních služeb se jeví rizika finanční, konkrétně riziko nedostatku finančních prostředků na provoz a opravy a nedostatek finančních prostředků na platy pracovníků v sociálních službách. Dalším významným rizikem je nedostačující nebo zastaralé vybavení a špatný technický stav objektů, ve kterých jsou sociální služby poskytovány. V úvahu je třeba brát také riziko neuspokojivého rozmístění poskytovatelů sociálních služeb a služeb samotných a nedostatek, resp. přebytek uživatelů některých služeb.

Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace
<i>Uživatelé sociálních služeb</i>	<i>kvalitní služby, dostatečné vybavení, nízké platby za služby</i>	<i>změna poskytovatele</i>	<i>kontakt s klienty</i>
<i>Příbuzní uživatelů sociálních služeb</i>	<i>dostatečná kapacita zařízení, kvalitní služby, nízké platby za služby</i>	<i>změna poskytovatele</i>	<i>web, informační schůzky</i>
<i>Občané, kteří mají zájem o sociální služby</i>	<i>dostatečná kapacita, kvalitní služby</i>	<i>výběh jiného poskytovatele</i>	<i>web, tisk</i>
<i>Zaměstnanci zařízení poskytujících sociální služby</i>	<i>dostatečné ohodnocení, dostatečné vybavení</i>	<i>změna zaměstnávání</i>	<i>porady</i>
<i>Zadavatelé sociálních služeb</i>	<i>dostatečná kapacita, minimální výdaje</i>	<i>snižování finančních prostředků, neochota podporovat zařízení</i>	<i>výroční zprávy, porady</i>

<i>Zadavatelé sociálních služeb, kteří zařízení sociálních služeb nezřizují</i>	<i>dostatečná kapacita zařízení v okolí</i>	<i>neochota přispívat na provoz</i>	<i>web, tisk, výroční zprávy</i>
<i>Ostatní zřizovatelé (mimo obce)</i>	<i>dostatečná kapacita, minimální výdaje spojené s provozem, tvorba zisku</i>	<i>změna podnikání, zrušení zařízení</i>	<i>web, tisk</i>
<i>Partneři zařízení (sponzoři, sdružení rodičů, NNO, ...)</i>	<i>kvalitní služby, prestiž zařízení</i>	<i>rozhodnutí podporovat jinou školu</i>	<i>web, tisk, porady, schůzky</i>
<i>Představitelé obcí SO ORP</i>	<i>zajištění sociálních služeb v území</i>	<i>neposkytnutí podpory</i>	
<i>Kraje</i>	<i>zajištění sociálních služeb v území</i>	<i>neposkytnutí podpory</i>	<i>výkaznictví</i>
<i>Stát</i>	<i>zajištění sociálních služeb v území</i>	<i>změna legislativních podmínek, neposkytnutí podpory</i>	<i>výkaznictví</i>
<i>Představitelé ostatních příspěvkových a dotovaných organizací</i>	<i>minimální odliv prostředků do soc.zařízení</i>	<i>snaha získat finanční prostředky na vlastní činnost</i>	<i>web, tisk</i>

Zdroj: vlastní zpracování

Z analýzy cílových skupin vyplývá, že pro zachování kvality sociálních služeb na území ORP Nová Paka je velmi důležitá vzájemná komunikace. Tato komunikace se může odehrávat prostřednictvím pravidelné aktualizace komunitního plánu, v průběhu které budou zjišťovány potřeby stávajících i potenciálních klientů zařízení sociálních služeb, a spolupráce poskytovatelů. Důležitá je ovšem také komunikace poskytovatelů s klienty, zadavateli a se subjekty poskytující finanční prostředky nezbytné pro zajištění kvalitních sociálních služeb.

4.1.4. SWOT analýza oblasti

Tab. 76: SWOT analýza v sociální oblasti

Silné stránky:	Slabé stránky:
Stabilní síť sociálních zařízení – v regionu dlouhodobě působí poskytovatelé sociálních služeb s historií a kvalitními službami, a to nejen poskytovatelé zřízení obcí, ale také občanská sdružení Dostatečné množství nabízených služeb – sociální služby, které jsou v regionu poskytovány, nevykazují aktuálně převis poptávky po nabízených službách	Absence nabídky některých služeb v regionu – poskytovatelé služeb v regionu se zaměřují především na seniory a zdravotně postižené osoby Stárnutí populace – se stárnutím populace lze předpokládat i zvyšování poptávky po nabízených službách pro seniory Vysoká míra dlouhodobé nezaměstnanosti – v regionu je poměrně vysoká míra nezaměst-

Komunitní plán zpracovaný pro celé území ORP Nová Paka	nanosti, zvláště nezaměstnanosti po dobu delší 12 měsíců Absence dobrovolnických projektů
Příležitosti:	Hrozby:
Čerpání grantů a dotací – využitím grantů a dotací je možné získat prostředky na obnovu zastaralého či nevyhovujícího vybavení Přeshraniční a mezinárodní spolupráce, spolupráce mezi poskytovateli Průběžné aktualizace komunitního plánu a společná analýza potřeb území Společné nákupy materiálu a služeb	Nedostatečná finanční podpora ze strany státu a kraje Zvyšování administrativní náročnosti, nejistá legislativa, hygienické předpisy Výkyvy v počtu klientů Soupeření a boj o klienty Zneužívání sociálních dávek

Zdroj: vlastní zpracování

4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Na území správního obvodu ORP Nová Paka se nachází celkem 5 zařízení sociálních služeb, která poskytují především služby seniorům a zdravotně postiženým občanům:

- Život bez bariér - centrum Klášter - Denní stacionáře, odborné sociální poradenství, sociální rehabilitace
- Domov pro seniory (USS Nová Paka)
- Pečovatelská služba (USS Nová Paka)
- Pečovatelská služba Pecka
- o.s. Sportem proti bariérám – Osobní asistence

Sdružení Život bez bariér poskytuje služby i mimo hranice ORP, zejména na územní ORP Jičín a Hořice, a dále v Libereckém kraji. Kromě uvedených zařízení působí v regionu tyto organizace, jejichž služby jsou využívány občany regionu Novopacka:

- Centrum terénních programů Královéhradeckého kraje (terénní služby pro drogově závislé),
- Most k životu o.p.s. (azylový dům pro matky s dětmi),
- Sociální rehabilitace - středisko Jičín (služby sociální rehabilitace),
- Apropo Jičín, o.p.s. (osobní asistence),
- Manželská a rodinná poradna (sociální poradenství),
- Poradna SOROPO Jičín (sociální poradenství) a
- TyfloCentrum, o.p.s., detašované pracoviště Jičín (sociální poradenství).

Tato zařízení vhodně doplňují nabídku sociálních služeb a rozšiřují ji o služby pro rodiny a drogově závislé.

V regionu dále působí další organizace, které nemají registrovanou sociální službu. Jedná se o:

- občanské sdružení Společenství zdravotně postižených Nová Paka (organizuje přednášky se zdravotní tematikou, rekreační a rekondiční pobyty, nebo provozuje půjčovnu kompenzačních pomůcek),
- místní pobočku Svazu tělesně postižených v České republice, o.s. v Nové Pace (zajišťuje ozdravné pobyty pro tělesně postižené, půjčování kompenzačních pomůcek, besedy a výlety) a
- Domácí zdravotní péči Naďa Pelikánová ve Staré Pace.

Zřizovatelem 2 zařízení je město Nová Paka (poskytovatel Ústav sociálních zařízení Nová Paka – pečovatelská služba a domov pro seniory). Městys Pecka, poskytující pečovatelskou péči, je poskytovatelem sám o sobě, ale byl uveden do organizací zřizovanými obcemi. Život bez bariér a o.s. Sportem proti bariérám Český ráj jsou občanská sdružení.

Z analýzy finanční prostředků je zřejmé, že zhruba čtvrtinu nákladů na poskytované sociální služby hradí uživatelé těchto služeb, další velkou položkou je dotace z MPSV a dotace obcí (zřizovatelů). Podíly jednotlivých složek se liší dle druhu poskytované služby. V případě osobní asistence činí podíl úhrad uživatelů na celkových nákladech 47%. V případě pečovatelské péče činí podíl příjmů od klientů na celkových nákladech na službu cca 52%. Vzhledem k tomu, že jsou v území pouze dvě zařízení, bylo možné porovnat rozdíly u jednotlivých poskytovatelů. V případě Pečovatelské služby Pecka činí podíl úhrad klientů na celkových výdajích 33%, v případě Pečovatelské služby ÚSS Nová Paka je tento podíl nepoměrně vyšší a činí 58%.

Kapacita zařízení sociálních služeb je dostačující, převis poptávky po nabízených službách je znám pouze v případě osobní asistence.

Klienty v zařízeních sociálních služeb na území ORP Nová Paka jsou především dospělí. Výrazně převažují uživatelky nad uživateli, a to především při využívání služeb domova pro seniory a pečovatelské péče. Nejvyšší počet uživatelů mají pečovatelské služby – 187 klientů (z toho 133 žen). Druhou službou dle počtu klientů je sociální poradenství, které má 81 klientů (z toho 43 žen). Další nejvíce využívanou službou v území je domov pro seniory, který má 65 klientů (z toho 55 žen). Počet uživatelů osobní péče je 56 (z toho 39 žen). Služby sociální rehabilitace využívá 23 klientů (z toho 16 žen). Dení stacionář využívá 14 klientů (toho 5 žen).

Nejvyšší náklady na službu na den jsou v domově pro seniory a činí více než 900 Kč na uživatele na den, u sociálního poradenství činí náklady na klienta 54 Kč. Náklady na služby sociální rehabilitace činí 357 Kč na klienta a den. Náklady na služby pečovatelské péče jsou v případě Pečovatelské služby Pecka 110 Kč, v Nové Pace 100 Kč/klient/den, u osobní asistence 60 Kč/klient/den.

Na území ORP Nová Paka nebyl v letech 2010 - 2012 evidován žádný subjekt, který by měl registrovaný dobrovolnický projekt. Na území ORP Nová Paka dle dostupných informací působí s dobrovolnickými projekty Oblastní charita Jičín. Jedná se např. o projekt Pět P (pomoc dětem ve věku od šesti do patnácti let), K2 (pomoc klientům sociálních služeb a zdravotnických zařízení při návratu do běžného života), 3G (pomoc dětem ze sociálně slabých rodin vybudovat plnohodnotný vztah s příslušníkem jiné generace), R1 (psychická a fyzická pomoc těhotným ženám nebo rodičům v nepříznivé sociální situaci) nebo projekt N80 (podpora pacientů ve zdravotnických zařízeních při uzdravování).

Velkou výhodou je, že byl zpracovaný komunitní plán sociálních služeb pro celé správní území ORP Nová Paka. Bohužel není tento plán udržován v aktuálním stavu, proto pozbývá smyslu a platnosti, protože neodráží aktuální problémy a potřeby území na poli sociálních služeb.

4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze statutárních zástupců všech obcí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

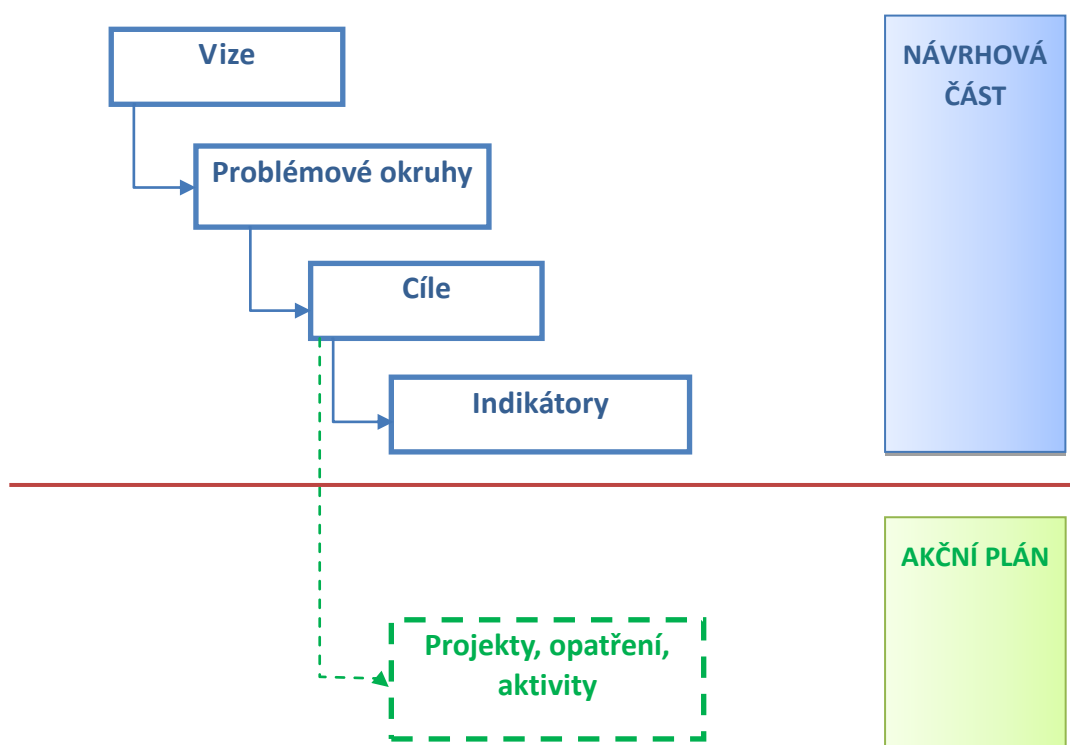
Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů. V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce					
Sociální služby	Problémový okruh S1: Nedostatečné komunitní plánování sociálních služeb			Problémový okruh S2: Neefektivní využití jednotlivých zařízení	
	Cíl S1.1 Vytvořit společnou platformu aktérů sociálních služeb.	Cíl S1.2 Udržovat aktuální komunitní plán sociálních služeb na celém území správního obvodu ORP Nová Paka.	Cíl S1.3 Reagovat nabídkou sociálních služeb na aktuální potřeby regionu.	Cíl S2.1 Využít pečovatelskou péči stávajícího zařízení i pro okolní obce.	

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území a jasně vyjadřuje směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout a chápeme ji jako stav, který má nastat na konci období dokumentu (předpoklad 2023).

VIZE

Všechny samosprávy ve správním obvodu ORP Nová Paka tvoří silnou úzce spolupracující skupinu a posilují tak pozici území - východní brány Geoparku Český ráj - navenek. V oblasti novopacka je společně zaštiťována stabilní síť moderních škol a školských zařízení s kvalitními službami. Nabídka sociálních služeb pružně reaguje na jednotné komunitní plánování rozvoje sociálních a souvisejících služeb pro celé území. Obce mají stabilizovaný efektivní systém nakládání s odpady včetně biologicky rozložitelného odpadu. Na území ORP je vytvořen systém podpory a spolupráce v oblasti volnočasových aktivit s výrazným zapojením občanské společnosti.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. K tomuto účelu je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

SLOGAN

NOVOPACKO – KRAJ ZKAMENĚLÝCH STROMŮ

Na základě provedené analýzy v oblasti sociálních služeb byly stanoveny dva problémové okruhy:

Problémový okruh S1: Nedostatečné komunitní plánování sociálních služeb

Na Novopacku funguje stabilní síť sociálních služeb, které jsou zaměřeny především na seniory a osoby se zdravotním postižením. Jedná se o služby pečovatelské péče, služby domova pro seniory, služby denního stacionáře a osobní asistence. Dále jsou na území poskytovány služby sociální rehabilitace, sociálního poradenství, terénní programy, většinou však subjekty se sídlem mimo území ORP Nová Paka. Tyto služby rozšiřují okruh uživatelů sociálních služeb na osoby závislé na návykových látkách a rodiny.

V regionu neexistuje na základě získaných informací, kromě služeb osobní asistence, neuspokojená poptávka klientů po poskytovaných sociálních službách.

Na základě údajů o věkové struktuře obyvatel Novopacka lze ovšem předpokládat, že s rostoucím věkem obyvatelstva a počtem obyvatel ve věkové skupině 65+ poroste také poptávka po sociálních službách pro seniory (pečovatelská služba, domovy pro seniory).

Tabulka 77 - Vývoj počtu obyvatel a věková struktura

Vývoj počtu obyvatel	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Počet obyvatel celkem	13264	13298	13339	13447	13436	13536	13440	13374	
Věkové skupiny									
v tom ve věku:	0 - 14	1921	1880	1853	1847	1847	1878	1876	1870

	15 - 64	9296	9346	9356	9387	9310	9294	9117	9001
	65 +	2047	2072	2130	2213	2279	2364	2447	2503
Průměrný věk (celkem)			40,6809	40,941	41,216	41,3736	41,6	42,02	42,31
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		106,56%	110,21%	114,95%	119,82%	123,39%	125,88%	130,44%	133,85%
	65 +	817	819	858	899	909	944	989	1017

Zdroj: ČSÚ

Dalším trendem, který na území ORP Nová Paka můžeme vysledovat, je narůstající počet dlouhodobě nezaměstnaných. Na území však neexistuje zařízení, které by poskytovalo služby zaměřené na tuto skupinu obyvatelstva.

Tabulka 78 - Nezaměstnanost na území ORP Nová Paka

NEZAMĚSTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	589	612	538	481	447	430	624	634	506
z toho (%):									
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	166	205	196	182	167	105	124	168	183
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP			7,83	6,98	6,47	6,35	9,29	9,11	7,2

Zdroj: ČSÚ

Dle údajů získaných v průběhu zpracování analýzy vyplývá, že pro celé správní území ORP Nová Paka je zpracován komunitní plán sociálních služeb. Tuto skutečnost vnímáme jako obrovskou výhodu. Bohužel byl však tento plán vytvořen v červenci 2004, do roku 2008 byl pravidelně v rámci různých projektů aktualizován, od té doby jeho aktualizace neprobíhala. Výjimkou bylo zpracování Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb regionu Nová Paka na období 2011 – 2016, ze kterého také ve velké míře čerpá analytická část tohoto dokumentu. Od zpracování tohoto plánu na začátku roku 2011 však uplynuly také téměř čtyři roky a dokument zůstal nezměněn.

Komunitní plán sociálních služeb tedy v takovémto stavu postrádá svou funkci, protože průběžně nezjišťuje potřeby obyvatel regionu a pružně nereaguje nabídkou sociálních služeb.

Dle našeho názoru je tedy třeba ustanovit skupinu ze zástupců aktérů sociálních služeb z celého území a průběžně provádět aktualizaci komunitního plánu sociálních služeb. V opačném případě potom nebude možné včas odhalit změny v poptávce po sociálních službách a mohou nastat problémy s přebytečnou nebo nedostatečnou kapacitou jednotlivých služeb, případně úplnou absencí nabídky některých služeb.

Problémový okruh S2: Neefektivní využití jednotlivých zařízení

V regionu je poskytováno několik služeb sociální péče. V případě pečovatelské služby fungují na území dvě zařízení, která tyto služby poskytují. Jedná se o Pečovatelskou službu Pecka a pečovatelskou službu zajišťovanou Ústavem sociálních služeb města Nová Paka.

Dle provedené analýzy jsou parametry těchto zařízení a poskytovaných služeb následující:

Tabulka 79 - Parametry zařízení poskytující pečovatelské služby na území SO ORP Nová Paka

	Pečovatelská služba Pecka	Pečovatelská služba ÚSS Nová Paka
Kapacita	3 ambulantní, 27 terénní	7 ambulantní, 100 terénní
Celkové náklady	1 046 601 Kč	3 772 000 Kč
Příspěvek zřizovatele	480 069 Kč	373 000 Kč
Úhrada od klientů	349 532 Kč	2 175 000 Kč

Zdroj: vlastní šetření (Pecka data za rok 2013, Nová Paka data za rok 2012)

Z tabulky jednoznačně vyplývá, že náklady jednotlivých zřizovatelů zařízení sociálních služeb na provoz (resp. příspěvek zřizovatelů na poskytování služeb) jsou v případě Pečovatelské služby Pecka mnohonásobně vyšší než v případě pečovatelské služby v Nové Pace. Jednání se starostkou městyse Pecka také potvrdilo předpoklad, že administrativní zátěž spojená s provozem takto malého zařízení sociálních služeb je velmi vysoká a neúměrně navyšuje náklady na poskytované služby. (Ostatní výnosy do výše celkových nákladů činí dotace MPSV, kraje a ostatní příjmy.)

Dalším problémem, který lze ovšem těžko vyjádřit v tabulkách, je samotné dotační řízení. Zařízení sociálních služeb jsou závislá na dotacích poskytovaných centrálně ze státního rozpočtu nebo z rozpočtu kraje. Obě zařízení, přestože poskytují srovnatelné služby geograficky velmi blízké cílové skupině, stojí v tomto okamžiku proti sobě v dotačních řízeních a musí soupeřit o poskytnuté dotace. V případě, kdy není dotace v požadované výši poskytnuta, musí chybějící příjmy uhradit zřizovatel dané organizace.

Jako velmi neefektivní se jeví také příspěvek poskytnutý městysem Pecka do zařízení Pečovatelská služba Pecka, který je v relativním vyjádření několikanásobně vyšší než v případě města Nová Paka.

Z provedené analýzy vyplývá jako neefektivnější sloučit tato dvě zařízení pod jednu organizaci a zachovat rozsah stávajících služeb.

4.2.1. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh S1	Nedostatečné komunitní plánování sociálních služeb
Cíl S1.1	Vytvořit společnou platformu aktérů sociálních služeb
Popis cíle	Dle údajů získaných v průběhu zpracování analýzy vyplývá, že pro celé správní území ORP Nová Paka je zpracován komunitní plán sociálních služeb, i když není pravidelně aktualizován a tedy neplní svou funkci. Komunitní plánování zajišťuje odbor sociálních věcí Městského úřadu Nová Paka, ale ten s klienty sociálních služeb pracuje pouze okrajově, každodenní činnost provádí poskytovatelé sociálních služeb, proto nedokáže pružně reagovat na změny ve složení a změny v potřebách obyvatelstva. Aby bylo vůbec možné společně plánovat sociální služby, je nejprve nutné vytvořit společnou skupinu aktérů sociálních služeb, která se bude společně scházet, iniciovat aktualizaci komunitního plánu (viz. cíl S1.1) a koordinovat změny na poli sociálních služeb v celém území. Tím dojde k zefektivnění celého systému poskytování sociálních služeb na území správního obvodu ORP Nová Paka (viz. problémový okruh S2).
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - ustanovit funkci koordinátora sociálních služeb pro celé území - oslovit všechny aktéry sociálních služeb v území - stanovit pravidla pro fungování platformy - zajistit pravidelné porady a kulaté stoly

Název indikátorů k hodnocení cíle	IS 1.1 Platforma aktérů sociální služeb
Správce cíle	Starosta města Nová Paka

Problémový okruh S1	Nedostatečné komunitní plánování sociálních služeb
Cíl S1.2	Udržovat aktuální komunitní plán sociálních služeb na celém území správního obvodu ORP Nová Paka
Popis cíle	Dle údajů získaných v průběhu zpracování analýzy vyplývá, že pro celé správní území ORP Nová Paka je zpracován komunitní plán sociálních služeb, což je nesporná výhoda. Bohužel byl tento plán aktualizován pouze do roku 2008, od té doby jeho aktualizace neprobíhala. Výjimkou bylo zpracování Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb regionu Nová Paka na období 2011 – 2016. Od zpracování tohoto plánu na začátku roku 2011 však uplynuly také téměř čtyři roky a dokument zůstal nezměněn. Komunitní plán sociálních služeb tedy v takovémto stavu postrádá svou funkci, protože průběžně nezjišťuje potřeby obyvatel regionu, jehož složení a potřeby se v oblasti sociálních služeb s časem mění a nedokáže tak pružně reagovat nabídkou sociálních služeb. Společná pravidelná aktualizace komunitního plánu sociálních služeb zajistí pravidelné zjišťování aktuálních potřeb obyvatelstva a umožní tak zadavatelům a poskytovatelům sociálních služeb reagovat na aktuální stav. Předpokladem společného plánování sociálních služeb je oživit komunikaci mezi jednotlivými aktéry (S1.2).
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - vytvoření společné platformy aktérů sociálních služeb (cíl S1.1) - zajištění financování aktualizace plánu - stanovení pravidel aktualizace komunitního plánu sociálních služeb - aktualizace komunitního plánu sociálních služeb - vytvoření harmonogramu aktualizace komunitního plánu včetně stanovení odpovědných osob
Název indikátorů k hodnocení cíle	IS 1.2 Počet schůzek aktérů sociálních služeb
Správce cíle	Starosta města Nová Paka

Problémový okruh S1	Nedostatečné komunitní plánování sociálních služeb
Cíl S1.3	Reagovat nabídkou sociálních služeb na aktuální potřeby regionu
Popis cíle	Na Novopacku funguje stabilní síť sociálních služeb, které jsou zaměřeny především na seniory a osoby se zdravotním postižením. Dále jsou subjekty se sídlem mimo území ORP Nová Paka poskytovány sociální služby osobám závislým na návykových látkách a rodinám. Na základě údajů o věkové struktuře obyvatel Novopacka lze ovšem předpokládat, že s rostoucím věkem obyvatelstva a počtem obyvatel ve věkové skupině 65+ poroste také poptávka po sociálních službách pro seniory (pečovatelská služba, domovy pro seniory). Dalším trendem, který na území ORP Nová Paka můžeme vysledovat, je narůstající počet dlouho-

	době nezaměstnaných. Na území však neexistuje zařízení, které by poskytovalo služby zaměřené na tuto skupinu obyvatelstva. Aby byly zajištěny potřeby obyvatelstva na poli sociálních služeb, je nutné pravidelně a pružně reagovat na změny zjištěné v průběhu procesu aktualizace společného plánu sociálních služeb. Na základě zjištěných poznatků je poté třeba upravit nabídku stávajících služeb: navýšit či snížit kapacitu stávajících zařízení, stávající zařízení transformovat, zrušit nebo naopak nové zařízení zřídit, případně rozšířit či zúžit nabídku jednotlivých služeb.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - vytvoření společné platformy aktérů sociálních služeb (cíl S1.1) - aktualizace komunitního plánu sociálních služeb (cíl S1.2) - analýza právního stavu - finanční analýza změny - zajištění financování změny - zabezpečení změny
Název indikátorů k hodnocení cíle	IS 1.3 Počet nových/upravených sociálních služeb
Správce cíle	Starosta města Nová Paka

Problémový okruh S2	Neefektivní využití jednotlivých zařízení
Cíl S2.1	Využít pečovatelskou péči stávajícího zařízení i pro okolní obce
Popis cíle	V regionu existují dvě zařízení, která poskytují služby pečovatelské péče. Jedná se o Pečovatelskou službu Pecka a pečovatelskou službu zajišťovanou Ústavem sociálních služeb města Nová Paka. Příspěvek městyse Pecka na provoz Pečovatelské služby Pecka je v porovnání s náklady města Nová Paka na zajištění pečovatelské služby neúměrně vysoký. Administrativní zátěž spojená s provozem Pečovatelské služby Pecka je velmi vysoká, obě zařízení si „konkurují“ v dotačním řízení. Aby byly tyto problémy odstraněny, je třeba sloučit obě zařízení pod jednu organizaci a zefektivnit tak provoz obou zařízení. Stávající rozsah služeb pak může být zachován, případně na základě provedené aktualizace komunitního plánu upraven.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - projednat opatření s představiteli obou zařízení - analyzovat stávající legislativu a zjistit možnost sloučení obou organizací - analyzovat stávající situaci z hlediska potřeb klientů a možností poskytovatelů - finanční analýza dopadů sloučení zařízení - sloučení obou organizací
Název indikátorů k hodnocení cíle	IS 2.1 Počet obcí využívajících pečovatelskou službu jiné obce
Správce cíle	Starostka městyse Pecka

4.2.2. Indikátory

Tabulka indikátoru výsledku:

Problémový okruh	<i>Nedostatečné komunitní plánování sociálních služeb</i>
Číslo indikátoru	<i>IS 1</i>
Název indikátoru	<i>Počet aktualizací komunitního plánu/Počet nových komunitních plánů</i>

Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	MěÚ Nová Paka, sociální odbor		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	0	1
Skutečnost	0	0	0
Popis měřítka:	Aby plnil komunitní plán sociálních služeb svou funkci, je třeba tento dokument udržovat v aktuálním stavu. Ideální situace nastane, pokud bude plán aktualizován alespoň jednou za sledované období. Případně bude do tohoto indikátoru zahrnut počet nových plánů.		
Metodika a výpočet:	Počet aktualizací komunitního plánu bude zjištěn ze zápisů ze zasedání zastupitelstev, které jej schvalují		
Zdroj čerpání dat:	Zápisy ze zasedání zastupitelstev obcí SO		

Tabulky indikátorů výstupů:

Cíl	Vytvořit společnou platformu aktérů sociálních služeb		
Číslo indikátoru	IS 1.1		
Název indikátoru	Platforma aktérů sociální služeb		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	MěÚ Nová Paka, sociální odbor		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	1	1
Skutečnost	0	0	0
Popis měřítka:	Aby bylo možné zahájit, resp. obnovit proces komunitního plánování na celém území, je nejprve nutné ustanovit platformu sociálního plánování, tedy skupinu složenou ze zadavatelů, poskytovatelů a uživatelů sociálních služeb. Pokud bude tato skupina vytvořena, bude splněn základní předpoklad pro její fungování.		
Metodika a výpočet:	Indikátor zkoumá, zda byla platforma vytvořena či ne.		
Zdroj čerpání dat:	Šetření – Městský úřad Nová Paka, odbor sociálních věcí		

Cíl	Udržovat aktuální komunitní plán sociálních služeb na celém území správního obvodu ORP Nová Paka		
Číslo indikátoru	IS 1.2		
Název indikátoru	Počet schůzek aktérů sociálních služeb		
Měrná jednotka	počet schůzek		
Správce měřítka	MěÚ Nová Paka, sociální odbor		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	3	6
Skutečnost	0	0	0
Popis měřítka:	Minimálně jednou za rok je nutné svolat platformu poskytovatelů sociálních služeb, aby byl zhodnocen vývoj poptávky po sociálních službách a jejich nabídky. V průběhu těchto schůzek aktéři zhodnotí, zda je komunitní plán aktuální, případně iniciují jeho aktualizaci či nové zpracování.		
Metodika a výpočet:	Šetřením bude zjištěn počet zápisů ze schůzek.		
Zdroj čerpání dat:	Šetření – Městský úřad Nová Paka, odbor sociálních věcí		

Cíl	<i>Reagovat nabídkou sociálních služeb na aktuální potřeby regionu</i>		
Číslo indikátoru	<i>IS 1.3</i>		
Název indikátoru	<i>Počet nových/upravených sociálních služeb</i>		
Měrná jednotka	<i>počet nových/upravených služeb</i>		
Správce měřítka	<i>MěÚ Nová Paka, sociální odbor</i>		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	0	1
Skutečnost	0	0	1
Popis měřítka:	<i>Na základě aktualizovaného komunitního plánu sociálních služeb vzejde potřeba na úpravu, případně zřízení nových sociálních služeb. Tato potřeba se rýsuje již nyní např. ve vztahu k dlouhodobě nezaměstnaným. V některých případech může dojít vlivem změn podmínek v území k potřebě snížit kapacitu jednotlivých služeb, proto může být touto změnou také snížení kapacity nebo v krajním případě zrušení některé služby.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Počet nových nebo upravených (změna kapacity) služeb</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Komunitní plán sociálních služeb</i>		

Cíl	<i>Udržovat aktuální komunitní plán sociálních služeb na celém území</i>		
Číslo indikátoru	<i>IS 1.4</i>		
Název indikátoru	<i>Počet účastníků schůzek aktérů sociálních služeb</i>		
Měrná jednotka	<i>počet účastníků schůzek</i>		
Správce měřítka	<i>MěÚ Nová Paka, sociální odbor</i>		
Roky	2013	2017	2020
Plán	15	15	30
Skutečnost	0	15	30
Popis měřítka:	<i>Minimálně jednou za rok je nutné svolat platformu poskytovatelů sociálních služeb, aby byl zhodnocen vývoj poptávky po sociálních službách a jejich nabídky. V průběhu těchto schůzek aktéři zhodnotí, zda je komunitní plán aktuální, případně iniciují jeho aktualizaci či nové zpracování.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Šetřením bude zjištěn počet účastníků schůzek.</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Šetření – Městský úřad Nová Paka, odbor sociálních věcí</i>		

Tabulka indikátoru výsledku:

Problémový okruh	<i>Neefektivní využití jednotlivých zařízení</i>		
Číslo indikátoru	<i>IS 2</i>		
Název indikátoru	<i>Podíl příspěvku obcí na zajištění pečovatelské služby</i>		
Měrná jednotka	<i>%</i>		
Správce měřítka	<i>Starostka městyse Pecka, starosta města Nová Paka</i>		
Roky	2013	2017	2020
Plán	16%	16%	14%
Skutečnost	18%	16%	14%
Popis měřítka:	<i>Jednotlivé obce přispívají na zajištění pečovatelské služby z rozpočtových prostředků. V současné době je podíl poskytnutých prostředků městysem Pecka na zajištění pečovatelské služby na jejím území několikanásobně vyšší než podíl prostředků poskytnutých městem Nová Paka. Pokud bude podíl prostředků obou měst snížen, bude zajištění pečovatelské služby</i>		

	<i>z pohledu měst efektivnější. Tento indikátor zohledňuje jednat nárůst cen, i změny v počtu klientů.</i>
Metodika a výpočet:	<i>Prostředky poskytnuté obcemi zařízením pečovatelské služby se sečtou a vydělí se celkovými náklady, celé číslo se vynásobí 100</i>
Zdroj čerpání dat:	<i>Výroční zprávy zařízení sociálních služeb, rozpočty obcí</i>

Tabulky indikátorů výstupů:

Cíl	<i>Využit pečovatelskou péčí stávajícího zařízení i pro okolní obce</i>		
Číslo indikátoru	<i>IS 2.1</i>		
Název indikátoru	<i>Počet obcí využívajících pečovatelskou službu jiné obce</i>		
Měrná jednotka	<i>Počet</i>		
Správce měřítka	<i>Pečovatelská služba Nová Paka, Pečovatelská služba Pecka</i>		
Roky	2013	2017	2020
Plán		4	4
Skutečnost	2		
Popis měřítka:	<i>Vzhledem k velikosti území je neefektivní a kontraproduktivní provozovat více zařízení sociálních služeb poskytující stejnou péči. Proto by bylo vhodné, kdyby pečovatelskou službu na území SO ORP Nová Paka poskytovalo největší zařízení, které by bylo zároveň spádovým zařízením pro všechny zbývající obce SO ORP.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Z údajů sociálního zařízení bude zjištěn počet klientů, kteří využívají jeho služby a nemají trvalé bydliště v obci, která je zřizovatelem tohoto zařízení</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Výroční zprávy zařízení</i>		

4.3. Pravidla pro řízení strategie

4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny	
Mgr. Josef Cogan	starosta Nové Paky
Hana Štěřbová	starostka Pecky
Věra Hlostová	místostarostka Staré Paky
Ing. Miloslava Erlebachová	starostka Vidochova
Miloš Urban	starosta Úbislavic

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
Cíl S1.1	Vytvořit společnou platformu aktérů sociálních služeb.	Starosta města Nová Paka
Cíl S1.2	Udržovat aktuální komunitní plán sociálních služeb na celém území správního obvodu ORP Nová Paka.	Starosta města Nová Paka
Cíl S1.3	Reagovat nabídkou sociálních služeb na aktuální potřeby regionu.	Starosta města Nová Paka
Cíl S2.1	Využít pečovatelskou péči stávajícího zařízení i pro okolní obce.	Starostka městyse Pecka

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
IS 1	Počet aktualizací komunitního plánu/Počet nových komunitních plánů	MěÚ Nová Paka, Sociální odbor
IS 1.1	Platforma aktérů sociální služeb	MěÚ Nová Paka, Sociální odbor
IS 1.2	Počet schůzek aktérů sociálních služeb	MěÚ Nová Paka, Sociální odbor
IS 1.3	Počet nových/upravených sociálních služeb	MěÚ Nová Paka, Sociální odbor
IS 1.4	Počet účastníků schůzek aktérů sociálních služeb	MěÚ Nová Paka, Sociální odbor
IS 2	Podíl příspěvku obcí na zajištění pečovatelské služby	Starostka městyse Pecka, starosta města Nová Paka
IS 2.1	Počet obcí využívajících pečovatelskou službu jiné obce	Pečovatelská služba Nová Paka, Pečovatelská služba Pecka

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování

daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

4.3.2. System změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Harmonogram procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán je vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Tabulka akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

V tabulce jsou uvedeny následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Přípravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

4.4. Závěr a postup zpracování

4.4.1. Shrnutí

Strategie je klíčovým dokumentem, který určuje směr rozvoje území. Stanovuje konkrétní cíle a priority, o jejichž naplnění má být prostřednictvím meziobecní spolupráce dlouhodobě usilováno. V návrhové části byla nejprve formulovaná vize, jako budoucí stav, kterého realizací strategického řízení spolupráce mezi obcemi se chce v území ORP Nová Paka dosáhnout. Vize byla doplněna sloganem, který je aktuálně využíván pro propagaci území.

Na základě analýz a nástinu opatření byla sestavena sada problémových okruhů, které jsou v souladu se zformulovanou vizí. Problémové okruhy byly navrženy realizačním týmem a ověřeny ve fokusní skupině. V oblasti sociálních služeb byly identifikovány dva problémové okruhy: S1 Nedostatečné komunitní plánování sociálních služeb a S2 Neefektivní využití jednotlivých zařízení.

K řešení identifikovaných problémů povedou čtyři stanovené cíle: S1.1 Vytvořit společnou platformu aktérů sociálních služeb, S1.2. Udržovat aktuální komunitní plán sociálních služeb na celém území správního obvodu ORP Nová Paka, S1.3 Reagovat nabídkou sociálních služeb na aktuální potřeby regionu a S2.1. Využít pečovatelskou péči stávajícího zařízení i pro okolní obce. Každý cíl má svého garanta/správce, tedy osobu odpovědnou za sledování cíle. K měření úspěšnosti dosahování stanovených cílů byly stanoveny 4 indikátory výstupů. Na úrovni problémových okruhů byly stanoveny 2 indikátory výsledku.

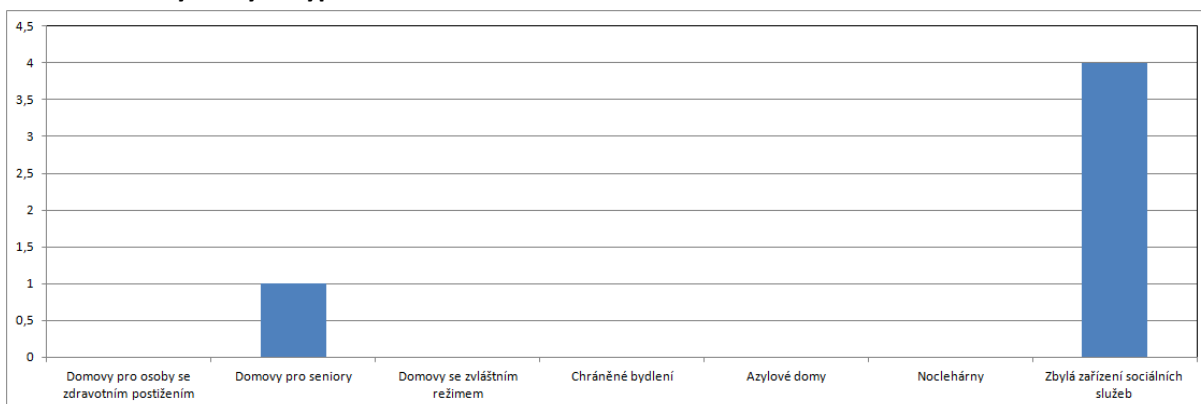
4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část byla zpracována na základě výsledků analytické části. Realizační tým vypracoval 2 návrhy vizí, které byly zaslány představitelům obcí v ORP. Preferovaná vize byla ještě ze strany starostů doplněna. Slogan byl převzat z běžně používané praxe. Problémové okruhy byly rovněž navrženy realizačním týmem a dále byly diskutovány fokusní skupinou složenou z realizačního týmu a 2 představitelů obcí. Během této diskuze byly cíle upřesněny. Indikátory výsledků a výstupů byly sestaveny realizačním týmem ve spolupráci s motivujícím starostou. Návrhová část byla zpracována během podzimu 2014 a diskutována s představiteli obcí na valné hromadě DSO Novopacko v listopadu a prosinci 2014.

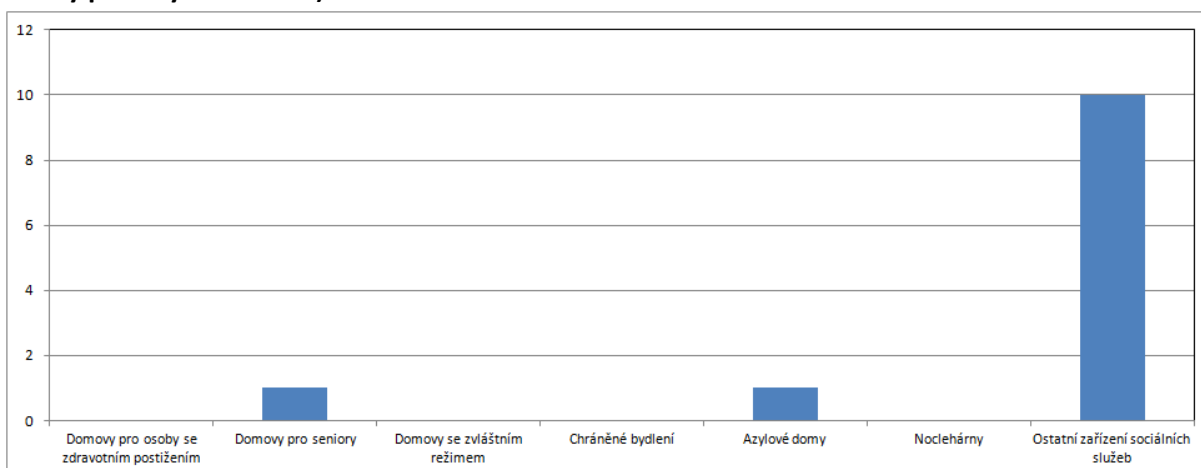
4.5. Přílohy

4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

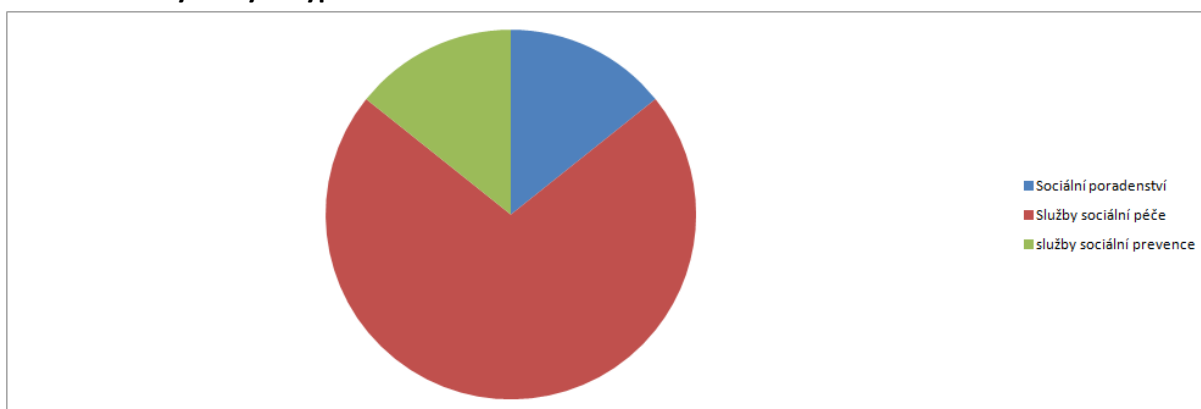
Graf 4 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP



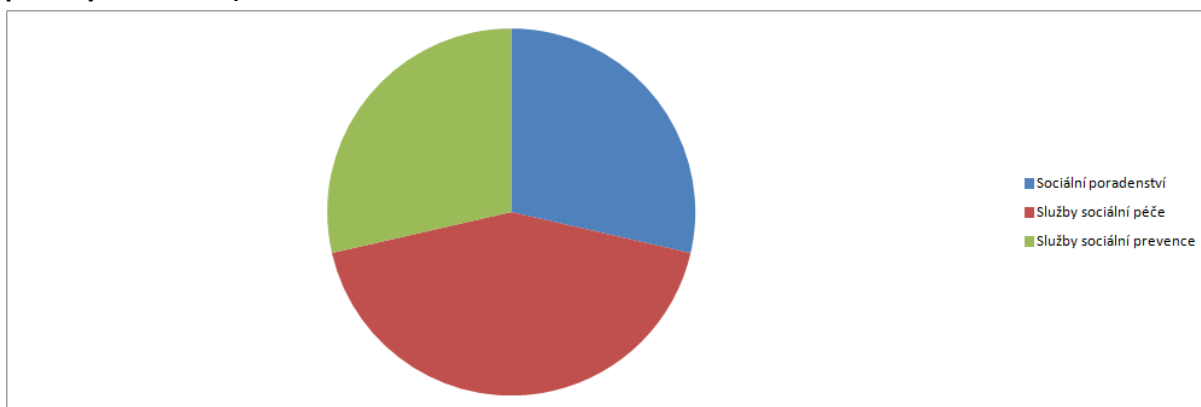
Graf 5 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



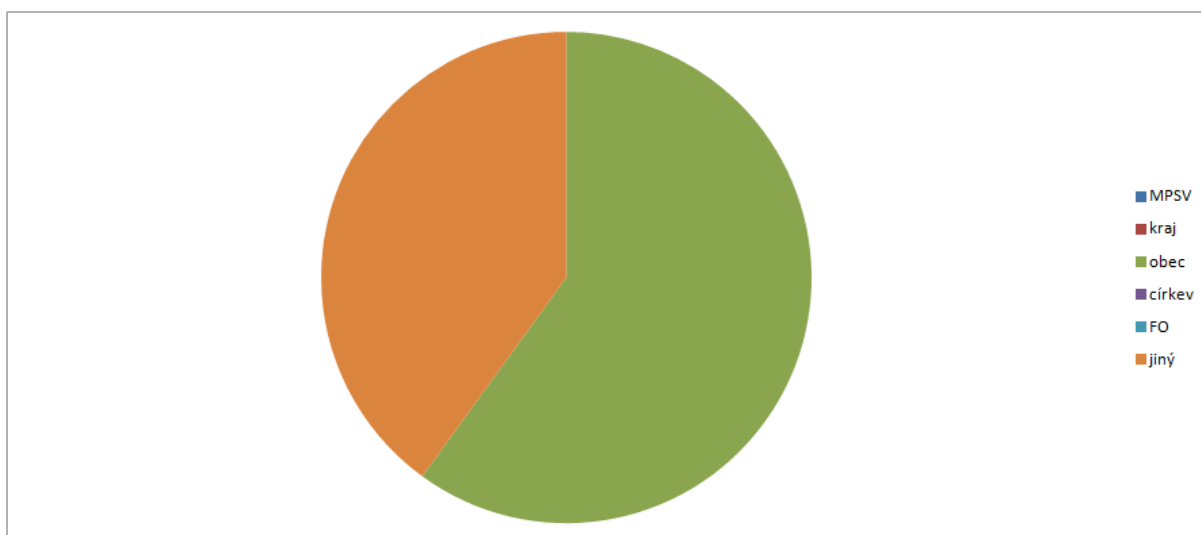
Graf 6 Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP



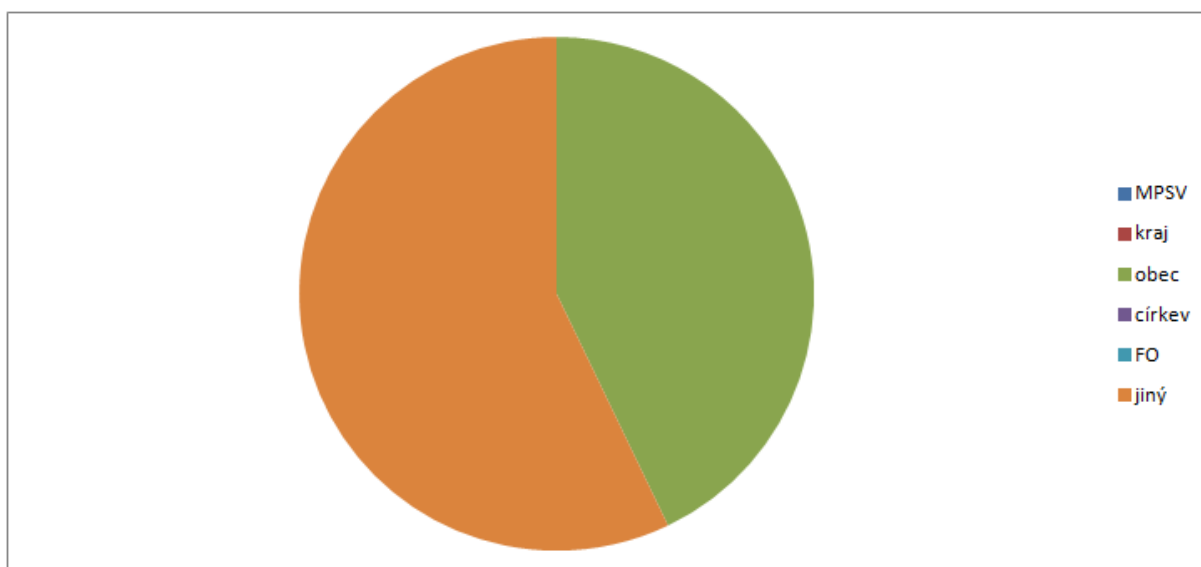
Graf 7 Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



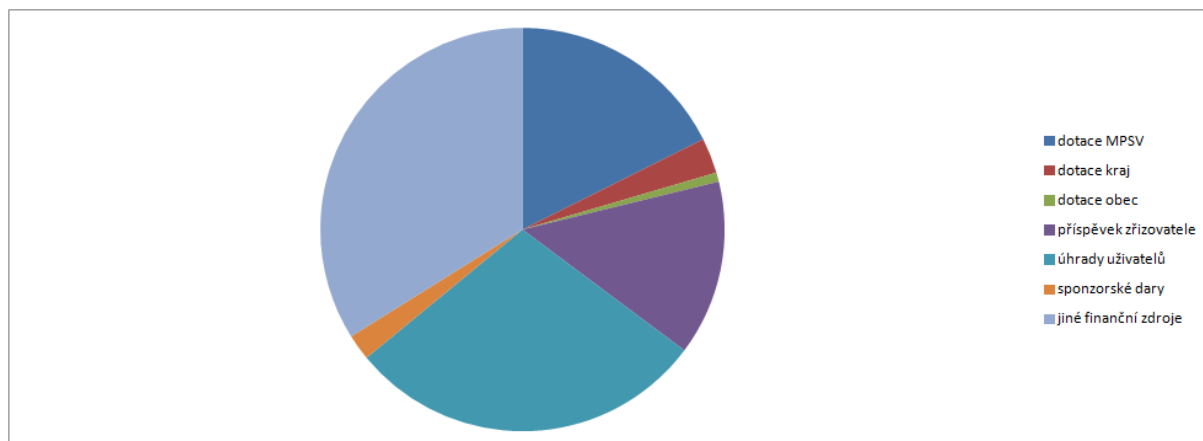
Graf 8 Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



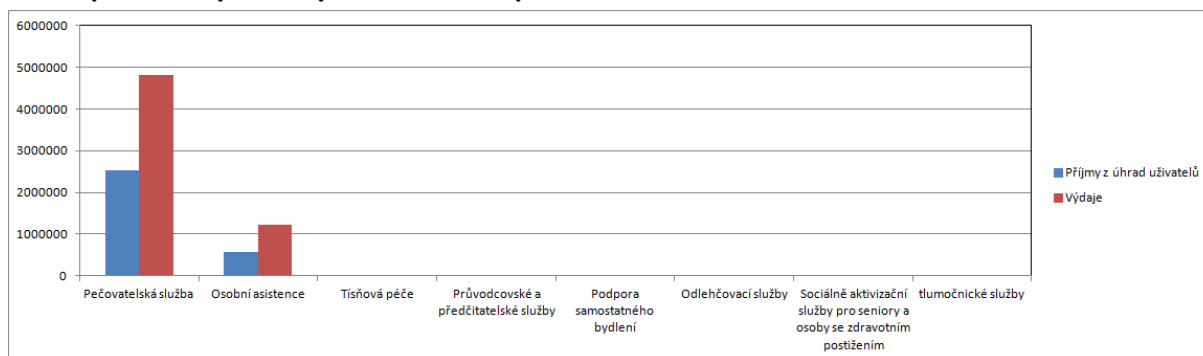
Graf 9 Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



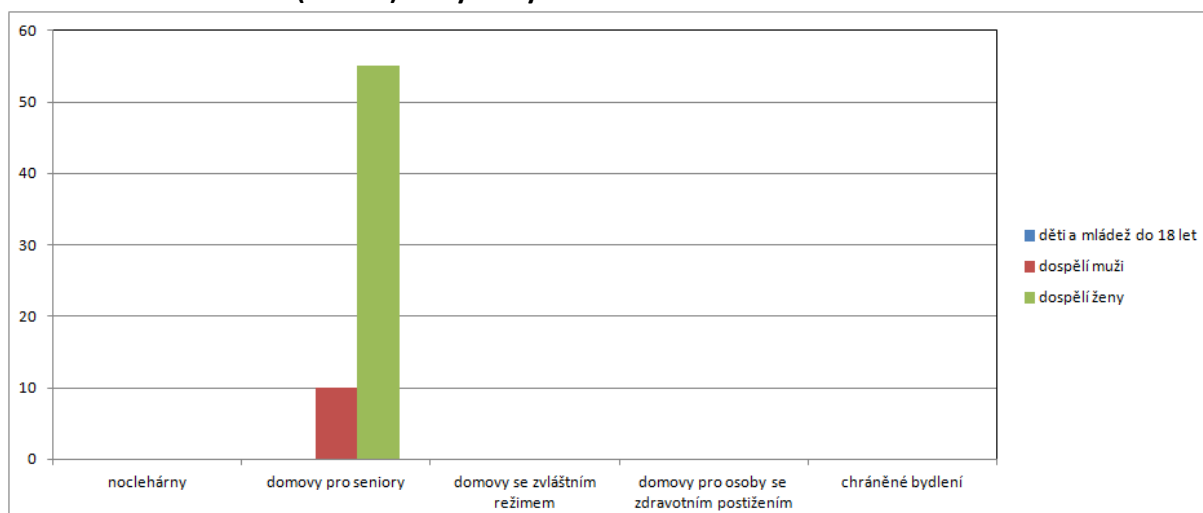
Graf 10 Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP



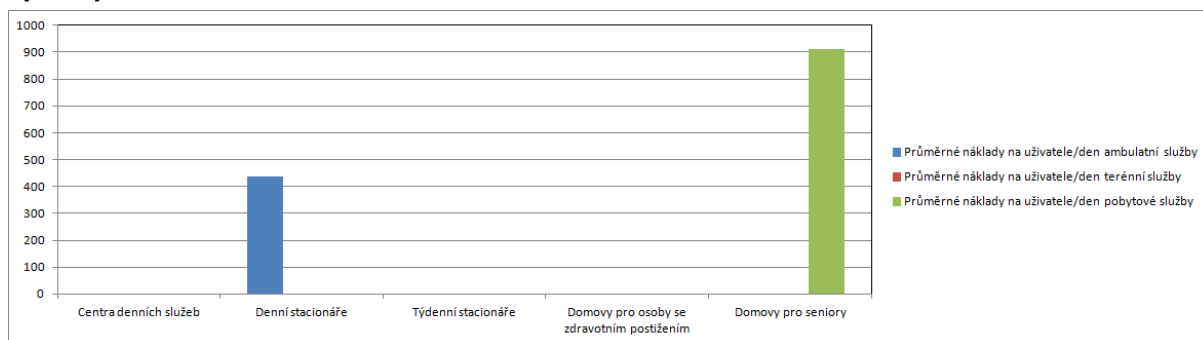
Graf 11 Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením



Graf 12 Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012



Graf 13 Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP



5. Téma 3.: odpadové hospodářství

5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod.

Obec jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

Identifikace problémů

Z rozhovorů se starosty obcí nevyplývají žádné konkrétní problémy odpadového hospodářství, které by obce zásadně tížily. Zástupci dvou obcí pouze poukazují na černé skládky a problémy při vybírání místních poplatků za svoz a třídění odpadů a vážnou pohledávku u některých občanů. Naopak tři obce zrušily místní poplatky za odpady úplně. V Nové Pace je aktuálním problémem nastavení systému provozu nově vystavěné kompostárny odpadu.

Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP a typ spolupráce

V řešeném území jsou dva fungující dobrovolné svazky obcí. DSO Novopacko a Lázeňský mikroregion. V oblasti odpadového hospodářství však není spolupráce v rámci svazků realizována. Aktuálně probíhá diskuze mezi statutárními zástupci města Nová Paka a obce Stará Paka nad možnostmi spolupráce a společného využívání nové kompostárny bioodpadu. Kompostárna byla vystavěna městem Nová Paka na dlouhodobě vypůjčeném pozemku v k.ú. Stará Paka, který vlastní místní samospráva. Kompostárna je kapacitně určena s dostatečnou rezervou pro využití oběma obcemi.

5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Podle závěrů publikace "Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR" vydané v roce 2013 Institutem pro udržitelný rozvoj měst a obcí, o.p.s. (IURMO) byly celkové náklady na odpadové hospodářství obcí ČR (v Kč/obyvatel/rok) za rok 2012 průměrně 884,20 Kč / obyvatele. V Královéhradeckém kraji pak 703,40 Kč. Na základě dat, které jsme získali od jednotlivých obcí za rok 2013, je průměrná částka, která se doplácí z rozpočtu obce na občana ORP Nová Paka 514,67 Kč. V porovnání však může být zavádějící způsob výpočtu těchto nákladů. Naše výsledky vychází dle metodiky SMO jako rozdíl částek, které jsou vybrány od občanů na poplatcích, a částek nákladu na svoz odpadů. V částce nejsou uvažovány žádné jiné příjmy (od společnosti EKO-KOM apod.). Tříděný odpad zpravidla zahrnuje papírové a lepenkové obaly, plastové obaly, kovové obaly, kompozitní obaly, skleněné obaly, železo a ocel. U města Nová Paka nejsou kovové obaly, železo a ocel zahrnuty. Obec Vidochov nemá oddělené přehledy o nákladech na svoz smíšeného komunálního odpadu a separovaného komunálního odpadu. K dispozici jsou pouze údaje o hmotnostech a nelze tedy vypočítat cenu za t svezeného odpadu. Za povšimnutí určitě stojí, že tři obce nevybírají od svých občanů žádné poplatky za sběr a svoz komunálního odpadu. Průkopníkem zrušení poplatků bylo město Nová Paka, které bylo následováno v roce 2012 obcí Vidochov a od roku 2013 se poplatky neplatí ve Staré Pace. Průměrnou částku 514,67 Kč, kterou se doplácí z rozpočtu obce na občana, logicky překračuje nejvíce Nová Paka a Stará Paka. Obec Vidochov je nejbližší průměru. Pod průměrem se nachází obec Úbislavice a městyš Pecka, který doplácí ze svého rozpočtu nejnižší částku na občana.

Na území ORP Nová Paka operují dvě svozové společnosti, které mají s obcemi smlouvy na svoz smíšeného komunálního odpadu nebo tříděného komunálního odpadu. V území působí i další společnosti, které zajišťují zpětný odběr elektrozařízení (Elektrowin, Asekol, Ekolamp) či sběr textilu (DIMA-TEX CS, spol. s r.o., Stráž nad Nisou). Průměrná cena za 1 t svezeného smíšeného komunálního odpadu (SKO) v ORP Nová Paka v roce 2013 byla 2.493,59 Kč a 3.466,04 Kč za 1 t svezeného tříděného/separovaného odpadu.

Tab. 80: Sběrné dvory na území ORP, současný stav

č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční max. kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel /vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Městys Pecka	Pecka 2	Pecka	573299	188,50	-	O	sběrný dvůr byl uveden do provozu 16.11.2012 a je určen pouze občánům městysu Pecka
2.	Marius Pedersen a.s.	Přibyslavská 124	Nová Paka	569810	-	-	S	Sběrný dvůr v Nové Pace slouží především občanům Nové Paky (bezplatně), ale za poplatek i obyvatelům obcí Stará Paka, Vidochov a Úbislavice

Zdroj: vlastní šetření a <http://websouhlasy.inisoft.cz/kralovehradeckykraj>

Údaje o průměrném využití ročních kapacit a ročních maximálních kapacitách v tabulce výše a dalších tabulkách níže nebyly většinou provozovatelů zařízení poskytnuty a nepodařilo se je dohledat ani v jiných zdrojích.

Tab. 81: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční max. kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel /vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Bernat paliva - kovošrot s.r.o.	Pivovarská 167	Nová Paka	569810	-	-	S	Povolené odpady technologie: 11.1.0
2.	Milan Svoboda	J. Tůmy 170	Stará Paka	573507	-	-	S	Povolené odpady technologie: 11.1.0
3.	Břemus spol. s r.o.	Nádražní	Nová Paka	569810	-	-	S	sídlo společnosti Na Staré Cidlině, Nový Bydžov, provozovna v Nové Pace zajišťuje výkup kovů a likvidaci autovraků

Zdroj: vlastní šetření a <http://websouhlasy.inisoft.cz/kralovehradeckykraj>

Na území ORP se nenachází žádné sběrné místo, nacházejí se zde dva sběrné dvory. Přestože v seznamu oprávněných osob k nakládání s odpady včetně jejich povolených odpadů, které vydal Královéhradecký kraj na <http://websouhlasy.inisoft.cz/kralovehrad> se nenachází ani jeden, bylo ověřeno, že oba sběrné dvory mají Krajským úřadem Královéhradeckého kraje udělen souhlas k provozování zařízení dle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech.

V Nové Pace fungují dvě výkupny kovových odpadů a ve Staré Pace jedna.

Tab. 82: Třídící linky na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční max. kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Marius Pedersen a.s.	Přibyslavská 124	Nová Paka	569810	-	-	S	Třídící linka je umístěna v areálu sběrného dvora - "V loučení"

Zdroj: vlastní šetření a <http://websouhlasy.inisoft.cz/kralovehradeckykraj>

Tab. 83: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční max. kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník(O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Technické služby města Jičína	Konecchlumská	Jičín	572659	-	-	S	Třídírna je vybavena od roku 2007 třídící a lisovací minilinkou. Nachází se v areálu sběrného dvora.

Zdroj: vlastní šetření

Svozová společnost Marius Pedersen a.s. provozuje na základě souhlasu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje třídící linku v Nové Pace (ul. Přibyslavská 124). Společnost Severočeské komunální služby s.r.o. zajišťuje dotřídění plastů před jejich konečným zpracováním v Lomnici nad Popelkou na Bryndově. Třídící linka nemá oprávnění Libereckého kraje, a proto není uváděna v tabulce č. 87. V blízkosti území ORP je třídící linka ve městě Jičín, která je provozována a využívána Technickými službami města Jičína. Údaje o ročních maximálních a průměrných kapacitách se nám nepodařilo získat. Koncové zařízení, v tomto případě myšleno třídící linka, na které končí odpad vyprodukovaný obcemi ORP Nová Paka, je pouze jedno. Separovaný plastový odpad z domácností, sklo, papír a PET lahve z obcí ORP je odvážen k dotřídění na třídící linku provozovanou společností Marius Pedersen a.s. v Nové Pace. Veškerý vytríděný odpad je po dotřídění na jednotlivé využitelné složky prodán k dalšímu materiálovému využití. Mezi samotné zpracovatele patřila ve sledovaném období firma Petr Stýblo - Feďa v Hradci Králové, která zajišťuje recyklaci starého papíru, igelitu a plastů nebo společnost AMT s. r. o. Příbram, která provozuje zařízení určené pro recyklaci skla.

Tab. 84: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční max. kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapac. [t]	Provozovatel /vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	TS Nová Paka		Stará Paka	573507	2050,00	-	O	Kompostárna bioodpadu.

Zdroj: vlastní šetření

Kompostárna bioodpadu ve Staré Pace byla vystavěna městem Nová Paka v letech 2013 – 2014 za finanční spoluúčasti Evropské unie prostřednictvím Operačního programu Životní prostředí. Stavba byla ukončena kolaudačním souhlasem dne 21.3.2014. Dne 6.8.2014 bylo vydáno Krajským úřadem Královéhradeckého kraje Rozhodnutí, kterým uděluje Technickým službám města Nová Paka souhlas s provozováním zařízení k využívání odpadů a souhlas s provozním řádem zařízení. TS Nová Paka jsou příspěvkovou organizací města a areál kompostárny včetně technického vybavení zůstává v majetku města Nová Paka. Vzhledem k zahájení činnosti zařízení až na podzim 2014, není znám údaj průměrného využití roční kapacity.

Tab. 85: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	TSM Semily s.r.o.		Semily 51301	576964	1800,00	863,00	OK	Komunitní kompostárna vybudovaná městem Semily v roce 2012, provoz od 2013
2.	TS města Lomnice nad Popelkou	Kampelkova 1399	Lomnice nad Popelkou	577308	1500,00	1042,00	O	Kompostárna bioodpadu je v provozu od 2013 pro Lomnici, Novou Ves n. P., Bradleckou Lhotu, Bělou, Libštát, Slanou, Tatobity a Žernov
3.	Technické služby města Jičína	Popovice - Libec	Jičín	572659	1500,00	-	O	Kompostárna byla vybudována městem Jičín v roce 2011 v areálu skládky odpadů Popovice-Libec

Zdroj: vlastní šetření

Kromě kompostárny bioodpadu ve Staré Pace, najdeme na území ORP i další zařízení pro nakládání s BRO. Agrochov Stará Paka, a.s. provozuje na území ORP dvě zemědělské BPS. Jedna je umístěna v k.ú. Vidochov (instalovaný tepelný výkon 1044 kW a instalovaný elektrický výkon 999 kW) a druhá v k.ú. Brdo, obci Stará Paka s polovičním výkonem. Na území městysu Pecka v k.ú. Vidonice je provozována další zemědělská BPS firmou BPS Vidonice s.r.o. BPS nejsou určeny k užívání pro obce, ale pouze pro soukromé účely provozovatelů, a proto nejsou v tabulce uváděny. Vstupní surovinou je pouze kejda, chlévská mrva, kukuřičná a travní siláž.

Na území Nové Paky byla v areálu sběrného dvora provozována společností Marius Pedersen a.s. kompostárna, která se již v současné době nevyužívá. Dle informací odboru životního prostředí Městského úřadu v Nové Pace bude nahrazena výkupnou železa a papíru.

Samotné obce, respektive svozové společnosti poskytující své služby v ORP Nová Paka, nevyužívají koncová zařízení, jako jsou spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů. V Královéhradeckém kraji se nacházejí dvě spalovny, které nejsou určeny pro komunální potřeby. Obě byly uvedeny do provozu v roce 1996 s roční kapacitou 1000 t/rok a jedná se o spalovnu provozovanou Fakultní nemocnicí v Hradci Králové a spalovnu provozovanou Oblastní nemocnicí v Trutnově. Údaje jsou čerpány z databáze spaloven odpadů, kterou zpracovává Český hydrometeorologický ústav a průběžně aktualizuje ve spolupráci s Českou inspekcí životního prostředí.

Tab. 86: Nejblíží skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Marius Pedersen a.s.	MP Skládky Košťálov	Košťálov	572235	OO	v provozu	S	zbytková kapacita 1 400 000 t
2.	Technické služby města Jičína	Popovice - Libec	Jičín	572659	OO a vybrané NO	v provozu	S	skládky Libec
3.	.A.S.A. HP, spol. s r.o.	skládky Ločín	Nechanice	570451	NO	v provozu	S	

Zdroj: vlastní šetření a <http://websouhlasy.inisoft.cz/kralovehradeckykraj/>

Tab. 87: Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Specifikace typu dalších zařízení pro nakládání s odpady	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Radomír Končický	Popovice 30	Jičín	572659	autovrakoviště (3.1.1. a 3.2.1.)	S
2.	Autovrakoviště Lubno s.r.o.	Staré Nechanice 3	Nechanice	570451	autovrakoviště (3.1.1. a 3.2.1.)	S
3.	František Bedrník	Štikov 69	Nová Paka	569810	demontáž autovlaků (3.1.1.)	S
4.	Martin Bílek	Štikov 56	Nová Paka	569810	demontáž autovraků (3.1.1.)	S
5.	NADOZ spol. s r.o.	Kumburský Újezd 24	Nová Paka	569810	zařízení ke sběru a výkupu odpadů - asfaltové směsi neuvedené pod číslem 17 03 01	S

Zdroj: vlastní šetření a <http://websouhlasy.inisoft.cz/kralovehradeckykraj/>

Na území ORP se nenachází žádná skládka odpadů. Nejblíží skládkou, která je využívána všemi obcemi ORP je skládka v Košťálově. Zde je odstraněn veškerý SKO vyprodukovaný na území SO ORP Nová Paka. Skládka je provozována společností Marius Pedersen, a.s. Další skládka je v Popovicích, část obce Libec a je provozovaná Technickými službami města Jičína. Tato skládka není svozovými společnostmi poskytující své služby v ORP Nová Paka využívána. Skládka v Košťálově byla otevřena v roce 1993 a předpoklad byl, že vystačí na cca 40 let, ovšem se snižováním množství ukládaného odpadu, se dá předpokládat, že bude využívána po delší dobu.

Mezi další zařízení pro nakládání s odpady na území ORP povolené Královéhradeckým krajem patří dvě provozovny, které zajišťují ekologickou likvidaci autovraků a jedna provozovna pro recyklaci asfaltových směsí.

Doplňující informace - černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území ORP

Za starou ekologickou zátěž považujeme závažnou kontaminaci horninového prostředí, podzemních nebo povrchových vod, ke které došlo nevhodným nakládáním s nebezpečnými látkami v minulosti (zejména se jedná např. o ropné látky, pesticidy, PCB, chlorované a aromatické uhlovodíky, těžké kovy apod.). Zjištěnou kontaminaci můžeme považovat za starou ekologickou zátěž pouze v případě, že původce kontaminace neexistuje nebo není znám (zdroj: www.mzp.cz).

V rámci dat ÚAP z roku 2010 je na území SO ORP Nová Paka evidováno 15 lokalit považovaných za starou ekologickou zátěž, nejvíce z nich je skládek. Nacházejí se na území všech obcí kromě Vidochova, nejvíce (8) jich je v Nové Pace. Některé z těchto zátěží, zejména skládka nebezpečného odpadu u letiště k.ú. Brdo (obec Stará Paka), mohou znamenat za určitých podmínek ohrožení pro životní prostředí.

Tab. 88: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce OO	21 661,77	11 409,02	8 908,48	10 401,67	7 391,83	47 961,83
Produkce NO	814,01	174,11	465,59	130,12	128,43	1 621,77
Celková produkce	22 676,24	11 583,13	9 374,07	10 531,79	7 520,25	49 583,60

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

Produkce ostatních odpadů (OO) v roce 2012 vykazuje nestandardní počet tun, který více než šestkrát převyšuje produkci roku předcházejícího. Stejně tak nestandardní je celková výše produkce nebezpečných odpadů (NO) v roce 2012, která převyšuje produkci roku předcházejícího více než dvánáctkrát a více než sedminásobně převyšuje průměrnou hodnotu produkce nebezpečného odpadu v letech 2008-2011. Z tohoto důvodu nelze porovnávat rok 2012 s roky ostatními a nelze vyvozovat nějaké trendy. Důvodem velkých objemů celkové produkce odpadů je realizace stavby „Rekonstrukce železniční stanice Stará Paka pro DOZ“. Stavba byla zahájena investorem SŽDC, s. o. v říjnu 2011 a stavebně ji zajišťovalo „Sdružení STARÁ PAKA“ s členy AŽD Praha s. r. o. a Elektrizace železnic Praha a. s. a hlavními subdodavateli Chládek a Tintěra a. s. a EDIKT a. s. Projekčně byla stavba připravována společností SUDOP PRAHA a. s., konkrétně střediskem 208, které tuto stavbu vedlo. Hlavní stavební úpravy byly navrženy a skutečně proběhly v období od dubna do srpna 2012. V rámci těchto stavebních úprav došlo k rekonstrukci železničního spodku a svršku včetně výhybek a nástupišť na nádraží ve Staré Pace. Celkem bylo do statistiky odpadů vygenerováno 13 617 t šterku ze železničního svršku a 23 180 t zeminy a kamení. Náklady stavby byly 460 mil. Kč, přičemž příspěvek EU z Fondu soudržnosti činil 270,5 mil. Kč.

V letech 2008 - 2011 byl v průměru více jak dvojnásobně snížen objem produkce ostatních odpadů oproti datové základně roku 2000. Produkce nebezpečného odpadu ve stejném období dokonce poklesla v průměru o 3,6 násobek oproti datové základně roku 2000. Nejvyšší produkce nebezpečného odpadu byla v roce 2009, kdy se dostala na polovinu produkce roku 2000. Průměrná produkce nebezpečného odpadu v letech 2008 - 2011 představuje podíl pouze 2,3% na průměrné celkové pro-

dukci odpadů. Obecně nelze hovořit o trendu postupného snižování celkové produkce odpadů, ale spíše o určitém intervalovém ustálení.

Cílem Plánu odpadového hospodářství ČR (POH) je snižování měrné produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu a snížení měrné produkce nebezpečných odpadů o 20 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000 s předpokladem dalšího snižování. ORP Nová Paka svojí produkcí odpadů jednoznačně naplňuje cíle POH. Průměrná měrná produkce nebezpečného odpadu v letech 2008 - 2011 činila 5,5 % produkce roku 2000, přičemž v roce 2010 produkce NO představovala 3,2 % produkce roku 2000. Snížení měrné produkce nebezpečných odpadů v roce 2010 tak je 96,8 % ve srovnání s datovou základnou roku 2000, která je stanovena POH ČR ve výši 300,2 kg/obyvatele. Dokonce i extrémní rok 2012 představuje v měrné produkci NO snížení oproti roku 2000 o 60 %. Měrná produkce je ukazatelem, který se odvíjí od roční produkce NO v přepočtu na jednoho obyvatele. Výkyvy tohoto ukazatele jsou pochopitelné, neboť jeho hodnota je závislá i na produkci stavebních firem, které výrazně ovlivnily rok 2012. Je nutné zdůraznit, že přestože produkce NO byla v roce 2012 dvojnásobná oproti datové základně pro produkci odpadů v roce 2000, z hlediska přepočtu na měrnou produkci se trend drží v souladu s cílem POH ČR.

Tab. 89: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Nová Paka	13 374	136,77	10,23	5 798,84	433,59	5 935,61	443,82
Královéhradecký kraj	552 946	6 848,02	12,38	256 859,01	464,53	263 707,03	476,91

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 93 je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvořila v roce 2012 12 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 8,4 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 82 % z celkové produkce odpadů v roce 2012 bylo vyprodukováno právními osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Vzhledem ke skutečnosti, že produkce OO a NO byla v roce 2012 ovlivněna nestandardní stavební činností, provedli jsme porovnání produkce odpadů z tabulky 93 s průměrnou celkovou produkcí NO a OO v letech 2008-2011. V běžném roce se tak produkce NO i OO od obcí pohybuje průměrně na 61 % z celkové produkce NO a OO vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z celkové produkce odpadů je tak v průměru 39 % vyprodukováno právními osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Královéhradecký kraj vykazuje ORP Nová Paka nižší měrnou produkci nebezpečných odpadů a nižší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje pod průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 1,91 kg nižší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 98,99 kg nižší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

Tab. 90: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012

Číslo sk.	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	210,00	127,13	132,70	0,00	26,00
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	0,00	1,17	117,61	0,00	0,00
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu	219,23	220,58	235,75	209,15	159,85
06	Odpady z anorganických chemických procesů	0,00	0,00	0,01	0,06	0,00
07	Odpady z organických chemických procesů	1,82	132,13	188,01	208,19	127,95
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskařských barev	6,23	15,14	11,90	14,29	32,27
09	Odpady z fotografického průmyslu	0,05	0,00	0,00	0,00	0,11
10	Odpady z tepelných procesů	128,52	94,31	110,40	178,93	187,56
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	7,17	4,79	3,80	10,05	23,10
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	36,71	20,49	52,29	31,23	20,67
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	11,85	8,03	10,90	9,08	14,96
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	1,51	1,20	1,21	0,82	0,64
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	2 162,77	1 582,34	987,60	974,05	1 078,67
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	23,75	25,57	39,55	43,92	52,16
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	4 103,42	1 777,06	1 784,94	1 120,70	42 265,56
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisejí se zdravotní péčí)	0,06	0,08	0,27	0,11	15,18
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	704,54	1 520,86	1 904,02	1 252,85	1 812,69
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	3 966,51	3 843,18	4 950,84	3 466,82	3 763,24
Celková produkce odpadů [t]		11 584,13	9 374,07	10 531,79	7 520,25	49 580,60

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

V roce 2012 se projevila již zmiňovaná realizace rekonstrukce železniční stanice ve Staré Pace ve zvýšeném množství skupiny odpadů č. 17 - Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst). Štěrk ze železničního svršku představoval 13617 t a zemina a kamení 23180 t. Skupina odpadů č. 17 v roce 2012 zahrnuje i i vysoký podíl odpadu 170405 (železo a ocel), neboť bylo vyprodukováno 1225 t tohoto odpadu a 1505 t bylo zaznamenáno jako převzetí zpětně odebraných některých výrobků. K největším množstvím zastoupením odpadů v roce 2012 dále patří komunální odpady včetně složek z odděleného sběru a následně odpady ze zařízení na zpracování odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku. K tomuto je nutné připomenout existenci čistírny odpadních vod ve Staré Pace, která slouží nejen pro Starou Paku, ale i Novou Paku a v roce 2012-2013 prošla rozsáhlou modernizací a intenzifikací. Z běžných hodnot nám vyčnívá v roce 2010 produkce odpadu na zpracování dřeva (piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy). Důvod tohoto výkyvu se nám nepodařilo identifikovat.

Tab. 91: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	11 583,13	9 374,07	10 531,79	7 520,25	49 583,60
Celková produkce KO	6 099,26	5 416,39	5 931,38	4 431,48	4 832,78
Celková produkce SKO	3 106,80	2 907,77	4 039,26	2 567,78	2 824,88

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

Celková produkce komunálního odpadu má v letech 2008 - 2012 trend snižování množství tun, přičemž v letech 2010/2011 došlo k nejvýraznější meziroční změně o -25,29 %. Obdobný trend můžeme sledovat i u celkové produkce smíšeného komunálního odpadu s jedním výkyvem v roce 2010, kdy došlo k navýšení meziroční produkce o 38,91 %. Smíšený komunální odpad tvořil v období let 2008 - 2012 podíl na produkci komunálního odpadu v průměrné výši 57,82 %, přičemž podíl komunálního odpadu na celkové produkci odpadu činil průměrně 47,09 %. Pokud nebudeme počítat rok 2012, který byl na celkovou produkci odpadů mimořádný, průměr podílu komunálního odpadu na celkové produkci představuje 57,67 %. Trendem je, že se podíl smíšeného komunálního odpadu na produkci komunálního odpadu nepatrně zvyšuje, stejně tak jako podíl komunálního odpadu na celkové produkci odpadů. Naopak měrná produkce komunálního odpadu v kg na obyvatele má tendenci se v průběhu let snižovat. Měrnou produkci smíšeného komunálního odpadu tuto tendenci sledovat nelze. Meziroční změny měrné produkce smíšeného komunálního odpadu vykazují pravidelné sinusovité výkyvy. Obecně však lze tvrdit, že dochází k naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství, tedy snižování měrné produkce odpadů. Podílové ukazatele a jejich výpočet přibližuje tabulka v příloze č. 3 této kapitoly, která navíc obsahuje hodnoty s celkovou a měrnou produkcí odpadů za období 2008-2012. Dále je zde uveden graf zachycující podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP ve sledovaném období.

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společnosti EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytříděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytříděných odpadů a nad vybranými daty, např. o smíšeném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Tab. 92: Celková a měrná produkce komunálního a smíšeného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
<i>Zdroj dat</i>	<i>ČSÚ</i>	<i>MŽP, CENIA</i>	<i>MŽP, CENIA</i>	<i>MŽP, CENIA</i>	<i>MŽP, CENIA</i>	<i>EKO-KOM, a.s.</i>
ORP Nová Paka	13 374	3 886,76	290,62	2 301,90	172,12	162,80
Královéhradecký kraj	552 946	181 948,86	329,05	107 270,83	194,00	200,74

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce 96 je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 80,4 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 81,5 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 19,6 % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 78,98 kg nižší hodnoty měrné produkce KO a o 38,13 kg nižší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Největší množství vyprodukovaného odpadu na území ORP představuje směsný komunální odpad BRKO. Nejvýraznější meziroční změny nastaly v roce 2009/2010 kdy byl odpad navýšen o 38,91 % a následně v roce 2011 opět poklesl o 36,43 %. Ostatní meziroční změny produkce směsného komunálního odpadu se pohybují do 10 %.

V roce 2012 je směsný komunální odpad BRKO následován produkcí papírových a lepenkových obalů s objemem 518,28 t. Dále biologicky rozložitelný odpad (BRKO) 501,99 t, objemný odpad (BRKO) 308,5 t, plastové obaly 228,4 t a skleněné obaly 198,48 t.

Tab. 93: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	1 315,94	410,59	440,45	401,13	559,26
Sklo	150107, 200102	208,60	202,74	238,08	207,24	205,49
Plast	150102, 200139	556,07	603,64	215,19	227,59	228,54
Nápojové kartony	150105	0,28	0,00	0,45	3,59	24,97
Celkem separovaný sběr		2 080,89	1 216,98	894,17	839,55	1 018,27

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

V analýze je sledována produkce tříděného odpadu papír, plast, sklo a nápojové kartony. Některé obce jsou však zapojeny i do sběru elektrozařízení, kovů a textilu. Největší objem separovaného sběru byl ve sledovaném období v prvním roce 2008, přičemž největší podíl byl na vytříděném papíru (63,2%). V roce 2008 připadalo 154,75 kg vytříděného odpadu na jednoho obyvatele ORP Nová Paka, z toho bylo 97,86 kg papíru, 41,35 plastu a 15,51 tříděného skla. Následně až do roku 2011 celková produkce separovaného sběru klesala. Ke zvýšení produkce došlo až v roce 2012 díky nárůstu vytříděného papíru a nápojových kartonů. Přesto i tento rok zůstal na polovině celkového separovaného sběru roku 2008. V měrné produkci odpadů lze sledovat, že měrná produkce tříděného skla je v jednotlivých letech velmi vyrovnaná, téměř beze změn. U tříděného plastu dochází v roce 2010 k poklesu měrné produkce na jednoho obyvatele ORP téměř o dvě třetiny oproti předcházejícím rokům a do

roku 2012 se navyšuje pozvolna, téměř nepatrně. Velký rozdíl je v měrné produkci tříděného papíru v roce 2008 a letech následujících. V posledním roce sledovaného období byl zaznamenán první větší nárůst měrné produkce tříděných nápojových kartonů, kdy jich každý občan ORP vyřídil 1,87 kg a za celé ORP se tak vyřídilo celkem 24,97 t nápojových kartonů.

Tab. 94: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vyříděných odpadů), rok 2012

Územní jednotka	ORP Nová Paka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	13 374	302,09	22,59	26,69
Plast	(150102, 200139)		183,22	13,70	12,77
Sklo	(150107, 200102)		192,52	14,40	12,78
Nápojové kartony	(150105)		24,97	1,87	0,37
Kovy	(200140, 150104)		47,70	3,57	47,95

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 98 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce papíru od obcí tvoří 54 %, produkce skla tvoří 93,7 %, produkce plastů tvoří 80,2 % a produkce nápojových kartonů tvoří 100 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vyříděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady z obcí (zejména obalové odpady).

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj rovněž vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj výrazně nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty vzhledem k průměrným hodnotám nižší u papíru a kovů a vyšší u skla, plastů a nápojových kartonů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vyříděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56, skla 10,96, plastů 10,01, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni.

Tab. 95: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

Územní jednotka	ORP Nová Paka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	13 374	19,09	16,01
Plast	(150102, 200139)		13,52	12,45
Sklo	(150107, 200102)		14,08	12,62
Nápojové kartony	(150105)		1,84	0,49
Kovy	(200140, 150104)		0,75	26,74

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce 99 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty

liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytríděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupy, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytríděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám nižší u papíru, skla, plastů a nápojových kartonů a vyšší pouze u kovů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,98 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

Tab. 96: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
Královéhradecký kraj	16,59	12,61	12,64	0,49	24,26	66,61
(0 až 500 obyv. včetně)	6,33	14,33	14,70	0,54	3,77	39,66
(501 až 1000 obyv. včetně)	8,88	14,48	14,90	0,54	4,24	43,05
(1001 až 4000 obyv. včetně)	11,44	12,88	12,91	0,43	7,41	45,08
(4001 až 10000 obyv. včetně)	21,31	13,53	13,35	0,55	45,44	94,18
(10001 až 20000 obyv. včetně)	26,06	12,35	12,04	0,61	55,80	106,86
(20001 až 50000 obyv. včetně)	18,74	7,67	9,04	0,32	49,30	85,06
(50001 až 100000 obyv. včetně)	20,08	11,73	11,06	0,43	5,85	49,15
Celkový součet - ČR	18,2	10,1	11,1	0,3	17,6	57,3

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v Královéhradeckém kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 0 do 500 obyvatel. Nejvíce odpadu vytrídí občané v obcích od 10.001 do 20.000 obyvatel. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 60 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji vyšší, přičemž hustota sběrné sítě v Královéhradeckém kraji je 122 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání s ostatními ORP v kraji vykazuje ORP Nová Paka druhou nejvyšší hustotu sběrné sítě. Nižší má pouze ORP Rychnov nad Kněžnou (41) a po ORP Nová Paka následuje ORP Kostelec nad Orlicí (73). Hustota ostatních ORP Královéhradeckého kraje se pohybuje v intervalu 104 (ORP Broumov) – 186 (ORP Nový Bydžov) obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je nadprůměrná.

Tab. 97: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
200201	Biologicky rozložitelný odpad	318,65	533,91	500,77	495,61	501,99
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	163,90	214,40	265,72	207,00	182,95
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	218,65	174,47	224,87	208,38	157,55
191201	Papír a lepenka	0,00	0,00	0,00	0,00	74,60
200111	Textilní materiály	85,94	81,64	24,10	13,67	41,27

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Mezi pět hlavních druhů BRO na území ORP Nová Paka patřil v období 2008 - 2012 odpad č. 200201 - biologicky rozložitelný odpad, jehož produkce vzrostla z 318,65 t roku 2008 na hmotnosti přesahující každoročně 500 t. Další dva nejobjemnější druhy BRO se mění v průběhu sledovaného období bez větších výkyvů. Jedná se o kaly z čištění komunálních odpadních vod a odpady z nezpracovaných textilních vláken. V roce 2012 byl čtvrtým nejobjemnějším BRO vyprodukovaným na území ORP Nová Paka papír a lepenka v celkové hmotnosti 74,6 t. Zároveň se jednalo o první rok, kdy byla produkce tohoto druhu BRO statisticky zaznamenána. Posledním, pátým, hlavním druhem BRO je textilní materiál, jehož produkce přesahovala v letech 2008 a 2009 80 t. V roce následujícím produkce spadla téměř o 70 % a v roce 2011 dosáhla pouze 13,67 t. V roce 2012 se produkce odpadu textilních materiálů opět zvýšila a dosáhla přibližně 50 % produkce let 2008 a 2009. Produkce odpadu z nezpracovaných textilních vláken a textilních materiálů je dána především přítomností velkých textilních firem v regionu. Jedná se o bývalou provozovnu společnosti Velveta a.s., přádelnu a tkalcovnu bavlněné příze Actual spinning a.s. v Nové Pace a společnost Lohman a Rauscher s.r.o., výrobce zdravotnických a hygienických výrobků.

V tabulce č. 102 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se o katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 102 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný

odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

Tab. 98: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	5 645,76	5 177,20	5 938,83	4 226,73	4 707,07
z toho celková produkce BRKO	3 882,34	3 799,59	4 898,24	3 421,57	3 733,59

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

Podle Veřejného informačního systému odpadového hospodářství Ministerstva pro životní prostředí bylo v období 2008 - 2012 vyprodukováno každoročně průměrně 5 139,12 t BRO a 3947,06 t BRKO. Rokem s nejvyšší produkcí byl rok 2010 a s nejnižší produkcí hned rok následující 2011. Nelze sledovat v produkci BRO a BRKO nějaké trendy. Podíl BRKO na celkové produkci BRO nepřestavuje žádné velké výkyvy a v průměru dosahuje podíl 76,98 %. V porovnání krajních roků sledovaného období, tedy 2008 a 2012, došlo k poklesu celkové produkce BRO absolutně o 938,69 t (asi 17 %) a celkové produkce BRKO o 148,75 t (necelé 4 %).

Z výsledků dotazníků za rok 2013 o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, zpracovávaný každoročně společností EKO-KOM a.s. vyplývá, že obce Vidochov a Úbislavice nezajišťují sběr žádného typu bioodpadu. Obec Stará Paka zajišťuje sběr bioodpadu ze zahrad prostřednictvím sběrného dvora v Nové Pace (v roce 2013 ve výši 7,74 t). Městys Pecka zajišťuje sběr bioodpadu ze zahrad prostřednictvím svého sběrného dvora a pomocí mobilního sběru (v roce 2013 ve výši 12,50 t). Mobilním sběrem je zajišťován i odpad z údržby obecní zeleně, jehož hmotnost dosáhla v roce 2013 11 t. Obě obce odstraňují sebraný bioodpad pomocí skládky mimo SO ORP Nová Paka. Město Nová Paka zajišťuje sběr bioodpadu ze zahrad a z údržby městské zeleně. Navíc umožňuje pomocí sběrných nádob sběr kuchyňského odpadu rostlinného původu z domácností. Za rok 2013 tak bylo sebráno a odstraněno více než 1 000 t bioodpadu (vykazováno 1 020,20 t). V roce 2013 tak bylo dle poskytnutých údajů z jednotlivých obcí sebráno a odstraněno celkem 1 051,44 t BRKO.

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukováno. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

Tab. 99: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Nová Paka	13 374	3 156,79	236,04	493,27	36,88
Královéhradecký kraj	552 946	132 609,18	239,82	4 923,83	8,90

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 103 je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 84,6 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 15,4 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou nepatrně nižší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou výrazně vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 52,11 kg nižší hodnoty měrné produkce BRKO a o 17,35 kg vyšší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Tento systém není zaveden v žádné obci ORP. Co se týče vlivu zavedeného systému třídění BRKO, ten zvyšuje měrnou produkci BRKO a obzvláště pak odpadu 20 02 01 na území ORP. Tento systém nebyl v roce 2012 řádně zaveden rovněž v žádné obci. Nová Paka řešila třídění BRKO z domácností dvakrát za rok velkoobjemovým svozem. Nové řešení systému kompostování je v ORP očekáváno od kompostárny bioodpadu, která zahájila provoz v září 2014. Provoz a systém fungování však musí být ještě řádně nastaven.

Tab. 100: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	6 538,44	2 578,28	2 882,09	2 461,00	922,47	39 336,57
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		28,83	22,26	30,75	23,37	12,27	79,33
	Energetické využití	11,46	0,00	0,00	117,23	0,00	0,00
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		28,61	22,26	30,75	24,48	12,27	79,33
Celková produkce odpadů		22 676,24	11 583,13	9 374,07	10 531,79	7 520,25	49 583,60

Odstranění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

Rok 2012 je nestandardním rokem produkce odpadů díky již zmiňované rekonstrukci železniční stanice ve Staré Pace, kdy došlo k výraznému nárůstu materiálového využití způsobeného recyklací odpadů skupiny 17 a nelze tedy tento rok využít pro porovnání nakládání s odpady v letech ostatních. V odstranění odpadů jsou všechny hodnoty nulové, neboť na území ORP Nová Paka nedochází ke skládkování, spalování ani jinému uložení odpadů. Hlavním využitím odpadů je materiálové využití. Energeticky bylo využito pouze 117,23 t odpadu v roce 2010. Průměrně bylo v letech 2008 - 2011 materiálově využito 22,44 % odpadu z celkové produkce, což je méně než v roce 2000 (28,83 %). Nejméně pak v roce 2011 (12,27 %) a nejvíce v roce 2009 (30,75 %). Vzhledem ke stanoveným cílům POH ČR nelze hovořit o jejich naplňování. Cílem PHO je do roku 2012 zvýšit využívání odpadů s upřednostněním recyklace na 55 % všech vznikajících odpadů.

Tab. 101: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s odpady [t]									
KO	Využití	Materiálové využití	398,28	1 931,17	2 430,89	1 767,23	922,47	1 490,22	
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
			10,83	31,66	44,88	29,79	20,82	30,84	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	366,05	1 931,17	2 430,89	1 767,23	922,47	1 490,22	
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
		9,96	31,66	44,88	29,79	20,82	30,84		
	Celková produkce KO [t]			3 676,88	6 099,26	5 416,39	5 931,38	4 431,48	4 832,78
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
Celkem způsoby odstranění			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	5,00	0,00	0,00	0,00	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem způsoby využití		0,00	5,00	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

Na území ORP Nová Paka není nijak nakládáno s SKO, tedy nedochází k jeho materiálovému či energetickému využití ani k odstraňování skládkováním, spalováním či jinému uložení. Stejně tak nedo-

chází v území ani k odstraňování a energetickému využití komunálního odpadu. Z tohoto důvodu jsou tyto hodnoty v tabulce č. 105 nulové. Lze tedy říci, že veškerý SKO vyprodukovaný na území SO ORP Nová Paka byl odstraněn skládkováním, přestože tento způsob nakládání není dle hierarchie nakládání s odpady optimální. V období 2008 – 2012 lze sledovat na území ORP materiálové využití komunálního odpadu. Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech sledovaného období k datové základně roku 2000 lze dohledat v příloze č. 8 této kapitoly, včetně grafu s využitím a odstraněním KO. Cílem POH ČR je zvýšit materiálové využití KO na 50 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000. V tomto ohledu je ORP Nová Paka bez problémů. Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k datové základně 2000 nejnižší v roce 2011, když dosahoval 231,61 %. Nejvyššího podílu bylo dosaženo v roce 2009 ve výši 610,35 %.

Tab. 102: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalog. číslo	Způsob nakládání s komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	962,52	645,09	57,70	81,31	88,50
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	536,98	346,26	119,84	120,71	151,17
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	2,20
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

Na území ORP Nová Paka bylo ve sledovaném období 2008-2012 nakládáno se separovaným sběrem pouze pro účely materiálového využití. To se netýká vytríděného skla, se kterým není na území ORP nakládáno vůbec. Jde tedy především o papír a plast. V roce 2012 navíc došlo k materiálovému využití 2,2 t nápojových kartonů. V případě papíru a plastu je však trend materiálového využívání klesající. Separovaný plastový odpad z domácností, sklo, papír a PET lahve z obcí ORP je dotříděn na třídící lince provozované společností Marius Pedersen a.s. v Nové Pace, která je zároveň jediným koncovým zařízením tohoto typu na území ORP. Obecně lze říci, že veškerý vytríděný odpad je po dotřídění na jednotlivé využitelné složky prodán k dalšímu materiálovému využití.

Tab. 103: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Nakládání s BRO a BRKO [t]		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012
BRO	Využití	Materiálové využití		1 386,51	2 084,63	1 647,39	801,75	1 362,85
		Energetické využití		0,00	0,00	117,23	0,00	0,00
	Odstranění	Skládkování (pův. hmotnost odpadu)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

BRKO	Využití	Materiálové využití		406,99	1 439,54	1 589,69	720,44	1 248,35	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování	Pův. hmotnost odpadu		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Hmot. odpadu přepočtená	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Měrné skládkování	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓					
			148,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Spalování			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
Počet obyvatel v území ORP				13 447	13 436	13 536	13 440	13 374	

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

Na území ORP Nová Paka nedocházelo v letech 2008 - 2012 k odstraňování a energetickému využívání BRO a tedy i biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO), který je součástí BRO. Sledovat lze pouze materiálové využívání u BRO i BRKO. K materiálovému využití docházelo ve sledovaném období prostřednictvím kompostárny bioodpadu, která byla provozována společností Marius Pedersen a.s. v areálu sběrného dvora v Nové Pace. V současnosti není tato kompostárna již v provozu. S materiálovým využitím BRO se aktuálně počítá pomocí kompostárny bioodpadu ve Staré Pace, jejíž provoz byl zahájen Technickými službami Nová Paka v roce 2014.

V současné době je směsný komunální odpad vyprodukovaný na území ORP skládkován mimo území. Od března 2015 vyžaduje novela zákona o odpadech povinné třídění bioodpadu v obcích se záměrem snižovat podíl BRO ve skládkovaném SKO. Novopacké samosprávy jednájí o vzájemné spolupráci na společném využívání kompostárny ve Staré Pace. S ohledem na provoz nové kompostárny a povinnosti obcí zajistit separaci bioodpadu předpokládáme, že v budoucnu bude docházet ke snižování podílu biologicky rozložitelné složky na celkovém množství skládkovaného SKO.

Tab. 104: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	358 060	70 780	63 050
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	6 229 500	11 666 020	6 593 350
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	0	0	0
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	0	0	0
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	3 030 260	3 048 040	3 038 210
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	822 040	810 440	931 290
3727	Prevence vzniku odpadů	0	0	0
3728	Monitoring nakládání s odpady	0	0	0
3729	Ostatní nakládání s odpady	0	0	31 320
Celkové náklady		10 439 860	15 595 280	10 657 220

Zdroj: <http://www.rozpocetobce.cz> a data MFČR

Největší položku nákladů na odpadové hospodářství v obcích představuje paragraf 3722 - Sběr a svoz komunálních odpadů. V této položce je v roce 2011 patrný výkyv ročních nákladů od dalších dvou sledovaných roků. Odlišnost je dána tím, že poskytnuté údaje z Ministerstva financí prostřednictvím Svazu měst a obcí obsahují v paragrafu kompletně všechny náklady na odpadové hospodářství, včetně nákladů investičních. V roce 2011 byla s pomocí dotačních prostředků Evropské unie (OPŽP, PO

4.1) realizována městysem Pecka výstavba nového sběrného dvora v částce 4,742 mil. Kč. Investice Pecky tak v přehledu zvýšila roční náklady na odpadové hospodářství celého ORP přibližně o 50 %. Druhou nejvyšší položkou nákladů je paragraf 3725, který zahrnuje využívání a zneškodňování komunálních odpadů. Náklady v tomto paragrafu jsou téměř neměnné. Rozdíl mezi nejnižší a nejvyšší částkou ve sledovaném období představuje pouhých 0,6 % průměrných ročních nákladů tohoto paragrafu. K celkovým ročním nákladům jsou dále zahrnuty paragrafy 3726 – Využívání a zneškodňování ostatních odpadů, 3721 – Sběr a svoz nebezpečných odpadů a v roce 2012 byly čerpány náklady v paragrafu 3729 – Ostatní nakládání s odpady.

Pokud od nákladů uvedených v tabulce 108 odečteme investiční náklady, zjistíme, že průměrné roční provozní náklady ORP Nová Paka na odpadové hospodářství dosahují v letech 2010-2012 částky 10,286 mil. Kč. Nejvyšší podíl na nákladech má město Nová Paka, které ve sledovaném období vynaložilo za roční provozní náklady průměrně 7,150 mil. Kč bez výraznějších výkyvů v jednotlivých letech. Obdobná situace je i v dalších obcích, přičemž výše ročních provozních nákladů vynaložených na odpadové hospodářství je úměrná jejich velikosti. Nejnižší částka za takto vynaložené náklady je tak hrazena z rozpočtu obce Vidochov, která trvale vykazovala nejnižší počet obyvatel. Druhá nejmenší obec Úbislavice vykazuje relativně největší změny v meziročním porovnání provozních nákladů. V roce 2011 činily náklady na odpadové hospodářství 269 tis. Kč a v roce 2012 už 419 tis. Kč.

Příjmy z odpadového hospodářství na území ORP Nová Paka jsou v letech 2010-2011 stabilizované s mírným nárůstem. V roce 2012 došlo ke snížení příjmů, které bylo způsobené zrušením místních poplatků za provoz, systém shromažďování, sběr přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů v obci Vidochov. Obec Vidochov se tak stala, po Nové Pace, druhou obcí v ORP, která zrušila tento místní poplatek.

Nezanedbatelným příjmem všech novopackých obcí je příspěvek od společnosti EKO-KOM a.s., která je autorizovanou obalovou společností. Obce provozují tříděný sběr komunálních odpadů a do systému EKO-KOM jsou zapojeny na základě Smlouvy o zajištění zpětného odběru a využití odpadů z obalů. Na základě této smlouvy pak obce získávají nárok na odměnu za zajišťování zpětného odběru a následného využití odpadů z obalů. Odměna se vypočítává na základě pravidelného čtvrtletního hlášení o množství druhů a způsobech nakládání s využitelnými složkami komunálních odpadů. Výše odměny je závislá zejména na množství vytríděných odpadů, ale i na změnách samotného systému odměňování, které představují různé bonusy a změny sazeb. Odměna pomáhá snižovat náklady spojené s provozem systému sběru využitelných složek komunálních odpadů.

5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Tab. 105: Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Občané a subjekty zapojené do svozu komunálního odpadu obce	Pravidelný svoz, vzdálenost kontejnerů od domu, čistota u kontejnerů, nejmenší výše poplatků, libovolné využití sběrného dvora, možnost likvidace BRO.	Neplatiči poplatků, neochota třídit KO, nevyužívají možnosti sběrných dvorů či kompostování, odkládání nebezpečného odpadu do komunálního.	Místní tištěné zpravodaje jednotlivých obcí, oficiální internetové stránky obcí, ojediněle letáky vložené do místních zpravodajů.	Analyzovat umístění kontejnerů na odpad, zveřejňovat průběžně výsledky opatření a hospodaření v oblasti odpadového hospodářství, kontrolovat čistotu u popelnic, zajistit zpětnou vazbu cílové skupiny.
2.	Ostatní původci komunálního odpadu	Co nejnižší cena za likvidaci odpadů, čistota u kontejnerů, spolehlivost a kvalita služeb.	Neplacení za využívané služby, odkládání nebezpečného odpadu do komunálního.	Místní tištěné zpravodaje jednotlivých obcí, oficiální internetové stránky obcí, přímé oslovení - písemně/osobně.	Provádění kontrol
3.	Místní samosprávy	Uspokojit požadavky vlastních občanů, optimalizovat výdaje na provoz a investice	Nedostatek fin. zdrojů, neochota změny stávajícího neoptimálního systému, nedostatek odborníků	Osobní setkání starostů při oficiálních a zvláště neoficiálních příležitostech.	Meziobecní spolupráce
4.	Školy	Spolupráce s místní samosprávou, kvalitní výchova v oblasti ekologie, pěstování odpovědnosti za stav životního prostředí.	Nezájem na zavádění environmentální výchovy.	Komunikace s odpovědnými zástupci škol.	Pomoc při odborných prezentacích, praktické ukázky a exkurze, soutěže v recyklaci a třídění.
5.	Svozové firmy	Získání výhodné zakázky, maximalizace zisku, naplnění kapacity provozovaného zařízení.	Neplnění smlouvy, nezodpovědný přístup zaměstnanců, diskriminace malých obcí.	Běžné kanály komunikace.	Změna svozové firmy, meziobecní spolupráce.

Zdroj: vlastní zpracování

Analýza cílových skupin identifikuje pět skupin dotčených odpadovým hospodářstvím na území ORP Nová Paka. Jedná se o občany a subjekty zapojené do svozu komunálního odpadu, ostatní původce komunálního odpadu, místní samosprávy, školy a svozové firmy.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Tab. 106: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek financí na zajištění běžného provozu systému odpadového hospodářství	2	5	10	Optimalizace systému svozu, změna svozové firmy, meziobecní spolupráce.	Obec
		Nedostatek financí na investice a vybavení	3	2	6	Využít dotace, meziobecní spolupráce	Obec
2.	Organizační riziko	Špatný systém svozu odpadů v rámci území ORP	2	3	6	Optimalizace systému svozu, meziobecní spolupráce.	Obec
		Neexistence či špatné rozmístění zařízení odpadového hospodářství (sklárky, recyklační linky, sběrné dvory,..)	2	4	8	Využít dotace, meziobecní spolupráce	Obec
3.	Právní riziko	Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím nebo zvýšení provozních nákladů	5	3	15	Průběžné investice, modernizace, sledování přípravy změn legislativy.	Obec

Zdroj: vlastní zpracování

Z analýzy rizik vyplývá přehled nebezpečí vzniku událostí s hodnotou jejich významnosti. Nejvyšší hodnocení rizika dosáhlo riziko právní, které předpokládá vysokou pravděpodobnost změny legislativy se střední mírou dopadu. Následuje riziko finanční. Významnější hodnocení finančního rizika je v případě nedostatku financí na zajištění běžného provozu systému odpadového hospodářství před nedostatkem financí na investice a vybavení. Pravděpodobnost je sice velmi nízká, ovšem dopad by byl velmi velký. K nižším hodnotám rizik potom řadíme organizační rizika a věcná rizika. Za nejnižší riziko je považováno riziko špatného technického stavu zařízení a vybavení. Důvodem je průběžná modernizace svozové techniky soukromých firem, provoz moderní třídící linky se sběrným dvorem v Nové Pace, nově vybudovaný sběrný dvůr na Pecce, či nově vybudovaná kompostárna bioodpadu včetně nově pořízeného technického vybavení v Nové Pace.

5.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP

Tab. 107: SWOT analýza v oblasti odpadového hospodářství

Silné stránky	Slabé stránky
1. Nově vybudovaný sběrný dvůr na Pecce	1. Na území ORP není skládka ani spalovna odpadů - dojezdová vzdálenost
2. Nově vybudovaná kompostárna bioodpadu v Nové Pace	2. Minimální meziobecní spolupráce v odpadovém hospodářství
3. Dlouhodobě fungující sběrný dvůr s třídící linkou v Nové Pace	3. Tvorba černých skládek při frekventované komunikaci I/16
4. Dobrý stav zařízení a techniky	4. Malé obecní úřady s nedostatkem odborníků v oboru
5. Všechny obce mají zavedený systém třídění odpadů	
6. Motivace občanů třech obcí k třídění odpadů	
Příležitosti	Hrozby
1. Využití dotací pro investice do odpadového hospodářství	1. Průběžné navyšování cen svozových firem
2. Prohloubení meziobecní spolupráce	2. Nevhodné změny legislativy
3. Inspirace z dobré praxe jiných regionů	3. Malá konkurence až nezáměr svozových firem o malé obce

Zdroj: vlastní zpracování

Obecně je dobré, že region má v oblasti odpadového hospodářství více silných stránek než slabých. Slabé stránky však nelze podceňovat. Je žádoucí snažit se slabé stránky minimalizovat nebo dokonce úplně odstranit. Mezi slabé stránky patří velká dojezdová vzdálenost do zařízení pro nakládání s odpady (skládka, spalovna apod.) či odhazování odpadů až následný vznik drobných černých skládek na odpočívadlech a lesních cestách při silnici I/16. Ke slabým stránkám patří i malá meziobecní spolupráce v odpadovém hospodářství, které se v současné době omezuje pouze na využívání sběrného dvoru

menšími obcemi v Nové Pace. Aktuálně se rýsuje spolupráce Staré a Nové Paky na využívání nové kompostárny bioodpadu. Jedna se o jednu z možných příležitostí jak prohloubit meziobecní spolupráci. Vhodné by bylo využít inspirace i okolních regionů, které mají systém odpadového hospodářství optimalizován, vyzkoušen a vyladěn ke své spokojenosti. Obce mají možnosti získání finančních prostředků na spolufinancování svých investičních potřeb v oblasti odpadového hospodářství z fondů Evropské unie. Menší finanční prostředky na spolufinancování jsou nabízeny i v grantových programech Královéhradeckého kraje.

Naproti příležitostem musíme kalkulovat s možností hrozeb. Jak již ukázala analýza rizik, je nutné počítat s možnou změnou legislativy, která ohrozí stávající funkční systémy odpadového hospodářství. Zástupci malých obcí poukazují i na nedostatečnou konkurenci svozových firem a slabou pozici při vyjednávání pro obec výhodnějších podmínek. Velké firmy, které jsou v místě v podstatě bez konkurence, nemají o malé obce příliš velký zájem, obce však nemají možnost využít konkurenčních nabídek.

5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

V roce 2013 byla průměrná částka, která se doplácela z rozpočtu obcí na občana ORP Nová Paka v oblasti odpadového hospodářství 514,67 Kč. V částce nejsou uvažovány žádné jiné příjmy (od společnosti EKO-KOM apod.). Za povšimnutí určitě stojí, že tři obce nevybírají od svých občanů žádné poplatky za sběr a svoz komunálního odpadu. S obcemi v ORP Nová Paka mají smlouvy na svoz směsného komunálního odpadu nebo tříděného komunálního odpadu dvě svozové společnosti: Marius Pedersen a.s. a Severočeské komunální služby s.r.o., které jsou z 65 % vlastněny společností Marius Pedersen a.s. Dále zde působí společnosti, které zajišťují zpětný odběr elektrozařízení (Elektrowin, Asekol, Ekolamp) a sběr textilu (DIMATEX CS, spol. s r.o., Stráž nad Nisou).

Na území ORP se nachází několik zařízení pro nakládání s odpady: dva sběrné dvory s dostatečnou kapacitou (Nová Paka, Pecka), dvě výkupny kovových odpadů v Nové Pace a jedna ve Staré Pace. Svozová společnost Marius Pedersen a.s. provozuje na základě souhlasu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Nové Pace (ul. Přibyslavská 124) třídící linku. Mezi další zařízení pro nakládání s odpady na území ORP patří dvě provozovny, které zajišťují ekologickou likvidaci autovraků a jedna provozovna pro recyklaci asphaltových směsí.

Na území ORP se nenachází žádná spalovna ani skládka odpadů. Nejbližší skládkou, která je zároveň využívána obcemi ORP je skládka v Košťálově, provozovaná společností Marius Pedersen, a.s. Skládka v Košťálově byla otevřena v roce 1993 a předpoklad byl, že vystačí na cca 40 let, ovšem se snižováním množství ukládaného odpadu, se dá předpokládat, že bude využívána po delší dobu.

V analýze produkce ostatních odpadů (OO) vykazuje rok 2012 nestandardní počet tun, který více než šestkrát převyšuje produkci roku předcházejícího. Stejně tak nestandardní je celková výše produkce nebezpečných odpadů (NO) v roce 2012, která převyšuje produkci roku předcházejícího více než dvánáctkrát a více než sedminásobně převyšuje průměrnou hodnotu produkce nebezpečného odpadu v letech 2008-2011. Z tohoto důvodu nelze porovnávat rok 2012 s roky ostatními a nelze vyvozovat nějaké trendy. Důvodem velkých objemů celkové produkce odpadů je realizace stavby „Rekonstrukce železniční stanice Stará Paka pro DOZ“ v období od dubna do srpna 2012.

V letech 2008 - 2011 byl v průměru více jak dvojnásobně snížen objem produkce ostatních odpadů oproti datové základně roku 2000. Průměrná produkce nebezpečného odpadu v letech 2008 - 2011 představuje podíl pouze 2,3% na průměrné celkové produkci odpadů. Obecně nelze hovořit o trendu postupného snižování celkové produkce odpadů, ale spíše o určitém intervalovém ustálení.

ORP Nová Paka svojí produkcí nebezpečného odpadu naplňuje cíle Plánu odpadového hospodářství ČR (POH). Průměrná měrná produkce nebezpečného odpadu v letech 2008 - 2011 činila 5,5 % produkce roku 2000, přičemž v roce 2010 produkce NO představovala 3,2 % produkce roku 2000. Snížení měrné produkce nebezpečných odpadů v roce 2010 tak je 96,8 % ve srovnání s rokem 2000. Dokonce i extrémní rok 2012 představuje v měrné produkci NO snížení oproti roku 2000 o 60 %.

Celková produkce komunálního odpadu má v letech 2008 - 2012 trend snižování množství tun, přičemž v letech 2010/2011 došlo k nejvýraznější meziroční změně o -25,29 %. Obdobný trend můžeme sledovat i u celkové produkce smíšeného komunálního odpadu s jedním výkyvem v roce 2010, kdy došlo k navýšení meziroční produkce o 38,91 %. Smíšený komunální odpad tvořil v období let 2008 - 2012 podíl na produkci komunálního odpadu v průměrné výši 57,82 %, přičemž podíl komunálního odpadu na celkové produkci odpadu činil průměrně 47,09 %. Trendem je, že se podíl smíšeného komunálního odpadu na produkci komunálního odpadu nepatrně zvyšuje, stejně tak jako podíl komunálního odpadu na celkové produkci odpadů. Naopak měrná produkce komunálního odpadu v kg na obyvatele má tendenci se v průběhu let snižovat.

Největší objem separovaného sběru v období 2008 – 2012 byl v prvním roce 2008, přičemž největší podíl byl na vytríděném papíru (63,2%). V tomto roce připadalo 154,75 kg vytríděného odpadu na jednoho obyvatele ORP Nová Paka, z toho bylo 97,86 kg papíru, 41,35 plastu a 15,51 tříděného skla. Následně až do roku 2011 celková produkce separovaného sběru klesala. Ke zvýšení produkce došlo až v roce 2012 díky nárůstu vytríděného papíru a nápojových kartonů. Přesto i tento rok zůstal na polovině celkového separovaného sběru roku 2008. V měrné produkci odpadů lze sledovat, že měrná produkce tříděného skla je v jednotlivých letech velmi vyrovnaná, téměř beze změn. U tříděného plastu dochází v roce 2010 k poklesu měrné produkce na jednoho obyvatele ORP téměř o dvě třetiny oproti předcházejícím rokům a do roku 2012 se navyšuje pozvolna, téměř nepatrně. Velký rozdíl je v měrné produkci tříděného papíru v roce 2008 a letech následujících.

V období 2008 - 2012 bylo vyprodukováno každoročně průměrně 5 139,12 t BRO a 3947,06 t BRKO. Rokem s nejvyšší produkcí byl rok 2010 a s nejnižší produkcí hned rok následující 2011. Nelze sledovat v produkci BRO a BRKO nějaké jednoznačné trendy. Podíl BRKO na celkové produkci BRO nepředstavuje žádné velké výkyvy a v průměru dosahuje podíl 76,98 %. V porovnání krajních roků sledovaného období, tedy 2008 a 2012, došlo k poklesu celkové produkce BRO absolutně o 938,69 t (asi 17 %) a celkové produkce BRKO o 148,75 t (necelé 4 %). Mezi tři hlavní druhy BRO na území ORP Nová Paka patřil odpad č. 200201 - biologicky rozložitelný odpad, jehož produkce vzrostla z 318,65 t roku 2008 na hmotnosti přesahující každoročně 500 t. Další dva nejobjemnější druhy BRO se mění v průběhu sledovaného období bez větších výkyvů. Jedná se o kaly z čištění komunálních odpadních vod a odpady z nezpracovaných textilních vláken. Na území ORP Nová Paka nedocházelo v letech 2008 - 2012 k odstraňování a energetickému využívání BRO a tedy i BRKO, který je součástí BRO. Sledovat lze pouze materiálové využívání. S materiálovým využitím BRO se aktuálně počítá pomocí kompostárny biodpadu ve Staré Pace, jejíž provoz byl zahájen Technickými službami Nová Paka v roce 2014.

Průměrné roční provozní náklady ORP Nová Paka na odpadové hospodářství dosahují v letech 2010-2012 částky 10,286 mil. Kč. Nejvyšší podíl na nákladech má město Nová Paka, které ve sledovaném období vynaložilo za roční provozní náklady průměrně 7,150 mil. Kč bez výraznějších výkyvů v jednotlivých letech. Obdobná situace se stabilními výdaji je i v dalších obcích, přičemž výše ročních provozních nákladů vynaložených na odpadové hospodářství je úměrná jejich velikosti.

5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze statutárních zástupců všech obcí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

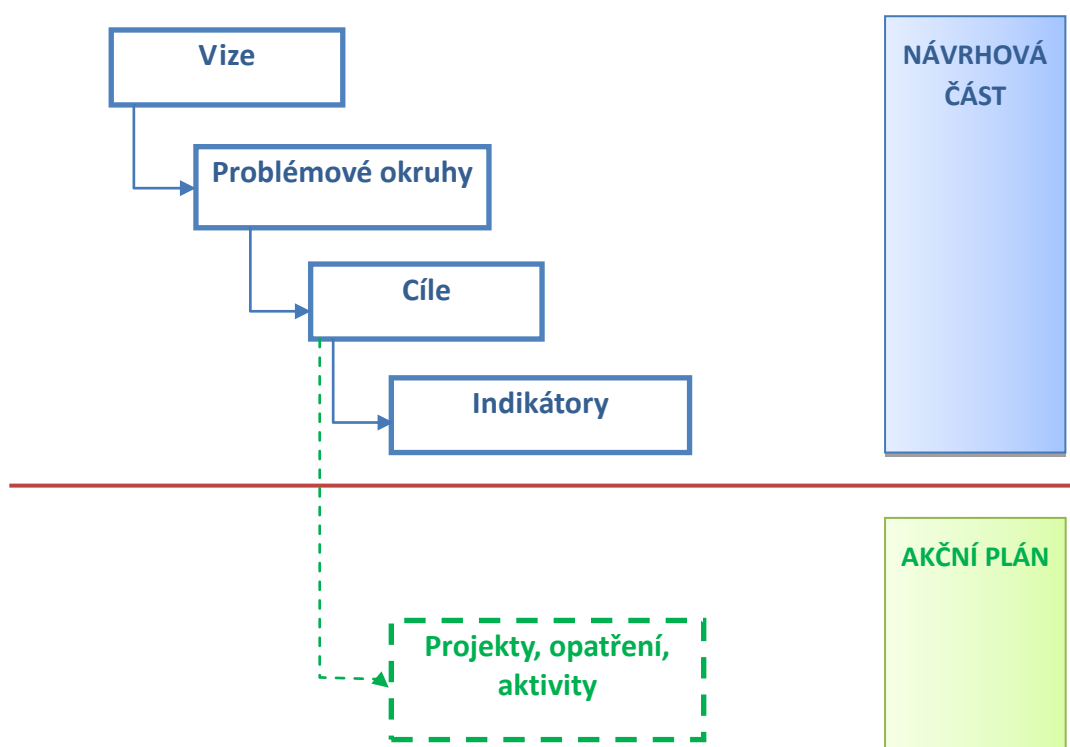
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společně směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálními investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce	
Odpadové hospodářství	Problémový okruh O1: Nakládání s BRKO
	Cíl O1.1 Zavést společný systém nakládání s BRKO v souvislosti s legislativními požadavky

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území a jasně vyjadřuje směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout a chápeme ji jako stav, který má nastat na konci období dokumentu (předpoklad 2023).

VIZE

Všechny samosprávy ve správním obvodu ORP Nová Paka tvoří silnou úzce spolupracující skupinu a posilují tak pozici území - východní brány Geoparku Český ráj - navenek. V oblasti novopacka je společně zaštiťována stabilní síť moderních škol a školských zařízení s kvalitními službami. Nabídka sociálních služeb pružně reaguje na jednotné komunitní plánování rozvoje sociálních a souvisejících služeb pro celé území. Obce mají stabilizovaný efektivní systém nakládání s odpady včetně biologicky rozložitelného odpadu. Na území ORP je vytvořen systém podpory a spolupráce v oblasti volnočasových aktivit s výrazným zapojením občanské společnosti.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. K tomuto účelu je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

SLOGAN

NOVOPACKO – KRAJ ZKAMENĚLÝCH STROMŮ

Na základě provedené analýzy v oblasti odpadového hospodářství byl stanoven pouze jeden problémový okruh:

Problémový okruh O1: Nakládání s BRKO

Z výsledků dotazníků za rok 2013 o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na třídní sběr, zpracovávaný každoročně společností EKO-KOM a.s. vyplývá, že obce Vidochov a Úbislavice nezajišťují sběr žádného typu bioodpadu. Obec Stará Paka zajišťuje sběr bioodpadu ze zahrad prostřednictvím sběrného dvora v Nové Pace (v roce 2013 ve výši 7,74 t). Městys Pecka zajišťuje sběr bioodpadu ze zahrad prostřednictvím svého sběrného dvora a pomocí mobilního sběru (v roce 2013 ve výši 12,50 t). Mobilním sběrem je zajišťován i odpad z údržby obecní zeleně, jehož hmotnost dosáhla v roce 2013 11 t. Obě obce odstraňovaly sebraný bioodpad na skládce mimo SO ORP Nová Paka, což není optimální způsob, který není považován za separaci BRKO. Evropská směrnice o skládkování nařizuje postupné snižování podílu BRO ve skládkovaném SKO. Město Nová Paka zajišťuje sběr bioodpadu ze zahrad a z údržby městské zeleně. Navíc umožňuje pomocí sběrných nádob sběr kuchyňského odpadu rostlinného původu z domácností. Za rok 2013 tak bylo sebráno a odstraněno více než 1 000 t bioodpadu (vykazováno 1 020,20 t). V roce 2013 tak bylo dle poskytnutých údajů z jednotlivých obcí sebráno a odstraněno celkem 1 051,44 t BRKO.

Na základě provedených dotazníkových šetření mezi starosty vyplývá, že by většina obcí mohla najít společný zájem s jinou obcí na realizaci projektů zařízení k nakládání s odpady (třídící linky, kompostárny, sběrné dvory, překladiště odpadů apod.) a s ní související možnost získávat dotace na projekty. Za účelnou spolupráci pak považují řešení problematiky biologicky rozložitelných odpadů (třídění, sběr, svoz, nakládání s ním).

Město Nová Paka, jako největší producent BRKO na území ORP, získalo v roce 2013 na realizaci projektu kompostárny bioodpadu s kapacitou 2050 t/rok finanční podporu z Operačního programu životní prostředí. V březnu 2013 město zkolaudovalo stavbu kompostárny bioodpadu na území Staré Paky a v rámci projektu vybavilo zařízení potřebnou technikou. V srpnu 2014 bylo vydáno Krajským úřadem Královéhradeckého kraje Rozhodnutí, kterým uděluje Technickým službám Nová Paka souhlas s provozováním zařízení k využívání odpadů a souhlas s provozním řádem zařízení.

Aktuálním tématem pro diskuzi o tvorbě meziobecní spolupráce je řešení společného využití nově vybudované kompostárny. Kapacitně je zařízení naddimenzováno pro obce Nová Paka a Stará Paka, z analýzy odpadového hospodářství však vyplývá, že by tato kapacita byla dostačující i pro tři zbývající menší obce. S provozem kompostárny souvisí i sběr a svoz BRO z jednotlivých obcí a následně odvoz vyprodukovaného kompostu. Řešení těchto svozů by mohlo být podnětem pro nákup svozové techniky bez ohledu na provozovatele kompostárny.

Zapojení všech obcí do systému sběru a likvidace BRKO je žádoucí především z připravovaných legislativních povinností. V rámci aktuálně projednávané novely zákona o odpadech již byl Poslaneckou sněmovnou ČR přijat změnový návrh na povinnost třídění biologicky rozložitelného komunálního odpadu. V okamžiku uvedení této normy v účinnost bude muset být v obcích Vidochov a Úbislavice tento problém řešen okamžitě a třeba i za nevýhodných podmínek.

5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh O1	Nakládání s BRKO
Cíl O1.1	Zavést společný systém nakládání s BRKO v souladu s legislativními požadavky
Popis cíle	Dosažení cíle vede k řešení společného využití nově vybudované kompostárny ve Staré Pace, která je kapacitně dostačující pro všechny obce ORP Nová Paka. Provozovatelem kompostárny jsou Technické služby Nová Paka, příspěvková organizace města. Činnost zařízení byla zahájena v září 2014. Služby kompostárny jsou využívány pouze městem Nová Paka a obcí Stará Paka. Zapojení všech obcí do systému sběru a materiálového využití BRKO je žádoucí především z připravovaných legislativních povinností (vyhláška 321/2014 Sb.)
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - zpracování možností řešení svozu v souladu s platnou legislativou - zpracování návrhu společné smlouvy - stanovení potřebné infrastruktury pro požadovaný objem separovaného BRKO - stanovení frekvence svozu z jednotlivých lokalit - prověření dotačních příležitostí na zajištění nové infrastruktury
Název indikátorů k hodnocení cíle	IO 1.1 Počet obcí zapojených do společného systému nakládání s BRKO
Správce cíle	Starosta Staré Paky

5.2.4. Indikátory

Tabulka indikátoru výsledku:

Problémový okruh	Nakládání s BRKO		
Číslo indikátoru	IO 1		
Název indikátoru	Materiálové využití BRKO (kód 200201)		
Měrná jednotka	tuna		
Správce měřítka	MěÚ Nová Paka, odbor životního prostředí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1500	1750
Skutečnost	1165		
Popis měřítka:	V letech 2008 – 2012 bylo každý rok materiálově využito v průměru 1081 t BRKO, ostatní bioodpad byl skládkován. Legislativním záměrem je snižovat podíl BRO ve skládkovaném SKO, což vedlo k přijetí novely zákona o odpadech. Od roku 2015 tak je povinností každé obce zajistit třídění BRKO. Způsob a náklady jakým tato povinnost bude naplněna, je samostatným úkolem každé obce. Možným řešením je materiálové využití BRKO na kompostárně bioodpadu ve Staré Pace, která je v provozu od konce roku 2014.		
Metodika a výpočet:	Součet hmotností materiálově využitého BRKO (kód 200201) z jednotlivých obcí v území ORP Nová Paka v kalendářním roce.		
Zdroj čerpání dat:	Informační systém odpadového hospodářství (ISOH) prostřednictvím odboru ŽP na ORP, který vytváří územní databázi s daty o produkci a nakládání s odpady, evidence koncového zařízení (Kompostárna bioodpadu ve Staré Pace či jiné zařízení v budoucnu obcemi využívané)		

Tabulky indikátorů výstupů:

Cíl	Zavést společný systém nakládání s BRKO v souvislosti s legislativními požadavky		
Číslo indikátoru	IO 1.1		
Název indikátoru	Počet obcí zapojených do společného systému nakládání s BRKO		
Měrná jednotka	Počet obcí		
Správce měřítka	Starosta Nové Paky		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V roce 2013 neexistoval ve SO ORP Nová Paka mezi obcemi společný systém třídění BRKO. V roce 2014 byla zprovozněna na území Staré Paky kompostárna bioodpadu, která je majetkem města Nová Paka. Tato investice dala předpoklad budoucí spolupráci těchto dvou samospráv. Efektivní se jeví přijmout do meziobecní spolupráce v řešení sběru a svozu BRKO i zbývající tři obce ORP. Kapacita vybudované kompostárny je dostačující pro všechny obce.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí zapojených do společného systému třídění BRKO		
Zdroj čerpání dat:	Smlouva o spolupráci mezi obcemi, zápisy ze zasedání obecních zastupitelstev, dotazování u statutárních zástupců obcí		

5.3. Pravidla pro řízení strategie

5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny	
Mgr. Josef Cogan	starosta Nové Paky
Hana Štěřbová	starostka Pecky
Věra Hlostová	místostarostka Staré Paky
Ing. Miloslava Erlebachová	starostka Vidochova
Miloš Urban	starosta Úbislavic

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
Cíl O1.1	Zavést společný systém nakládání s BRKO v souvislosti s legislativními požadavky.	Starosta Staré Paky

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
IO 1	Materiálové využití BRKO (kód 200201)	MěÚ Nová Paka, Odbor životního prostředí
IO 1.1	Počet obcí zapojených do společného systému třídění BRKO	Starosta Nové Paky

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

5.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Harmonogram procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán je vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Tabulka akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

V tabulce jsou uvedeny následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

5.4. Závěr a postup zpracování

5.4.1. Shrnutí

Strategie je klíčovým dokumentem, který určuje směr rozvoje území. Stanovuje konkrétní cíle a priority, o jejichž naplnění má být prostřednictvím meziobecní spolupráce dlouhodobě usilováno. V návrhové části byla nejprve formulovaná vize, jako budoucí stav, kterého realizací strategického řízení spolupráce mezi obcemi se chce v území ORP Nová Paka dosáhnout. Vize byla doplněna sloganem, který je aktuálně využíván pro propagaci území.

Na základě analýz a nástinu opatření byla sestavena sada problémových okruhů, které jsou v souladu se zformulovanou vizí. Problémové okruhy byly navrženy realizačním týmem a ověřeny ve fokusní skupině. V oblasti odpadového hospodářství byl identifikován pouze jeden problémové okruh: O1 Nakládání s BRKO.

K řešení identifikovaného problému povede jeden stanovený cíl: O1.1 Zavést společný systém nakládání s BRKO v souvislosti s legislativními požadavky. Cíl má jako svého garanta/správce, tedy osobu odpovědnou za sledování cíle starostu Staré Paky. K měření úspěšnosti dosahování stanoveného cíle byl stanoven 1 indikátor výstupu. Na úrovni problémových okruhů byl stanoven 1 indikátor výsledku.

5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část byla zpracována na základě výsledků analytické části. Realizační tým vypracoval 2 návrhy vizí, které byly zaslány představitelům obcí v ORP. Preferovaná vize byla ještě ze strany starostů doplněna. Slogan byl převzat z běžně používané praxe. Problémové okruhy byly rovněž navrženy realizačním týmem a dále byly diskutovány fokusní skupinou složenou z realizačního týmu a 2 představitelů obcí. Během této diskuze byly cíle upřesněny. Indikátory výsledků a výstupů byly sestaveny realizačním týmem ve spolupráci s motivujícím starostou. Návrhová část byla zpracována během podzimu 2014 a diskutována s představiteli obcí na valné hromadě DSO Novopacko v listopadu a prosinci 2014.

5.5. Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství

Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
SO	správní obvod
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkujících odpady v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem

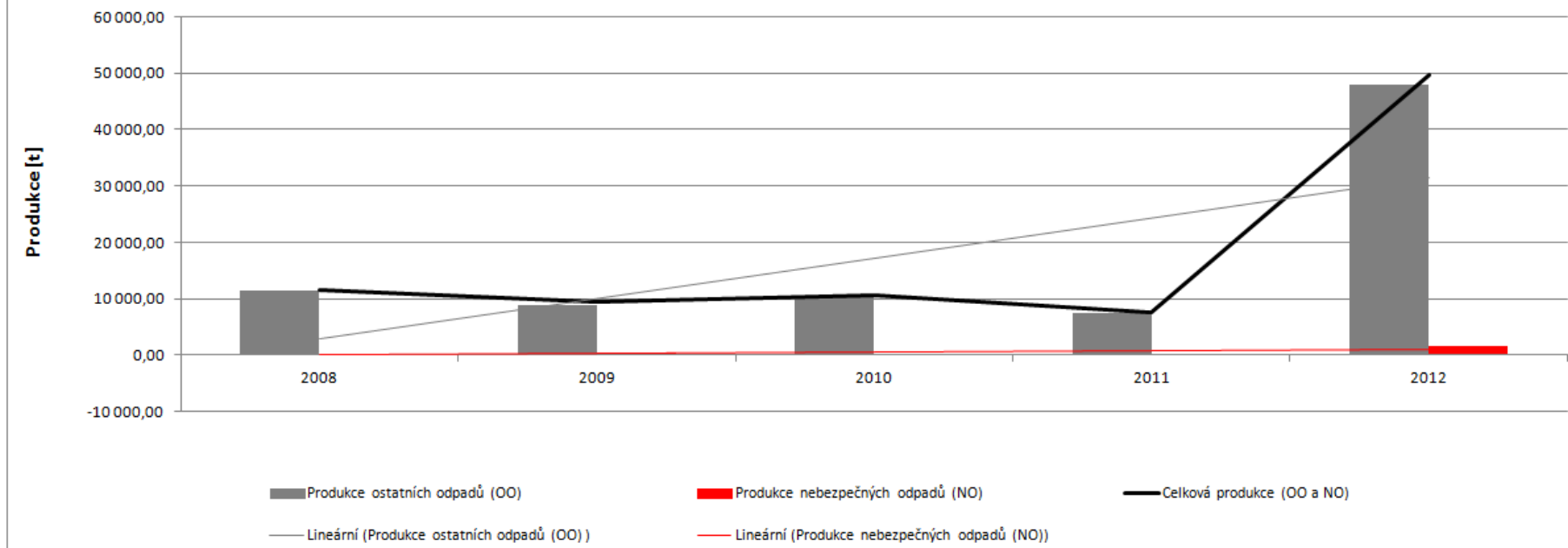
a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základy a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓			
							2008	2009	2010	2011
Produkce odpadů [t]										
Produkce ostatních odpadů (OO)	21 661,77	11 409,02	8 908,48	10 401,67	7 391,83	47 961,83	52,67	41,13	48,02	34,12
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	814,01	174,11	465,59	130,12	128,43	1 621,77	21,39	57,20	15,98	15,78
	Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →							-78,61	-42,80	-84,02
Celková produkce (OO a NO)	22 676,24	11 583,13	9 374,07	10 531,79	7 520,25	49 583,60	51,08	41,34	46,44	33,16
	Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →							-48,92	-58,66	-53,56
Podílové ukazatele [%]		2008	2009	2010	2011	2012				
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů			98,50	95,03	98,76	98,29	96,73			
Podíl NO na celkové produkci odpadů			1,50	4,97	1,24	1,71	3,27			
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv.-1]		2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP			13 447	13 436	13 536	13 440	13 374			
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)			861,39	697,68	778,06	559,54	3 707,46			
Měrná produkce OO			848,44	663,03	768,45	549,99	3 586,20			
Měrná produkce NO	300,20		12,95	34,65	9,61	9,56	121,26			
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →			4,31	11,54	3,20	3,18	40,39			
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →			-95,69	-88,46	-96,80	-96,82	-59,61			

Graf č. 1 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

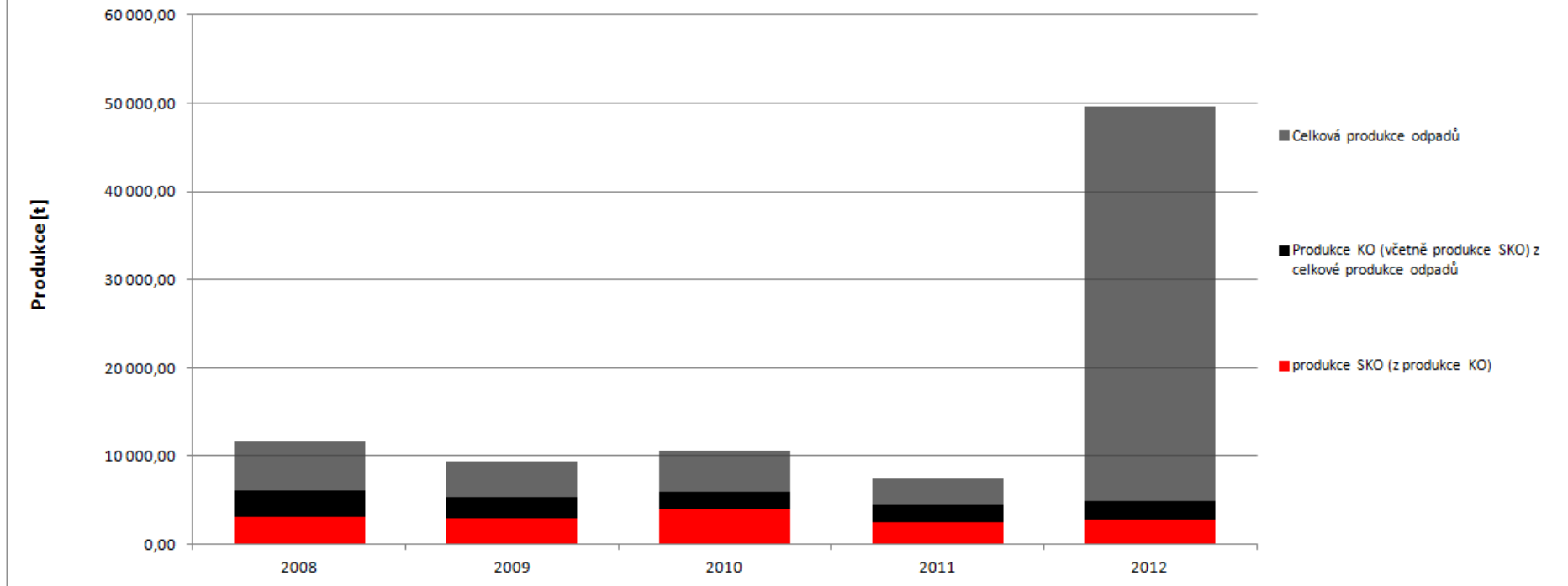
Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	21,90	24,28	15,07	13,93	40,98
200102	Sklo	O	11,82	13,76	7,84	0,00	7,01
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	0,60	0,29	0,00	0,00	0,00
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,49
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	85,94	81,64	24,10	13,67	41,27
200113*	Rozpouštědla	N	0,03	0,04	0,01	0,00	0,39
200114*	Kyseliny	N	0,01	0,01	0,06	0,00	0,17
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200119*	Pesticidy	N	0,01	0,01	0,03	0,00	0,00
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,38	0,08	0,13	0,36	0,85
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlodíky	N	2,24	2,28	2,60	0,19	0,00
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	9,57	13,48	13,75	15,16	15,47
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	0,14	0,28	0,88	0,64	1,06
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	0,56	0,60	1,11	2,28	0,83
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,11	0,00	0,00	0,00
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,01	0,09	0,00	0,14	0,01
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	1,34	1,87	1,49	0,00	0,02
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	1,79	1,19	2,93	0,05	0,00
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121,	O	0,11	0,67	0,31	0,05	0,00

	200123 a 200135						
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200139	Plasty	O	8,63	16,47	7,14	2,22	0,14
200140	Kovy	O	18,29	6,15	28,07	17,21	2,54
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	318,65	533,91	500,77	495,61	501,99
200202	Zemina a kameny	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	2,33	0,00	0,00	21,45	16,53
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	3 106,80	2 907,77	4 039,26	2 567,78	2 824,88
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	14,37	12,00	4,92	0,00	0,00
200303	Uliční smetky	O	0,00	0,00	0,00	0,64	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	36,50	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	324,51	226,22	300,37	315,42	308,50
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	1 294,04	386,32	425,38	387,20	518,28
150102	Plastové obaly	O	547,44	587,18	208,05	225,37	228,40
150103	Dřevěné obaly	O	4,45	4,80	5,42	0,00	0,00
150104	Kovové obaly	O	19,75	2,33	0,00	0,00	0,09
150105	Kompozitní obaly	O	0,28	0,00	0,45	3,59	24,97
150106	Směsné obaly	O	59,18	80,93	102,25	128,50	85,02
150107	Skleněné obaly	O	196,78	188,99	230,24	207,24	198,48
150109	Textilní obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek	N	10,83	322,67	8,59	12,76	14,29
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0,00	0,00	0,16	0,00	0,00
Celková produkce KO			6 099,26	5 416,39	5 931,38	4 431,48	4 832,78
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			3 882,34	3 799,59	4 898,24	3 421,57	3 733,59
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			2 014,56	2 105,78	2 580,31	1 862,12	2 038,26

Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	11 583,13	9 374,07	10 531,79	7 520,25	49 583,60	-19,07	12,35	-28,59	559,33
Celková produkce KO	6 099,26	5 416,39	5 931,38	4 431,48	4 832,78	-11,20	9,51	-25,29	9,06
Celková produkce SKO	3 106,80	2 907,77	4 039,26	2 567,78	2 824,88	-6,41	38,91	-36,43	10,01
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	52,66		57,78		56,32		58,93		9,75
Podíl SKO na produkci KO	50,94		53,68		68,10		57,94		58,45
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	13 447		13 436		13 536		13 440		13 374
Měrná produkce KO	453,58		403,13		438,19		329,72		361,36
Měrná produkce SKO	231,04		216,42		298,41		191,05		211,22

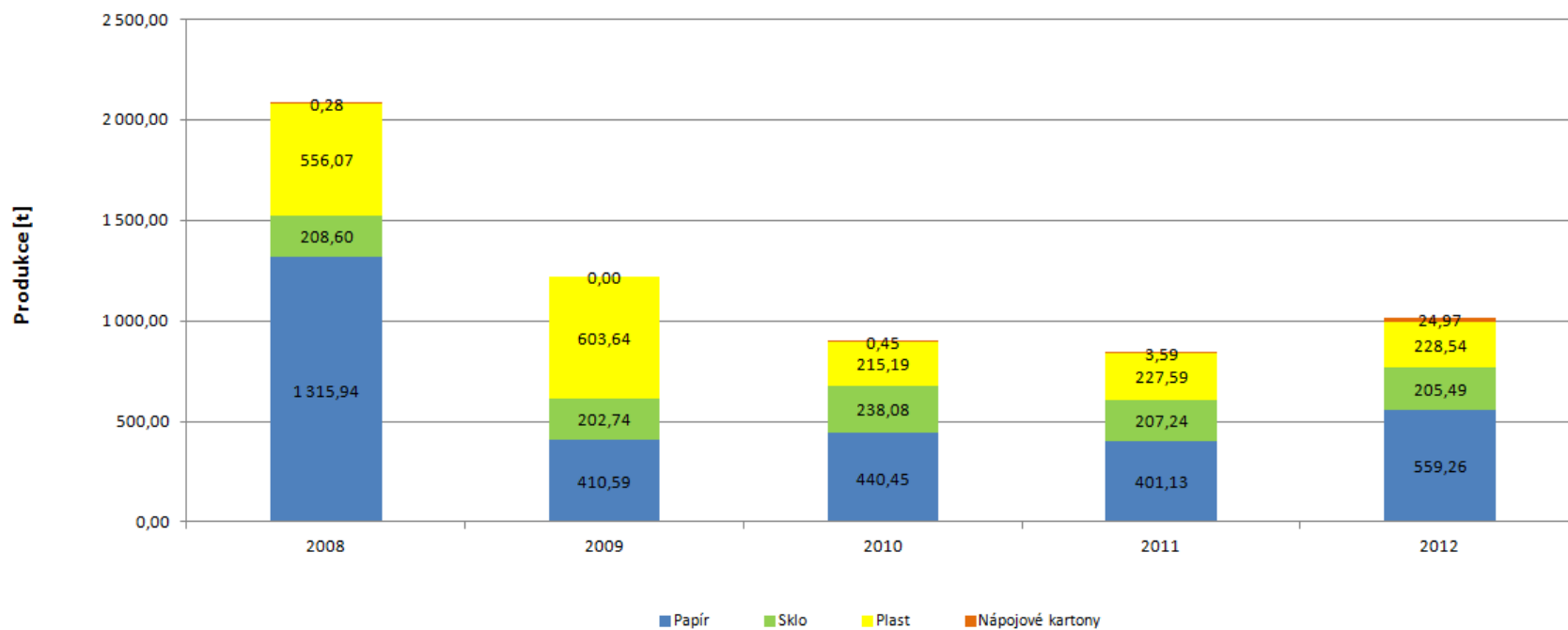
Graf č. 2 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	1 315,94	410,59	440,45	401,13	559,26	-68,80	7,27	-8,93	39,42
Sklo	150107, 200102	208,60	202,74	238,08	207,24	205,49	-2,81	17,43	-12,95	-0,84
Plast	150102, 200139	556,07	603,64	215,19	227,59	228,54	8,56	-64,35	5,76	0,42
Nápojové kartony	150105	0,28	0,00	0,45	3,59	24,97	-100,00		690,75	595,65
Celkem separovaný sběr		2 080,89	1 216,98	894,17	839,55	1 018,27	-41,52	-26,53	-6,11	21,29
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		13 447		13 436		13 536		13 440		13 374
Měrná produkce tříděného papíru		97,86		30,56		32,54		29,85		41,82
Měrná produkce tříděného skla		15,51		15,09		17,59		15,42		15,37
Měrná produkce tříděného plastu		41,35		44,93		15,90		16,93		17,09
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		0,02		0,00		0,03		0,27		1,87
Měrná produkce tříděného odpadu		154,75		90,58		66,06		62,47		76,14

Graf č. 3 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012



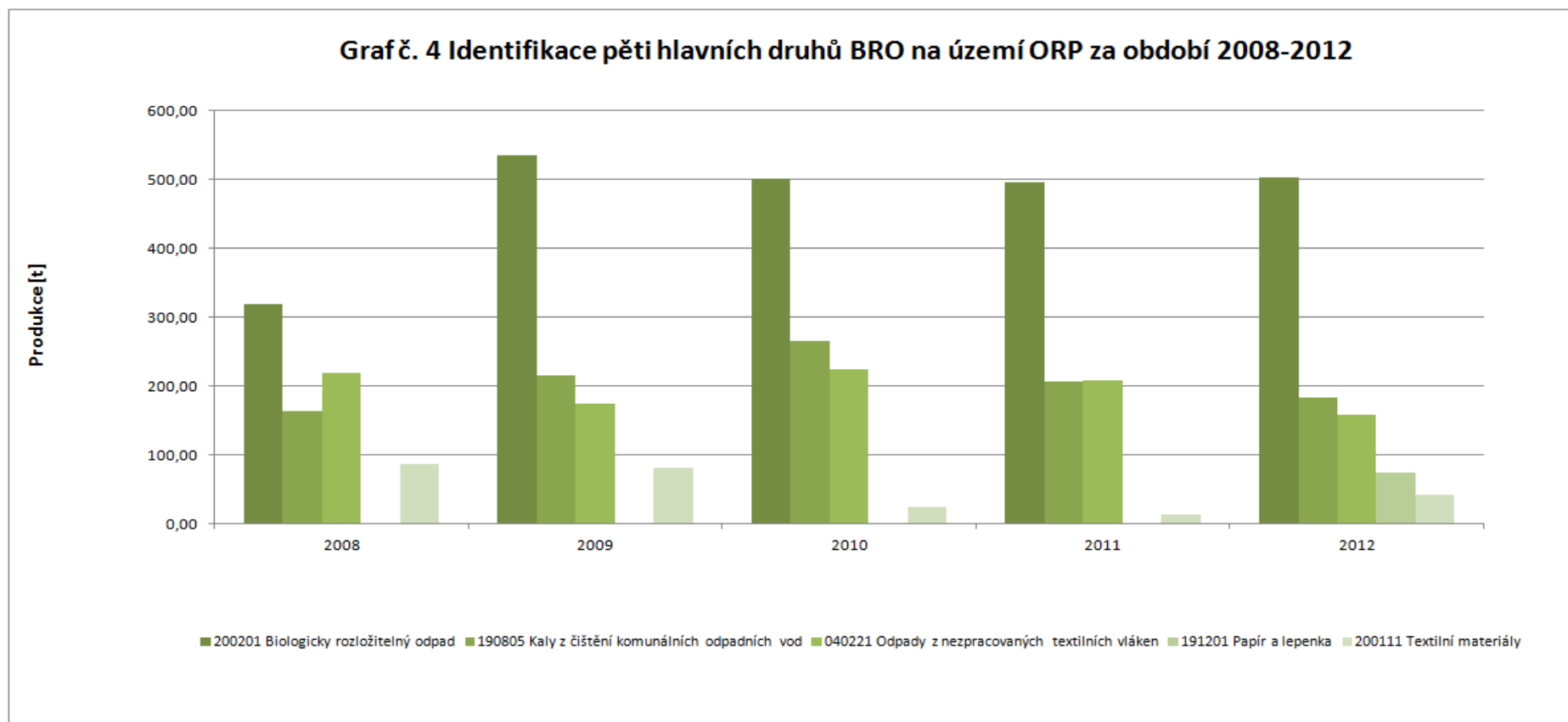
Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	0,00	0,00	0,00	0,00	26,00
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracovávané mimo místo vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstřeďování a separace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	0,00	0,00	117,41	0,00	0,00
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvlákňování odpadního papíru a lepenky	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030309	Odpadní kaustifikační kal	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040101	Odpadní klišovka a štípenka	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	0	218,65	174,47	224,87	208,38	157,55
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	0	0,00	0,00	0,00	0,78	2,31
150101	Papírové a lepenkové obaly	0	1 294,04	386,32	425,38	387,20	518,28
150103	Dřevěné obaly	0	4,45	4,80	5,42	0,00	0,00
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
170201	Dřevo	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190503	Kompost nevyhovující jakosti	0	44,08	595,82	0,00	0,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	0	163,90	214,40	265,72	207,00	182,95
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	0	1,80	1,80	1,80	1,80	11,80

190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190903	Kaly z dekarbonizace	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	0	0,00	0,00	0,00	0,00	74,60
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	0	21,90	24,28	15,07	13,93	40,98
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	0	0,60	0,29	0,00	0,00	0,00
200110	Oděvy	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,49
200111	Textilní materiály	0	85,94	81,64	24,10	13,67	41,27
200125	Jedlý olej a tuk	0	9,57	13,48	13,75	15,16	15,47
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad	0	318,65	533,91	500,77	495,61	501,99
200301	Směsný komunální odpad	0	3 106,80	2 907,77	4 039,26	2 567,78	2 824,88
200302	Odpad z tržišť	0	14,37	12,00	4,92	0,00	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	0	36,50	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	0	324,51	226,22	300,37	315,42	308,50
Celková produkce BRO			5 645,76	5 177,20	5 938,83	4 226,73	4 707,07

Graf č. 4 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

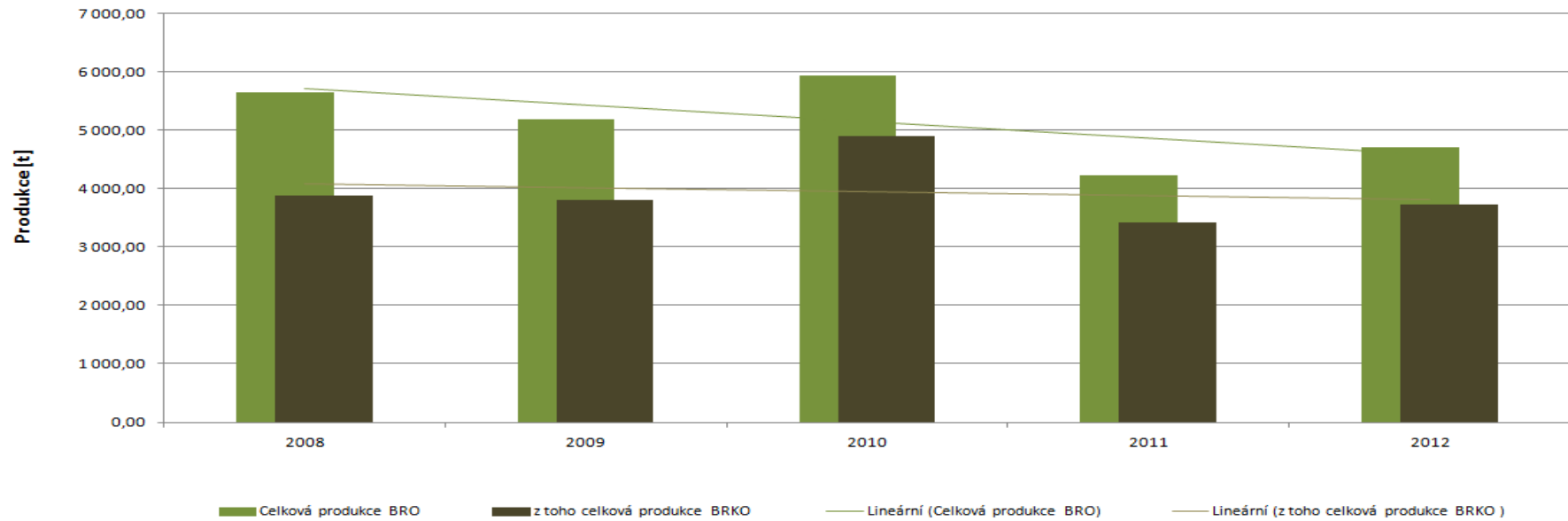


Graf. č. 4 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Příloha č. 6 - Podíl BRKO na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	5 645,76	5 177,20	5 938,83	4 226,73	4 707,07	-8,30	14,71	-28,83	11,36
z toho celková produkce BRKO	3 882,34	3 799,59	4 898,24	3 421,57	3 733,59	-2,13	28,92	-30,15	9,12
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	68,77		73,39		82,48		80,95		79,32
Měrné produkce odpadů [kg.ob.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	13 447		13 436		13 536		13 440		13 374
Měrná produkce BRO	419,85		385,32		438,74		314,49		351,96
Měrná produkce BRKO	288,71		282,79		361,87		254,58		279,17

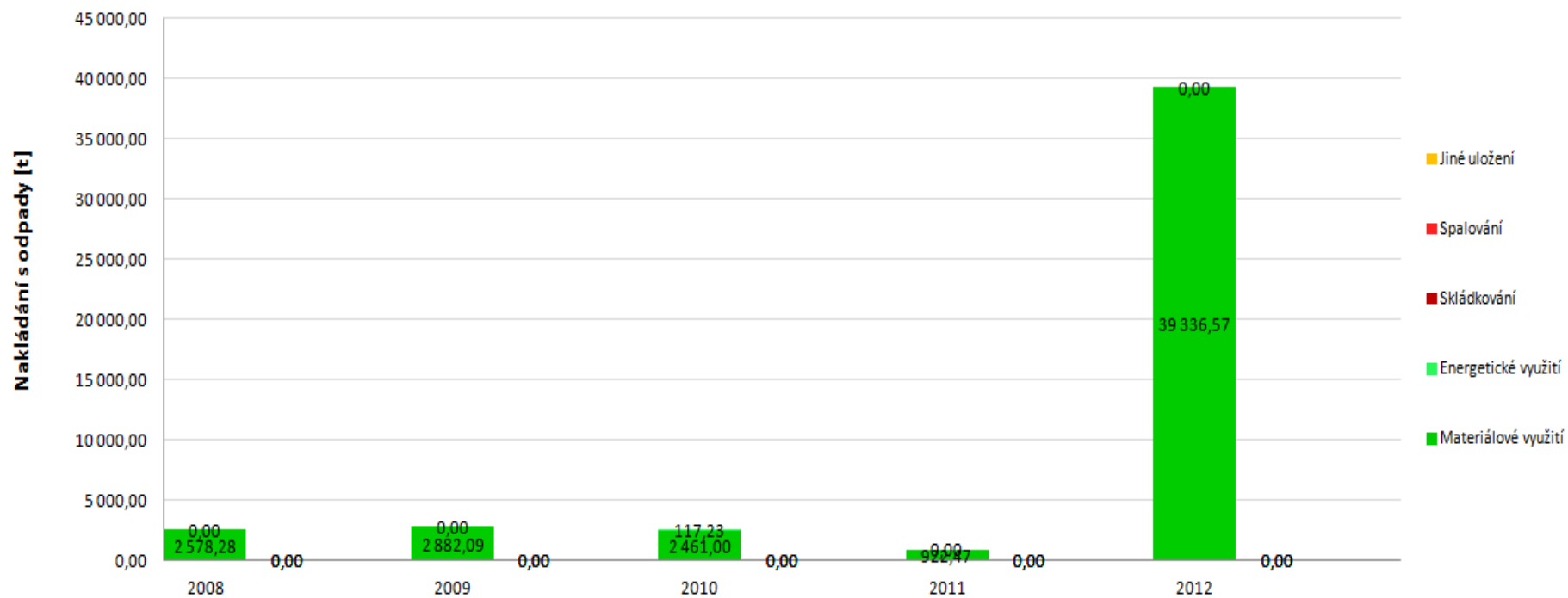
Graf č. 5 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
								2008	2009	2010	2011
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]											
Využití	Materiálové využití	6 538,44	2 578,28	2 882,09	2 461,00	922,47	39 336,57	39,43	44,08	37,64	14,11
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		28,83	22,26	30,75	23,37	12,27	79,33				
	Energetické využití	11,46	0,00	0,00	117,23	0,00	0,00	0,00	0,00	1023,25	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	6 488,08	2 578,28	2 882,09	2 578,23	922,47	39 336,57	39,74	44,42	39,74	14,22
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		28,61	22,26	30,75	24,48	12,27	79,33				
Celková produkce odpadů		22 676,24	11 583,13	9 374,07	10 531,79	7 520,25	49 583,60				
Odstranění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →									
	Spalování							Meziroční změna [%] ↓			
			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
Celkem vybrané způsoby odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					

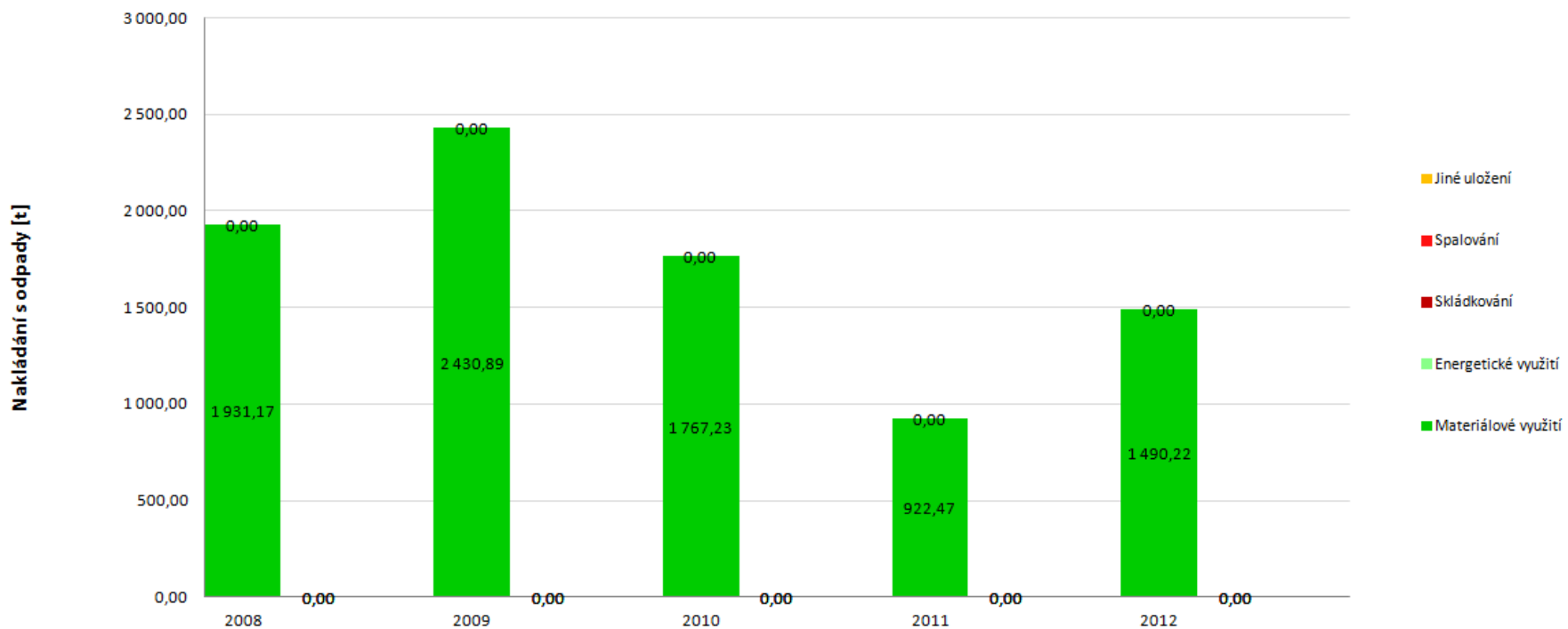
Graf č. 6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění



Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
Nakládání s odpady [t]									2008	2009	2010	2011	
KO	Využití	Materiálové využití	398,28	1 931,17	2 430,89	1 767,23	922,47	1 490,22	484,88	610,35	443,72	231,61	
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓			
			10,83	31,66	44,88	29,79	20,82	30,84	384,88	510,35	343,72	131,61	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
		Celkem vybrané způsoby využití	366,05	1 931,17	2 430,89	1 767,23	922,47	1 490,22	527,58	664,09	482,79	252,01	
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Meziroční změna [%] ↓			
		9,96	31,66	44,88	29,79	20,82	30,84						
	Celková produkce KO [t]			3 676,88	6099,26	5416,39	5931,38	4431,48	4832,78	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
Celkem vybr. způsoby odstranění			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	5,00	0,00	0,00	0,00		-100,00			
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
		Celkem vybrané způsoby využití		0,00	5,00	0,00	0,00	0,00		-100,00			
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
		Celkem vybr. způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					

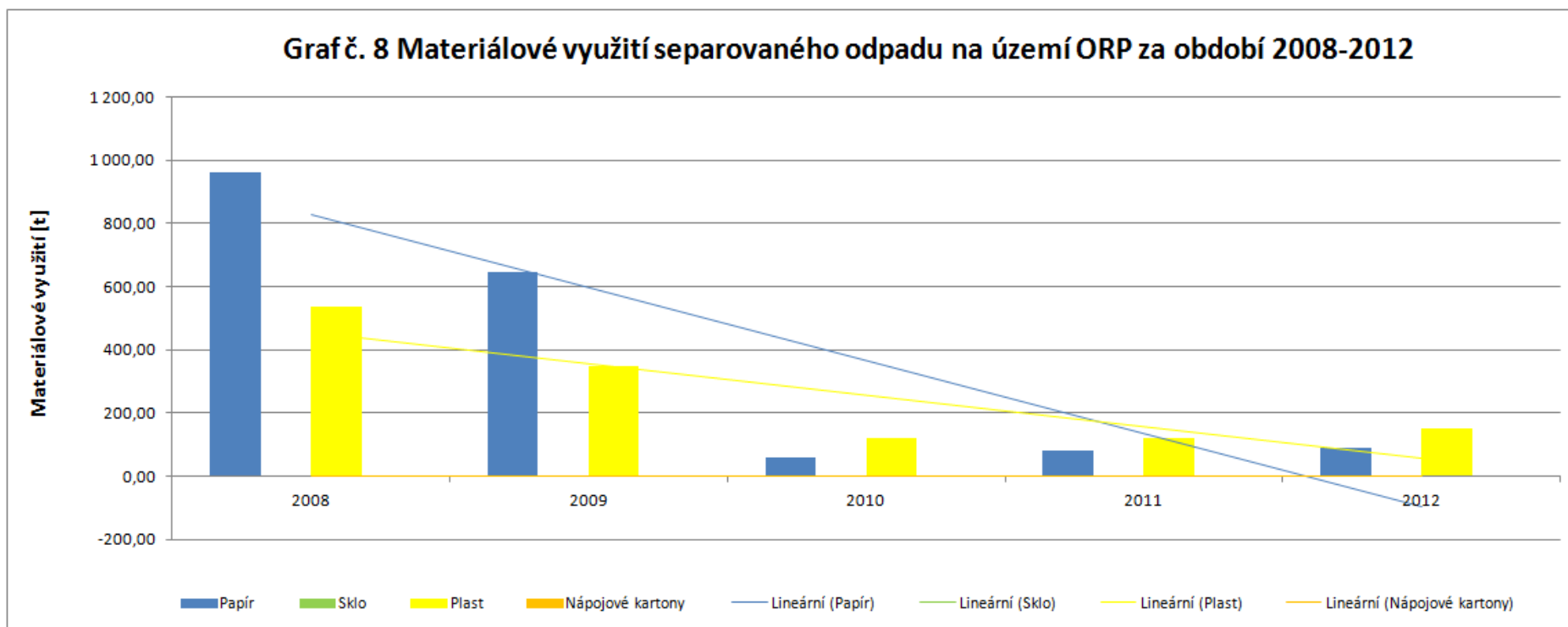
Grafč. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO



Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	962,52	645,09	57,70	81,31	88,50	-32,98	-91,06	40,91	8,84
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	536,98	346,26	119,84	120,71	151,17	-35,52	-65,39	0,73	25,23
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	2,20				
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				

Graf č. 8 Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Plnění cíle POH proti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓					
Nakládání s BRO a BRKO [t]									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012		
BRO	Využití	Materiálové využití		1386,51	2084,63	1647,39	801,75	1362,85	50,35	-20,97	-51,33	69,98		
		Energetické využití		0,00	0,00	117,23	0,00	0,00			-100,00			
	Odstranění	Skládkování (původní hmot. odpadu)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
BRKO	Využití	Materiálové využití		406,99	1439,54	1589,69	720,44	1 248,35	253,70	10,43	-54,68	73,27		
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Podíl skládkování a měř. skládkování k DZ 1995 [%] ↓					
	Odstranění	Skládkování	Původní hmot. odpadu		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2009	2010	2011	2012	
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah BRO		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
			Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)		148,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓											
		Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →								-100,00	-100,00	-100,00	-100,00	
		Spalování				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Meziroční změna [%] ↓			
	Jiné uložení				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	

6. Téma 4.: volnočasové aktivity

6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Běžnou součástí každodenního života moderní populace je čas vymezený pro volnočasové aktivity, které napomáhají k odpočinku, uvolnění a relaxaci po pracovních povinnostech. Mnohé volnočasové aktivity napomáhají k fyzickému či duševnímu rozvoji jednotlivce. Způsob trávení volného času je na individualitě a možnostech každé jednotlivé osoby. Škála možností pro trávení volného času je široká, ale její rozmanitost je závislá především na dostupné lokalitě dané osoby. Jiné možnosti jsou na venkově a jiné ve městech. Rozdíly jsou také v poskytovatelích volnočasových aktivit. Velkou část nabídky pokryjí poskytovatelé, pro které se stalo toto odvětví zdrojem příjmů a výkonem podnikatelské činnosti. Tito poskytovatelé jsou především ve velkých městech a jejich existence se zmenšuje s velikostí měst a obcí především v závislosti na poptávce a s tím spjaté dobré podnikatelské příležitosti. Na malých obcích nejsou volnočasové aktivity nabízené podnikateli většinou vůbec a lidé za nimi mohou jediné dojíždět. Možnost smysluplného trávení volného času proto nabízejí sami obce či společně se sdružující skupiny osob, které tvoří různá společenstva, sdružení, sbory a spolky. Zajištění alespoň nějaké nabídky volnočasových aktivit pro své občany je sice téměř běžnou snahou obcí, avšak hlavními překážkami jsou zdroje. A to především zdroje finanční, časové, personální, materiální, prostorové a kreativní. Ty se většinou přímo úměrou snižují s velikostí obce. Tato oblast proto sama vybízí k vzájemné meziobecní spolupráci.

Nejčastější symbiózou v pořádání volnočasových aktivit na malých obcích je spolupráce obce s různými spolky. Malé obce většinou disponují minimálními personálními, časovými a kreativními zdroji mají však většinou k dispozici alespoň malé finanční a materiálové zdroje, kterými jsou schopny napomoci k činnosti právě již zmiňovaným spolkům. Tato spolupráce je většinou na malých obcích dobře zavedená a mnohdy se osoby vykonávající samosprávnou činnost obce překrývají s osobami aktivně zapojenými do chodu některého spolku.

S velikostí obce/města rostou možnosti zdrojů a tím pádem i škála samosprávou nabízených volnočasových aktivit pro občany. Velké obce a města většinou zřizují organizace a orgány (výbory či specializované odbory úřadů), které se věnují výhradně problematice volnočasových aktivit pro občany. Stejně tak ale na územích větších obcí a měst fungují spolky osob sdružených za účelem vykonávání určité volnočasové aktivity. Spolupráce větších samospráv a spolků však již není tak úzká a na sobě závislá. Je zde však pořád velký prostor pro vzájemnou spolupráci.

Vzhledem ke zdrojovým možnostem samospráv měst, je zde velký potenciál pro meziobecní spolupráci s menšími obcemi a spolupráci se spolky na jejich území.

Základní legislativa

Volnočasové aktivity pořádané obcí jsou zcela dobrovolnou činností samospráv, která není přímo svázána legislativou.

Druhotně se této oblasti týkají:

- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních

samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.

- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

Od 01.01.2014 vstoupil v platnost zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále také „NOZ“), kterým byl zrušen původní zákon č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, na jehož základě dosavadní občanská sdružení existovala. S účinností NOZ jsou sdružení podle původního zákona o sdružování občanů považovány za spolky. V souvislosti s touto změnou musí dojít k jisté „transformaci“ občanských sdružení na spolky, která proběhne z velké části automaticky, částečně však musejí spolky na této transformaci participovat.

6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza, očekávaný vývoj)

Tato analýza volnočasových aktivit se zaměřuje na volnočasové aktivity v oblasti kultury a sportu (dále také „VA“ nebo „aktivitu“), které poskytují obce a spolky na území ORP Nová Paka.

Pro zajištění dostatku dat pro zpracování analýzy byl připraven dotazník, o jehož vyplnění byli požádáni zástupci jednotlivých obcí a zástupci spolků. Vzhledem k tomu, že téma analýzy je poměrně široké a činnost oslovených subjektů (především spolků) různorodá, nebylo jednoduché připravit dotazník tak, aby svými požadavky a dotazy ideálně zasáhl všechny respondenty. I přesto byl dotazník připraven s cílem získat dostatek kvalitních podkladů. Oblasti a informace, které jsou specifické, jsou ovšem v některých místech analýzy popisovány zvlášť. Některé informace vycházejí z doplňujících dotazů vedených mimo dotazník a některé také z osobních zkušeností a znalostí pisatele.

Dotazník byl rozdělen do tří částí. Část „A“ byla zaměřena na aktivity samotných obcí. Část „B“ obsahovala seznam všech spolků registrovaných na území dané obce a zástupci obcí v nich vyznačovali aktivitu jednotlivých spolků v oblasti volnočasových aktivit. Ty spolky, které byly vyhodnoceny jako aktivní v oblasti VA (byly ve škále označeny číslicí 1 či 2) byly následně osloveny o vyplnění části „C“ dotazníku. Ta byla zaměřena na volnočasové aktivity poskytované přímo spolky.

Volnočasové aktivity poskytované obcemi

Tab. 108: Volnočasové aktivity pořádané obcemi z vlastní iniciativy s minimální účastí místních spolků za rok

	Pecka	Úbislavice	Vidochov	Nová Paka	Stará Paka
rozsvěcení vánočního stromu	1	1	1	1	1
poznávací zájezdy			4	4	
jubilejní slavnosti	1				
Pouť	1		2	1	1
vítání občánků	2			2	2
beseda se seniory	2		2		2
taneční zábava, ples, maškarní			1	14	
vítání jara					
loučení s prázdninami					
Koncerty	4		2	17	2
divadelní představení		2		16	
zájezdy na divadelní představení	1	2	2	4	
pasování na čtenáře	1			4	1
besedy a přednášky (cestovatelské, zdravotní, apod.)	12		2	192	10
sportovní akce (běhy, pochod, fotbalový turnaj, hasičské závody, apod..)	5	2	3	2	
pochody a průvody				4	
výtvarné dílny				4	
autorská čtení				4	
Výstavy				4	
další: (Stará Paka - slavnostní vyřazení žáků 9. třídy; Nová Paka - Časostroj, Klíčování, Noc s Andersenem, Deskové hry v knihovně, Soutěže pro děti, kurzy trénování paměti, programy pro Domov seniorů, degustace s literárními ukázkami, Vaříme pro všechny, Slavnosti slunovratu, Hurá na prázdniny, Příjezd sv. Martina, Příklad Mikuláše do města, školní představení, aj.)				70	1
Celkem	19	7	19	343	20

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Přestože název této tabulky uvádí, že by se mělo jednat o výčet volnočasových aktivit iniciovaných samotnými obcemi s minimální účastí místních spolků za rok, je problém tuto aktivitu u malých obcí (myšleno Pecka, Úbislavice, Vidochov, Stará Paka) oddělit od aktivity spolků. Spolupráce je mnohdy velmi úzká, na sobě závislá a propojená samotnými osobami, které jsou zapojeny do obou těchto subjektů.

Oproti tomu město Nová Paka pořádá většinu volnočasových aktivit v oblasti kultury prostřednictvím Městského kulturního střediska, které je zřízeno výhradně za tímto účelem. Mnohé aktivity pořádá i městská knihovna jako doplňkovou činnost nad rámec běžné aktivity, kterou je půjčování knih, novin a časopisů. Tyto aktivity jsou většinou vyvíjeny s cílem přivést občany do knihovny samotné a podnítit v nich případný zájem o její hlavní službu.

I malé obce zřizují na svém území knihovny. Vzhledem k personálním zdrojům se však většina věnuje především výhradně aktivitám, za kterými byly zřízeny, tj. půjčování knih, novin a časopisů. Významně aktivní na poli volnočasových aktivit jsou však knihovny v obci Pecka, které pořádají besedy, dílničky a vedou klub maminek s dětmi. Aktivní je i knihovna ve Staré Pace, která také pořádá besedy, přednášky a dílničky ručních prací.

Z tabulky vyplývá, že město Nová Paka pořádá velmi malé množství sportovních akcí. Tento údaj je však zkreslen skutečností, že město je vlastníkem či podílovým vlastníkem areálů zimního stadionu, sjezdovky, běžeckých tratí, které dalo do správy a provozu TJ Bruslařskému klubu Nová Paka, který zajišťuje velké množství sportovních volnočasových aktivit pro širokou veřejnost města Nová Paka pod vlastním jménem, jak vyplývá i z počtu spolkem pořádaných akcí uvedených v tabulce č. 124 níže.

Tab. 109: Vybavení a zázemí obcí pro pořádání kulturních volnočasových aktivit

	Pecka	Úbislavice	Vidochov	Nová Paka	Stará Paka
sál (v hostinci, sokolovna)	ano	ne	ne	ne	ne
kulturní dům	ne	ne	ne	ano	ne
klubovna	ano	ano	ano	ne	ano 2x
velkokapacitní stan	ano	ano	ano	ne	ne
ozvučovací technika	ne	ano	ano	ne	ne
venkovní podium	ne	ne	ne	ne	ne
stoly, židle	ano	ano	ne	ano	ne
hřiště se zázemím	ano	ano	ano	ano	ano
jiné:	neuvádí	neuvádí	neuvádí	neuvádí	neuvádí
vlastní sál nemá, pronajímá od jiného subjektu v obci	ne	ano	ne	ne	ne
vlastní sál nemá, využívá pronájmu v jiné obci	ne	ne	ne	ne	ano

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Klíčovým pro pořádání kulturních volnočasových aktivit v obci je dostupnost odpovídajícího zázemí a vybavení. Městys Pecka má zásadní zázemí a vybavení k dispozici ve svém vlastnictví a o pořízení chybějícího uvažuje v nejbližší budoucnosti. Obec Úbislavice sice nemá vlastní sál, ale v obci je možnost alternativního řešení formou pronájmu od jiného subjektu. Obec Vidochov vlastní klubovnu, která je však pro pořádání kulturních akcí s přiměřenou nabídkou míst kapacitně nevyhovující. Vzhledem k absenci alternativního prostoru k pronájmu v obci se obec dlouhodobě potýká s tímto problémem a řeší jej pořádáním převážně venkovních akcí v letním období. Zbudování vlastního kapacitně vyhovujícího zařízení je nyní pouze vizí, která se neobejde bez dotačních zdrojů.

Město Nová Paka je vlastníkem Městského kulturního střediska (MKS), které je však dlouhodobě ve velmi špatném stavu. Jeho přestavbu na multifunkční zařízení, ve kterém se snoubí divadlo, kino a další prostory pro kulturní volnočasové aktivity, plánuje město již několik let. Pro realizaci rekonstrukce město zadalo zpracování projektové dokumentace projektovému ateliéru ADIP a přípravu na realizaci dovedlo do pravomocného stavebního povolení. Vzhledem k tomu, že tento záměr je již několik let starý a vedení města z finančních důvodů a na přání obyvatel upřednostnilo nejprve realizaci jiných projektů, je možné, že bude nutné projektovou dokumentaci aktualizovat. Realizace pro-

jektu takového rozsahu je pro město Nová Paka poměrně velkým zásahem do rozpočtu a optimálním řešením by pro město bylo financování rekonstrukce za přispění dotace.

Obec Stará Paka také nevlastní sál ani kulturní dům, využívá pronájmu sálu v jiné obci. Obci také schází základní vybavení pro pořádání venkovních kulturních aktivit, jako je velkokapacitní stan, stoly, židle, lavice, aj.

Tab. 110: Jaké vybavení či zázemí by obec pro pořádání kulturních VA potřebovala

	potřeba	odhad nákladů	termín pořízení
Pecka	mobilní pódium	2 - 3 miliony	2015 - 2020
Úbislavice	nemá		
Vidochov	židle, stoly	150 000 Kč	2015
	nůžkové stany	30 000 Kč	2015
	kamna	20 000 Kč	2015 - 2016
	garáž pro uskladnění techniky a vybavení (sloužila by i pro SDH Vidochov)	2 000 000 Kč	2016 - 2020
Nová Paka	rekonstrukce Městského kulturního centra	60 000 000 Kč	
	10 ks setů (lavice a stoly)	20 000 Kč	
	2 ks nůžkových stanů 3 x 3 m	8 000 Kč	
	2 ks nůžkových stanů 6 x 3 m	12 000 Kč	
	velkokapacitní párty stan 10 x 6 m	30 000 Kč	
	venkovní pódium	500 000 Kč	
	venkovní skládací nábytek 3 stoly, 12 židlí	16 000 Kč	
	deskové hry	5 000 Kč	
posezení ve svahu u knihovny	200 000 Kč		
Stará Paka	velkokapacitní stan, mobilní sedací soupravy nebo stoly a židle, ozvučovací technika, venkovní podium, 2 x mobilní WC	300 000 Kč	

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

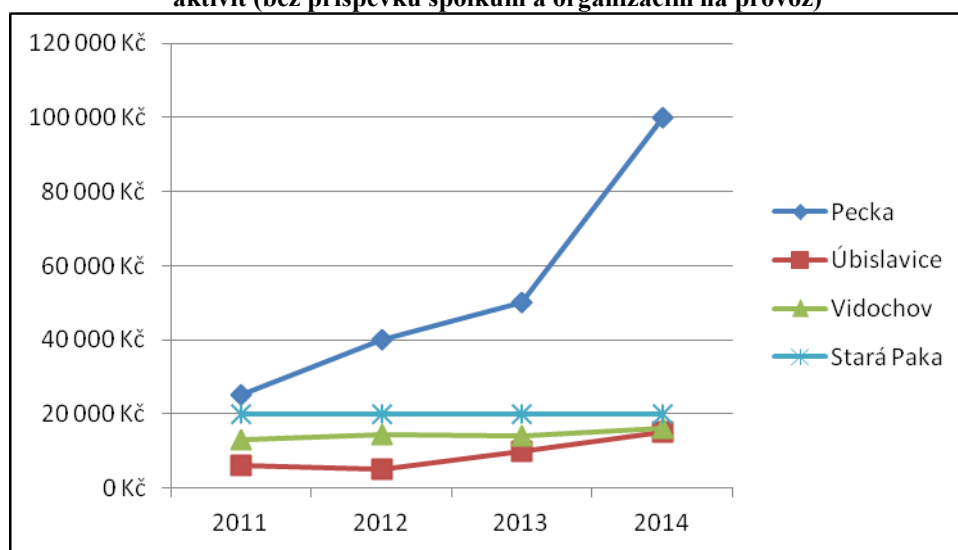
Tabulka je souhrnem potřeb vybavení a zázemí, které by obce pro pořádání kulturních VA potřebovaly. Modře jsou pak označeny potřeby s velkou finanční zátěží.

Tab. 111: Objem finančních prostředků, které obce ročně investují do pořádání kulturních volnočasových aktivit (bez příspěvku spolkům a organizacím na provoz)

	2011	2012	2013	2014	průměr za rok
Pecka	25 000 Kč	40 000 Kč	50 000 Kč	100 000 Kč	53 750 Kč
Úbislavice	6 000 Kč	5 000 Kč	10 000 Kč	15 000 Kč	9 000 Kč
Vidochov	13 000 Kč	14 500 Kč	14 000 Kč	16 000 Kč	14 375 Kč
Stará Paka	20 000 Kč	20 000 Kč	20 000 Kč	20 000 Kč	20 000 Kč
Celkem	64 000 Kč	79 500 Kč	94 000 Kč	151 000 Kč	97 125 Kč

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Graf 14 Objem finančních prostředků, které obce ročně investují do pořádání kulturních volnočasových aktivit (bez příspěvku spolkům a organizacím na provoz)



Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Tabulka a graf ukazují objem finančních prostředků, které obce za poslední čtyři roky investovaly do pořádání kulturních volnočasových aktivit. Významný nárůst alokovaných prostředků u městyse Pecka v roce 2014 souvisí s výročí 550 let od narození Kryštofa Haranta z Polžic a Bezdržic, který žil na zdejším hradě Pecka. V souvislosti s tímto výročí je pořádáno několik kulturních akcí napříč celým rokem 2014.

Z výše uvedené tabulky a grafu je vyjmuto město Nová Paka, které zabezpečuje pořádání kulturních volnočasových aktivit prostřednictvím příspěvkové organizace města, kterou je Městské kulturní středisko. Hodnoty za město Nová Paka by významně vybočovaly z řad hodnot ostatních obcí, a proto jsou uvedeny v tabulce níže.

Tab. 112: Objem finančních prostředků, které město Nová Paka ročně investuje do provozu Městského kulturního střediska, které je zřízeno za účelem pořádání kulturních volnočasových aktivit

	2011	2012	2013	2014	průměr za rok
Nová Paka	2 018 000 Kč	2 060 000 Kč	2 310 000 Kč	2 289 000 Kč	2 169 250 Kč

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Druhou oblastí volnočasových aktivit, pro kterou zajišťují obce občanům a spolkům zázemí, jsou sportovní volnočasové aktivity. V tabulce níže je přehled sportovišť, které obce vlastní, s uvedením jejich stavu a případných potřeb na dovybavení či rekonstrukci.

Užitá škála a barevné rozlišení:

stav	výborný - nové	velmi dobrý	dobrý	dostatečný	nevyhovující
vybavenost	výborná	velmi dobrá	dobrá	dostatečná	nedostatečná

	položky bez potřeb
	položky s potřebami

Tab. 113: Dětská a sportovní hřiště na území jednotlivých obcí (nutné opravy, rekonstrukce, doplnění vybavení)

	typ	lokality	stav	vybavenost	Potřeby
Pecka	fotbalové	Pecka	velmi dobrý	dobrá	Nejsou
	víceúčelové	Pecka - u ZŠ	nevyhovující - nutná oprava tartanového povrchu	dobrá	rekonstrukce tartanového povrchu, nové lajnování 500.000,- Kč
Celkem potřeby v obci					500 000 Kč
Úbislavice	dětské	Úbislavice - Stav	dobrá - nové	dobrá	200.000,- Kč
	dětské	Úbislavice	výborný - nové	výborná	Nejsou
	sportovní	Úbislavice	výborný - nové	výborná	Nejsou
Celkem potřeby v obci					200 000 Kč
Vidochov	sportovní	Vidochov - za kostelem	nevyhovující - potřebná údržba	nedostatečná	potřebná údržba a doplnění vybavení - finanční rozmezí neuvedeno
Celkem potřeby v obci					Neuvedeno
Nová Paka	víceúčelové	Nová Paka - Štikov	výborný - nové	dobrá - nutnost dopln. osvětlení	doplnění osvětlení 100.000,- Kč
	víceúčelové	Nová Paka - Vrchovína	výborný - nové	výborná	Nejsou
	dětské	Nová Paka - Kumburský Újezd	dobrá (nové oplocení, několik nových herních prvků - prostor pro vylepšení)	velmi dobrá (prostor pro vylepšení)	doplnění herních prvků
	dětské	Nová Paka - hřiště U Žáby	nevyhovující - 2014 probíhá rekonstrukce	nedostatečná	kompletní rekonstrukce - 2014 probíhá
	víceúčelové	Nová Paka - ul. Na Cihlářce	nevyhovující - nutná kompletní rekonstrukce povrchu a lajnování	dostatečná - nutná oprava sítí	povrch + lajnování 300.000,- Kč; oprava (výměna sítí) 50.000,- Kč
	víceúčelové	Nová Paka - ul. Achátová (červené)	nevyhovující - nutná kompletní rekonstrukce povrchu a lajnování	dostatečná - nutná oprava sítí	povrch + lajnování 1.100.000,- Kč; oprava (výměna sítí) 50.000,- Kč
	víceúčelové	Nová Paka - ul. Achátová (zelené)	nevyhovující - nutná kompletní rekonstrukce povrchu a lajnování	dostatečná - nutná oprava sítí	povrch + lajnování 600.000,- Kč; oprava (výměna sítí) 50.000,- Kč
	dětské	Nová Paka - sídliště u č.p. 1713	dobrá	dobrá	Nejsou
	dětské	Nová Paka - U Studénky u č. p. 1292	dobrá	dobrá	Nejsou
	dětské	Nová Paka - U Studénky u č. p. 1296	dobrá	dobrá	Nejsou
	dětské	u domu dětí a mládeže	výborný - nové	dobrá - nutné doplnění zpevněných ploch	zbudování zpevněných ploch a obnovení travnatých povrchů v okolí 180.000,- Kč

	atletický ovál	Nová Paka - ul. Husitská	nevyhovující - nutná kompletní rekonstrukce	nedostatečná	plánovaná investice v podobě rekonstrukce atletického oválu a přidružených pro atletické disciplíny, uvnitř oválu zbudování nového multifunkčního hřiště, zbudování zázemí (rek. oválu 7 mil., multif. hř. 8 mil., zázemí 0,5 mil) celkem 15,5 mil. Kč
	skatepark	Nová Paka - ul. Havlova	velmi dobrý	nedostatečná	nové překážky 500.000,- Kč
	Sportovně regenerační centrum (bazén)	Nová Paka – ul. O. Číly	Probíhá výstavba	Probíhá výstavba	
	fotbalové (hřiště na malou kopanou)	Nová Paka - ul. K. Čapka	velmi dobrý	velmi dobrá	Nejsou
	zimní stadion	Nová Paka - ul. Havlova	velmi dobrý	velmi dobrá	Vzhledem k tomu, že tato sportoviště město vložilo do správy TJ Bruslařskému klubu Nová Paka, jsou případné potřeby uvedeny u tohoto spolku.
	sjezdovka	Nová Paka - ul. Havlova	velmi dobrý	velmi dobrá	
	běžecské tratě	Nová Paka - ul. Havlova	velmi dobrý	velmi dobrá	
Celkem potřeby v obci					18 430 000 Kč
Stará Paka	dětské	Stará Paka - ul. Revoluční	velmi dobrý - stáří 9 let, 2014 provedena údržba nátěrů	dostatečná	doplnění dětským pískovištěm 30.000,- Kč
	dětské	Stará Paka, Sokolák, ul. Tyršova	dobrá - stáří 8 let, 2014 provedena údržba nátěrů	dobrá	Nejsou
	dětské	Stará Paka - Brdo	nevyhovující - stáří 30 let	nedostatečná	kompletní rekonstrukce včetně oplocení a dovybavení herními prvky 300.000,- Kč
	sportovní víceúčelové	Stará Paka, Sokolák, ul. Tyršova	velmi dobrý - antukový kurt	dobrá	Nejsou
			velmi dobrý - víceúčelový kurt		Nejsou
			špatný - minihřiště na kopanou		výměna umělého trávníku fotbalového minihřiště (40x20 m) včetně výměny podkladové drenážní vrstvy 800.000,- Kč
	fotbalové	Stará Paka - ul. J. Brože	dobrá	dobrá	Nejsou
dětské a sportovní	Stará Paka - Ústí	dobrá	dobrá	Nejsou	
Celkem potřeby v obci					1 130 000 Kč
Potřeby celkem					20 260 000 Kč

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Tab. 114: Plány obcí na vybudování dětských či sportovních hřišť

	typ	Lokalita	plánovaný rok realizace	odhad nákladů
Pecka	sportovní	Pecka - Staňkov	2014 - 2015	1,2 mil. Kč
	dětské	Pecka	2015 - 2020	2 mil. Kč
	dětské	Pecka - Bukovina		
	dětské	Pecka - Kal		
	skluzavka - "bobová dráha" od hradu k areálu firmy Tiba	Pecka	2017	2 mil. Kč
	sportovní hala (víceúčelová)	Pecka	2018 - 2020	7 mil. Kč
Celkem potřeby v obci				12 200 000 Kč
Úbislavice	sportovní	Úbislavice - Stav (skála)	2015 - 2016	200 000 Kč
	dětské	Úbislavice - Stav	2015 - 2018	100 000 Kč
Celkem potřeby v obci				300 000 Kč
Vidochov	sportovní - dětské (multifunkční)	Vidochov - za kostelem	2015 - 2017	1,5 mil. Kč
Celkem potřeby v obci				1 500 000 Kč
Nová Paka	víceúčelové	Nová Paka - Kumburský Újezd	2015 - 2018	1,5 mil. Kč
	dětská hřiště v osadách	Nová Paka - Heřmanice, Podlevín, Přibyslav, Pustá Proseč, Radkyně, Studénka, Štikov, Valdov, Vlkov, Vrchovina	2015 - 2018	2 mil. Kč (cca 200 000,-Kč každé)
Celkem potřeby v obci				3 500 000 Kč
Stará Paka	dětské a sportovní	Stará Paka - Roškopov	2017	1,5 mil. Kč
	dětské	Stará Paka - ul. J. Brože	dle financí	100 000 Kč
	dětské	Stará Paka - Brdo	dle financí	100 000 Kč
Celkem potřeby v obci				1 700 000 Kč
Celkem				18 900 000 Kč

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

V tabulce výše jsou uvedeny plány obcí na výstavbu nových sportovišť v blízké budoucnosti. Realizace některých projektů je závislá na případné dotační podpoře či uvolnění dostatečného množství prostředků z rozpočtu obce. Některé výše uvedené akce jsou již ve fázi projekční připravenosti, jiné jsou jen vizí současných samospráv.

Tab. 115: Jaké vybavení či další zázemí by obec pro pořádání sportovních aktivit potřebovala

	Potřeby	odhad nákladů
Pecka	Nejsou	
Úbislavice	Nejsou	
Vidochov	požární stroj	200 000 Kč
	vybavení pro požární sport	100 000 Kč
Nová Paka	Nejsou	
Stará Paka	velkokapacitní stan, mobilní sedací soupravy nebo stoly a židle, ozvučovací technika, venkovní podium, 2 x mobilní WC – shodné jako vybavení pro kulturní volnočasové aktivity (duplicita s tabulkou č. 97)	300 000 Kč
Celkem		600 000 Kč

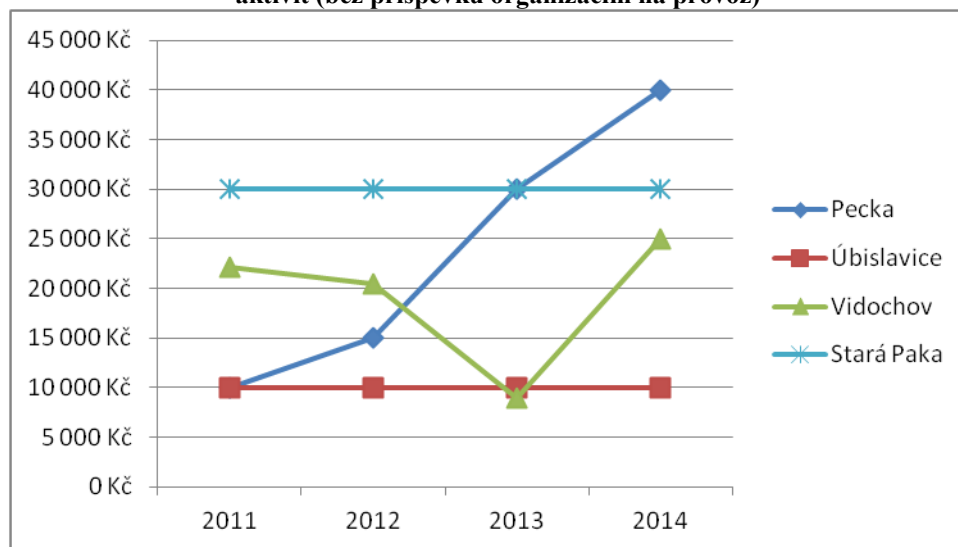
Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

V tabulce výše jsou uvedeny aktuální potřeby obcí na vybavení a zázemí pro pořádání sportovních volnočasových aktivit.

Tab. 116: Objem finančních prostředků, které obec ročně investuje do pořádání sportovních volnočasových aktivit (bez příspěvku organizacím na provoz)

	2011	2012	2013	2014	průměr za rok
Pecka	10 000 Kč	15 000 Kč	30 000 Kč	40 000 Kč	23 750 Kč
Úbislavice	10 000 Kč	10 000 Kč	10 000 Kč	10 000 Kč	10 000 Kč
Vidochov	22 100 Kč	20 400 Kč	8 900 Kč	25 000 Kč	19 100 Kč
Stará Paka	30 000 Kč	30 000 Kč	30 000 Kč	30 000 Kč	30 000 Kč
Celkem	72 100 Kč	75 400 Kč	78 900 Kč	105 000 Kč	82 850 Kč

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Graf 15 Objem finančních prostředků, které obec ročně investuje do pořádání sportovních volnočasových aktivit (bez příspěvku organizacím na provoz)

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Tabulka a graf ukazují objem finančních prostředků, které obce za poslední čtyři roky investovaly do pořádání sportovních volnočasových aktivit.

Z výše uvedené tabulky a grafu je vyjmuta město Nová Paka, které zabezpečuje pořádání sportovních volnočasových aktivit přímou podporou některých spolků z rozpočtu města. Hodnoty za město Nová Paka by významně vybočovaly z řad hodnot ostatních obcí, a proto jsou uvedeny v tabulce níže.

Tab. 117: Finanční prostředky investované městem Nová Paka do sportovních VA

	2011	2012	2013	2014
TJ Bruslařský klub Nová Paka	972 000 Kč	1 400 000 Kč	1 400 000 Kč	1 400 000 Kč
1. Fotbalový klub Nová Paka	200 000 Kč	300 000 Kč	320 000 Kč	500 000 Kč
Tělocvičná jednota Sokol Nová Paka	972 000 Kč	1 000 000 Kč	1 086 000 Kč	1 400 000 Kč
TJ Nová Paka	200 000 Kč	300 000 Kč	320 000 Kč	420 000 Kč
Tenis Nová Paka, o.s.	39 000 Kč	45 000 Kč	50 000 Kč	100 000 Kč
TENIS CENTRUM NOVÁ PAKA o.s.	39 000 Kč	45 000 Kč	50 000 Kč	100 000 Kč
Sportovní klub LOB Nová Paka	29 000 Kč	30 000 Kč	35 000 Kč	50 000 Kč
Úprava tratí pro běžky	30 000 Kč	50 000 Kč	50 000 Kč	50 000 Kč
KLUB SPORTU PRO VŠECHNY Nová Paka	49 000 Kč	50 000 Kč	80 000 Kč	100 000 Kč
Velocipéd klub Nová Paka	15 000 Kč	15 000 Kč	20 000 Kč	20 000 Kč
Softcores, Nová Paka	40 000 Kč	40 000 Kč	40 000 Kč	500 000 Kč
Auto klub v AČR Nová Paka	40 000 Kč	80 000 Kč	80 000 Kč	100 000 Kč
Trenéři mládeže	100 000 Kč	100 000 Kč	200 000 Kč	150 000 Kč
"o.s. Sportem proti bariérám - Český Ráj"	50 000 Kč	50 000 Kč	50 000 Kč	50 000 Kč
Sportovní výbor	105 000 Kč	105 000 Kč	224 000 Kč	335 000 Kč
Hasičský sport	0 Kč	0 Kč	25 000 Kč	25 000 Kč
Neregistrovaný sport	0 Kč	0 Kč	100 000 Kč	100 000 Kč
BAC BAKAKO ZV80 o.s., Nová Paka	0 Kč	0 Kč	0 Kč	20 000 Kč

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Tab. 118: Jakou pomoc by obce využily při plánování a pořádání VA pro své občany

	Pecka	Úbislavice	Vidochov	Nová Paka	Stará Paka
Zapůjčení vybavení (stany, lavice, ozvučení)	ano	ano	ano		ano
Pomoc při propagaci jednotlivých akcí	ano				
Pomoc při organizaci akcí			ano		ano
Pronájem sálu		ano	ano		ano
Jiné:					

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Obce dále v dotaznících uvedly, o jakou pomoc při plánování a pořádání volnočasových aktivit by měly zájem. Malé obce jsou většinou vlastníky alespoň částečného vybavení pro pořádání aktivit, do dotazníku však všechny obce uvedly, že by využily především zapůjčení vybavení. Jedná se o zapůjčení vybavení pro větší akce, které obce pořádají v souvislosti s různými jubilei obce či významných osobností. Zájem by obce měly i o pomoc při propagaci a organizaci akcí a v neposlední řadě o pronájem sálu. Zde by mohlo sehrát svou roli město Nová Paka, které již v současné době má možnost poskytnout malým obcím pomoc při propagaci, organizačním zajištění či poskytnutí zkuše-

ností či kontaktů. Do budoucna by město mohlo poskytovat v rámci meziobecní spolupráce také pomoc v podobě zapůjčení vybavení a poskytnutí zázemí pro VA pořádané obcemi.

Volnočasové aktivity poskytované spolky

S nástupem platnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále také „NOZ“), mají být spolky povinně vedeny ve veřejných rejstřících spolků, které vedou Rejstříkové soudy fungující při krajských soudech. V případě ORP Nová Paka tedy u Rejstříkového soudu při Krajském soudu Hradec Králové. V době přípravy analýzy však v tomto rejstříku bylo zapsáno minimum spolků a proto byla pro zmapování spolků registrovaných na území ORP Nová Paka využita volně dostupná aplikace ARES Ministerstva financí, která má za účel souhrnně zpřístupnit údaje z informačních systémů pro vedení registrů a evidencí veřejné správy o ekonomických subjektech. ARES zpřístupňuje údaje, přebírané ze zdrojových registrů do databáze ARES a současně umožňuje přímé přepnutí do www aplikací orgánů veřejné správy, které příslušné informační systémy provozují.

Vyhledány byly všechny spolky registrované v databázi ARES na území ORP Nová Paka. Seznamy tak obsahovaly i spolky, které nebyly primárně založeny za účelem provozování sportovních a kulturních volnočasových aktivit. O jejich selekci byli v části „B“ dotazníku požádáni zástupci jednotlivých obcí, kteří mají nejlepší přehled o tom, který spolek je či není (případně do jaké míry) aktivní na poli pořádání VA. Ty spolky, které byly vyhodnoceny jako aktivní v oblasti VA (byly ve škále aktivity označeny číslicí 1 či 2 – žlutá barva) byly následně osloveny o vyplnění části „C“ dotazníku. Ta byla zaměřena na volnočasové aktivity poskytované přímo spolky.

Užité barevné rozlišení:

	vyznačení míry aktivity spolku
	neaktivní spolek, neosloven pro vyplnění dotazníku (části C)
	aktivní spolek, oslovený pro vyplnění dotazníku, dotazník neodevzdán
	aktivní spolek, oslovený pro vyplnění dotazníku, dotazník odevzdán

Tab. 119: Aktivita v oblasti VA spolků registrovaných na území obce Vidochov

IČ	Název, adresa (sdružení, svazu, svazku, spolku, klubu, společnosti,...)	aktivita spolku v pořádání volnočasových aktivit - škála 1 – 5 (1 velmi - 5 málo)				
		1	2	3	4	5
27045421	STOP KOMPOSTÁRNĚ - občanské sdružení, Nová Paka, Vidochov 94	1	2	3	4	5
2501538	Sdružení rodičů a přátel při MŠ Vidochov, Vidochov	1	2	3	4	5
64815056	Sbor dobrovolných hasičů Vidochov, 509 01, Vidochov 94	1	2	3	4	5

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Tab. 120: Aktivita v oblasti VA spolků registrovaných na území obce Úbislavice

IČ	Název, adresa (sdružení, svazu, svazku, spolku, klubu, společnosti,...)	aktivita spolku v pořádání volnočasových aktivit - škála 1 – 5 (1 velmi - 5 málo)				
		1	2	3	4	5
22831304	"Okrašlovací spolek Stav, o.s.", Úbislavice, Stav 19	1	2	3	4	5

22688081	"Redental o.s.", Úbislavice 52	1	2	3	4	5
26988267	"Podkumburský rozhled", Úbislavice 52	1	2	3	4	5
71194932	Tělocvičná jednota Sokol Úbislavice, Úbislavice 57	1	2	3	4	5
64814025	Sbor dobrovolných hasičů Česká Proseč, Úbislavice 8	1	2	3	4	5
64814912	Sbor dobrovolných hasičů Stav, Úbislavice, Stav	1	2	3	4	5
64815129	Sbor dobrovolných hasičů Zboží, Úbislavice	1	2	3	4	5
64812022	Sbor dobrovolných hasičů Úbislavice, Úbislavice	1	2	3	4	5

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Tab. 121: Aktivita v oblasti VA spolků registrovaných na území obce Stará Paka

IČ	Název, adresa (sdružení, svazu, svazku, spolku, klubu, společnosti,...)	aktivita spolku v pořádání volnočasových aktivit - škála 1 – 5 (1 velmi - 5 málo)				
		1	2	3	4	5
26993929	Jezdecké a kynologické sdružení, Stará Paka, Nová 390	1	2	3	4	5
2450844	Rodičovské sdružení při ZŠ Stará Paka, Stará Paka	1	2	3	4	5
26561077	IPMS Czech Republic,o.s., Stará Paka, Na Slunné stráni 457	1	2	3	4	5
26561905	Stářím život nekončí, Stará Paka, Revoluční 283	1	2	3	4	5
26651122	Trvale udržitelná krajina, Stará Paka, Nová 378	1	2	3	4	5
27031161	"o.s. Sportem proti bariérám - Český Ráj", Stará Paka, U Školky 488	1	2	3	4	5
44477554	Tělovýchovná jednota SOKOL STARÁ PAKA, Stará Paka, Revoluční 173	1	2	3	4	5
47474262	Aeroklub - občanské sdružení letecké amatérské asociace ČR Stará Paka, Stará Paka, Brdo 240	1	2	3	4	5
60115505	Myslivecké sdružení Jíva Stará Paka, Stará Paka	1	2	3	4	5
60118059	Sbor dobrovolných hasičů Stará Paka, Revoluční 477, 507 91, Stará Paka	1	2	3	4	5
60118938	Sbor dobrovolných hasičů Roškopov, Roškopov 113, 507 91, Stará Paka	1	2	3	4	5
60118954	Sdružení dobrovolných hasičů Brdo, Brdo 57, 509 01, Stará Paka	1	2	3	4	5
60119241	Základní organizace Českého zahrádkářského svazu Stará Paka, Stará Paka, Nová 376	1	2	3	4	5
64812502	Podkrkonošský aeroklub Stará Paka, Stará Paka, Brdo 240	1	2	3	4	5
64812537	Sbor dobrovolných hasičů Ústí u Staré Paky, Stará Paka, Ústí U Staré Paky	1	2	3	4	5
64814572	Sbor dobrovolných hasičů Krsmol, Stará Paka, Krsmol	1	2	3	4	5
64815510	Český střelecký klub, Stará Paka, Roškopov 83	1	2	3	4	5

64815528	Český klub biatlonu, Stará Paka, Rožkopov 83	1	2	3	4	5
65197852	Tělovýchovná jednota Sokol, Rožkopov	1	2	3	4	5
75091445	Český kynologický svaz základní kynologická organizace Stará Paka - Na Farmě, Stará Paka, Nová 390	1	2	3	4	5
75106698	AVZO ČR ROŠKOPOV, Stará Paka, U Splavu 83	1	2	3	4	5

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Tab. 122: Aktivita v oblasti VA spolků registrovaných na území obce Pecka

IČ	Název, adresa (sdružení, svazu, svazku, spolku, klubu, společnosti,...)	aktivita spolku v pořádku v pořádání volnočasových aktivit - škála 1 – 5 (1 velmi - 5 málo)				
28551311	"Fotbalový klub mládeže Javorka o.s.", Pecka 98	1	2	3	4	5
22725571	"Za peckovsko krásnější", Pecka, Arnoštov 11	1	2	3	4	5
26643405	Bezdužic., Pecka 130	1	2	3	4	5
27013464	SK RECO SPORT, Pecka 404	1	2	3	4	5
47474149	Sdružení rodičů při MŠ Pecka, Pecka	1	2	3	4	5
47477199	Klub mladých Pecka, Pecka	1	2	3	4	5
47477237	Sdružení rodičů při ZŠ, Pecka, Pecka	1	2	3	4	5
60114045	TJ Harant Pecka, o.s., Pecka 2	1	2	3	4	5
60114223	Kulturní sdružení HARANT Pecka, Pecka	1	2	3	4	5
60118962	Sbor dobrovolných hasičů Staňkov, Pecka	1	2	3	4	5
60119039	Sbor dobrovolných hasičů Bělá u Pecky, Pecka	1	2	3	4	5
60119080	Sbor dobrovolných hasičů Pecka, 507 82, Pecka 2	1	2	3	4	5
64812031	Sbor dobrovolných hasičů Bukovina u Pecky, Pecka, Bukovina U Pecky	1	2	3	4	5
64814521	Sbor dobrovolných hasičů Kal, Pecka	1	2	3	4	5
64814611	Sbor dobrovolných hasičů Lhota u Pecky, Pecka, Lhota U Pecky	1	2	3	4	5
64815064	Sbor dobrovolných hasičů Vidonice, Pecka, Vidonice	1	2	3	4	5
69152365	Klub oldskautů Pecka, Pecka 18	1	2	3	4	5
69763216	POO OS TOK E+M Manufacturing Czech republic, Pecka 207	1	2	3	4	5
70926107	MS Pecka, Pecka	1	2	3	4	5
70963606	Tělocvičná jednota Sokol Pecka, Pecka 2	1	2	3	4	5
70967385	Honební společenstvo Libišany, Pecka, Bělá u Pecky 28	1	2	3	4	5
70979553	Myslivecký spolek Sýkornice, o. s., Pecka, Bělá u Pecky 56	1	2	3	4	5
72071800	Klub českých turistů Pecka, Pecka 124	1	2	3	4	5
75111144	Český svaz včelařů, o. s., základní organizace PECKA, Pecka 253	1	2	3	4	5
nemá	Sbor dobrovolných hasičů Arnoštov, Pecka	1	2	3	4	5

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Tab. 123: Aktivita v oblasti VA spolků registrovaných na území města Nová Paka

IČ	Název, adresa (sdružení, svazu, svazku, spolku, klubu, společnosti,...)	aktivita spolku v pořádání volnočasových aktivit - škála 1 – 5 (1 velmi - 5 málo)				
		1	2	3	4	5
60118822	"Sdružení spoluvlastníků Achátová 1240 a 1241", Nová Paka, Achátová 1240	1	2	3	4	5
70814830	1. Fotbalový klub Nová Paka, Nová Paka, Havlova	1	2	3	4	5
69153132	AC Nová Paka, Nová Paka, Pražská 617	1	2	3	4	5
60114291	Achát - spolek přátel a sponzorů DDM v Nové Pace, Nová Paka	1	2	3	4	5
483991	Auto klub v AČR Nová Paka, N. Paka, Staropacká 122	1	2	3	4	5
22673555	BAC BAKAKO ZV80 o.s., Nová Paka, V Aleji 1256	1	2	3	4	5
27017940	Centrum Zdravotně Postižených Nová Paka, Nová Paka, Na Vyšehradě 1205	1	2	3	4	5
64812987	Český střelecký svaz - Sportovně střelecký klub Nová Paka, Nová Paka, Kumburská 846	1	2	3	4	5
68212658	Český svaz chovatelů Základní organizace Nová Paka, Nová Paka, Nádražní 475	1	2	3	4	5
70834717	Český svaz včelařů, o.s., základní organizace Nová Paka, Nová Paka, Jana Machytky 176	1	2	3	4	5
2299330	Dechová hudba Javorka, Nová Paka, Třebízského 1690	1	2	3	4	5
22726756	Diaklub Nová Paka, Nová Paka, U Studénky 1290	1	2	3	4	5
26984539	DUPE TEAM, Nová Paka, Nová Paka, Podlevín, Desatero 76	1	2	3	4	5
2499690	Ekologická společnost Krkonoš, Nová Paka	1	2	3	4	5
1713027	ELLIE, o.p.s., Nová Paka, Lomená 922	1	2	3	4	5
71228349	FAMILY RADIOCLUB OK I ODX, Nová Paka, Šafaříkova 443	1	2	3	4	5
22837043	FARBA, Nová Paka, Legii 742	1	2	3	4	5
27032752	FBC Viking Nová Paka, Nová Paka, K Hájku 1714	1	2	3	4	5
26632225	FONTÁNA, Nová Paka, Kollárova 456	1	2	3	4	5
22676350	HC Nová Paka/Jičín, Nová Paka, Havlova 1795	1	2	3	4	5
70156140	Jízdárna u sv. Jana, Nová Paka, Vrchovina 118	1	2	3	4	5
60116421	Junák - svaz skautů a skautek ČR, středisko SOPKA Nová Paka, Nová Paka, Svatojánská 1193	1	2	3	4	5
26602849	K231-Klub politických vězňů a jejich přátel, Nová Paka, Kumburská 1061	1	2	3	4	5
70909181	Karavana otužilců Nová Paka, Nová Paka, Pražská 617	1	2	3	4	5
22737821	Keltská svatyně Markvartice, Nová Paka, Vrchovinská 242	1	2	3	4	5
2427494	Klub sběratelů kuriozit Nová Paka, Nová Paka	1	2	3	4	5
26614081	KLUB SPORTU PRO VŠECHNY Nová Paka, Nová Paka, Školní 290	1	2	3	4	5
15057984	KONFEDERACE POLITICKÝCH VĚZŇŮ ČR - POBOČKA 41 NOVÁ PAKA, Nová Paka, Smetanova 739	1	2	3	4	5
70908842	Krajská rada Asociace školních sportovních klubů České republiky Královéhradeckého kraje, Nová Paka, Achátová 1702	1	2	3	4	5

60117893	Modelářský klub č. 210 Nová Paka, Nová Paka, Na Strži 114	1	2	3	4	5
64815226	Modelářský klub SMČR - automodelářský klub Nová Paka	1	2	3	4	5
64815331	Motoklub Nová Paka, Nová Paka, Sv. Čecha 1584	1	2	3	4	5
75011948	MS Hubert Vrchovina, Nová Paka, Vrchovina 103	1	2	3	4	5
64813959	MS Vidlák, Nová Paka	1	2	3	4	5
2261359	Neutrální aliance, Nová Paka, Masarykovo náměstí 3	1	2	3	4	5
22862161	Novopacká Železnice, Nová Paka, Gebauerova 1003	1	2	3	4	5
26637561	o. s. MÍSTO v Nové Pace, Nová Paka, K Hájku 1722	1	2	3	4	5
22667725	Občanské sdružení Na Horce, Nová Paka, Kotíkova	1	2	3	4	5
2205599	Občanské sdružení ochránců přírody novopacka, Nová Paka	1	2	3	4	5
1583441	Obchvat Nové Paky, Nová Paka - Štikov 123	1	2	3	4	5
72036281	Odborový svaz pracovníků kultury a ochrany přírody Základní odborová organizace Městského muzea v	1	2	3	4	5
64812430	Odborový svaz státních orgánů a organizací Základní organizace Technických služeb města Nové Paky, Nová Paka, Na Horce 12	1	2	3	4	5
75113597	Okresní rada Asociace školních sportovních klubů České republiky Jičín, Nová Paka, Achátová 1702	1	2	3	4	5
47477059	Pinguin potápěčský klub o.s., Nová Paka, Kumburský Újezd 88 /Potápěčské centrum Rumchalpa/	1	2	3	4	5
27012433	POSPOL group, Nová Paka, Kumburská 740	1	2	3	4	5
2422654	Přírodopisná společnost Nové Paky pana prezidenta Z.Suchardy, Nová Paka	1	2	3	4	5
62015371	Radioklub OK1KMP, Nová Paka, Achátová 1810	1	2	3	4	5
70152276	Radioklub OK1RDX, Nová Paka, Pplk. M. Semíka 1592	1	2	3	4	5
72084006	Rodičovské sdružení při základní škole Komenského ul. 555, Nová Paka, Nová Paka, Komenského 555	1	2	3	4	5
15057917	Rodičovské sdružení při ZŠ, Husitská 1695, Nová Paka, Nová Paka	1	2	3	4	5
15057950	SBOR DOBROVOLNÝCH HASIČŮ KUMBURSKÝ ÚJEZD, Nová Paka	1	2	3	4	5
64812014	Sbor dobrovolných hasičů Nová Paka, Nová Paka	1	2	3	4	5
64814785	Sbor dobrovolných hasičů Přibyslav, Nová Paka, Přibyslav	1	2	3	4	5
64814823	Sbor dobrovolných hasičů Radkyně, Nová Paka, Radkyně	1	2	3	4	5
15057666	SBOR DOBROVOLNÝCH HASIČŮ STUDÉNKA, Nová Paka, U Studénky 1287	1	2	3	4	5
60118997	Sbor dobrovolných hasičů Štikov, Nová Paka, Štikov	1	2	3	4	5
64815030	Sbor dobrovolných hasičů Valdov, Nová Paka, Valdov	1	2	3	4	5
64815102	Sbor dobrovolných hasičů Vrchovina, Vrchovina 119, 509 01, Nová Paka	1	2	3	4	5
26592819	SDRUŽENÍ RODÁKŮ A PŘÁTEL ŘEHČE, Nová Paka, K Hájku 1724	1	2	3	4	5

75155354	Sdružení rodičů a přátel SPgŠ v Nové Pace, Nová Paka, Kumburská 740	1	2	3	4	5
44479140	Sdružení rodičů dětí při III.MŠ Nová Paka, Nová Paka	1	2	3	4	5
15057909	Sdružení rodičů gymnázia, Kumburská 740, Nová Paka, Nová Paka, Kumburská 740	1	2	3	4	5
44479387	Sdružení rodičů při SOU Nová Paka, Masarykovo nám.2, Nová Paka	1	2	3	4	5
44479131	Sdružení rodičů při ZUŠ Nová Paka, Masarykovo náměstí 1, Nová Paka, Masarykovo náměstí 1	1	2	3	4	5
64815307	Sdružení vlastníků Achátová 1230, Nová Paka, Nová Paka, Achátová 1230	1	2	3	4	5
22863621	Sdružení-Josef Šír, Nová Paka - Podlevín 48	1	2	3	4	5
22723366	SK Guys in Motion, o.s., Nová Paka, Jiráskova 568	1	2	3	4	5
22665056	SK TOBYA, o.s., Nová Paka, Komenského 317	1	2	3	4	5
26982731	Softcores, Nová Paka, Ruská 937	1	2	3	4	5
2365014	Spolek na udržování Lidového domu v Nové Pace	1	2	3	4	5
70831629	Spolek rodáků a přátel Podlevína, Nová Paka, Podlevín 2	1	2	3	4	5
2466911	Spolek Sport Talent Management, Nová Paka, U Trati 88	1	2	3	4	5
2289377	Sportovci Nové Paky, Nová Paka, Pražská 617	1	2	3	4	5
71207261	Sportovně střelecký klub Zebín, Nová Paka, Na Kopečku 827	1	2	3	4	5
26617544	SPORTOVNÍ KLUB DDM STONOŽKA, Nová Paka, U Teplárny 1258	1	2	3	4	5
22713654	Sportovní klub KROES, Nová Paka, Chelčického 554	1	2	3	4	5
64815293	Sportovní klub LOB Nová Paka, Nová Paka, Školní 290	1	2	3	4	5
60117419	Sportovní klub SK Nová Paka - fotbal, Havlova 1363	1	2	3	4	5
75133385	Svaz důchodců České republiky, o.s., Regionální organizace Novopacká, Nová Paka, Legií 268	1	2	3	4	5
2118556	Školní sportovní klub při Základní škole Nová Paka, Husitská 1695, Nová Paka, Husitská 1695	1	2	3	4	5
60119136	Tělocvičná jednota Sokol Nová Paka, Nová Paka, Tyršova 574	1	2	3	4	5
28558341	TENIS CENTRUM NOVÁ PAKA o.s., Nová Paka, Krkonošská 997	1	2	3	4	5
26673738	Tenis Nová Paka, o.s., Nová Paka, F.M. Hilmar 1658	1	2	3	4	5
47474335	TJ Bruslařský klub Nová Paka, Nová Paka	1	2	3	4	5
44477104	TJ Nová Paka, Nová Paka, Havlova 1363	1	2	3	4	5
27001211	Velocipéd klub Nová Paka, Nová Paka, Legií 431	1	2	3	4	5
60119250	Základní organizace Českého zahrádkářského svazu Nová Paka, Nová Paka, U Studénky 1292	1	2	3	4	5
15055167	ZO OS KOVO ZPA Nová Paka a.s., Pražská 470	1	2	3	4	5
60115335	ZO OS prac. obchodu, Jednota, spotřební družstvo, Nová Paka, Komenského 398	1	2	3	4	5
26652561	Život bez bariér, o.s., Nová Paka, Lomená 533	1	2	3	4	5

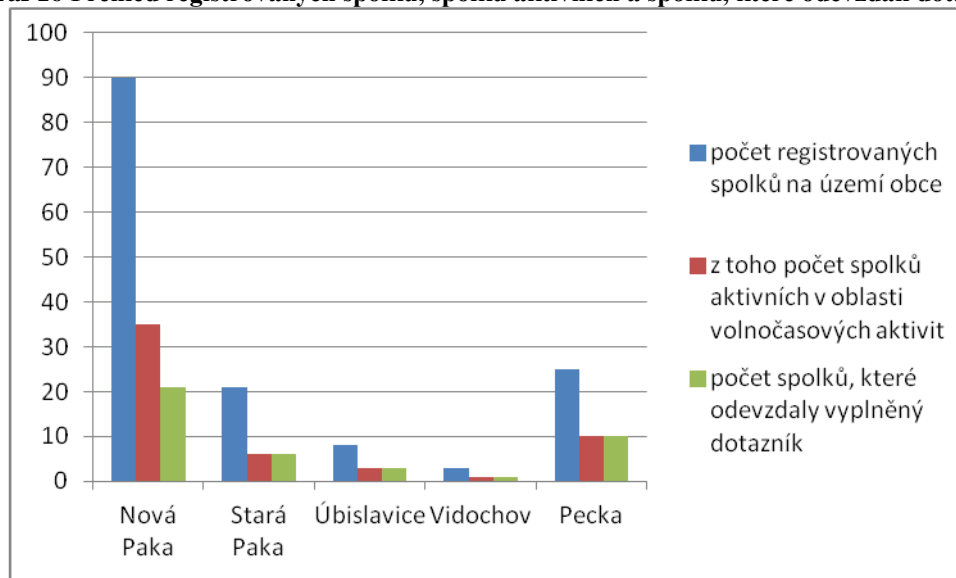
Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Tab. 124: Přehled registrovaných spolků, spolků aktivních a spolků, které odevzdali dotazník

	počet registrovaných spolků na území obce	z toho počet spolků aktivních v oblasti volnočasových aktivit	počet spolků, které odevzdaly vyplněný dotazník
Nová Paka	90	35	21
Stará Paka	21	6	6
Úbislavice	8	3	3
Vidochov	3	1	1
Pecka	25	10	10
Celkem	147	55	41

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Graf 16 Přehled registrovaných spolků, spolků aktivních a spolků, které odevzdali dotazník



Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Po vyznačení aktivity jednotlivých spolků na poli volnočasových aktivit, byli k vyplnění části „C“ dotazníku požádáni zástupci těch spolků, jejich aktivita byla zástupci obcí označena hodnotou 1 či 2.

Část „C“ dotazníku se zaměřovala na:

- Počty a druhy realizovaných VA spolkem v průběhu roku
- Potřeby spolků v pořízení vybavení či zajištění zázemí pro činnost
- Na způsob financování VA spolkem, na případné příspěvky obcí na pořádání VA a na činnost či provoz spolku
- Na další podporu spolků ze strany obcí a na podporu, která by spolkům pomohla v pořádání VA

Dále analýza pracuje s daty získanými z vyplněných dotazníků, aktivní spolky, které dotazník nevyplnily, nejsou brány v potaz, přestože je možné, že jsou v pořádání VA aktivní a jejich činnost je obcemi podporována. Vyplnění dotazníku bylo zcela dobrovolné.

I když to nelze říct ve sto procentech případů, provozuje většina spolků dva typy volnočasových aktivit. Jsou to aktivity spolkové, pořádané pro členy spolku a aktivity veřejné, pořádané pro širokou veřejnost. Tyto dva typy aktivit se v některých případech prolínají, v některých jsou striktně oddělené v závislosti na typu a zvyklostech spolku. V níže uvedených tabulkách jsou uvedeny průměrné počty

volnočasových aktivit, které spolky ze své iniciativy v průběhu roku pořádají. Aktivity jsou rozděleny dle zmíněného klíče na spolkové a pro veřejnost a v posledním sloupci jsou konkrétně jmenovány.

Tab. 125: Volnočasové aktivity pořádané spolky v obci Pecka

S – spolkové

V – pro veřejnost

spolek	typ VA	počet	Jaké
"Fotbalový klub mládeže Javorka o.s."	S	451	tréninky, soustředění družstev, účast na turnajích a sportovních kláních
	V	46	sportovní klání
Bezdužic	S	3	poznávací zájezd po českých řekách, pobyty s vysokohorskou turistikou, staročeská zabíjačka
	V	8	hudební a divadelní festival na hradě Pecka, Peckovský masopust, filmové projekce ve farní stodole v Pecce, hudební koncerty, divadelní představení, dobrodružná výprava pro děti, cestovatelské přednášky
SK RECO SPORT	S	40	účast na závodech v orientačním běhu (včetně mistrovství ČR a veteránská mistrovství světa), sportovní soustředění, automobilové soutěže
	V	4	veřejné běhy mimo dráhu (Pecka Kros, silvestrovský běh, tréninkový orientační běh)
TJ Harant Pecka, o.s.	S	56	sportovní klání, dětské soustředění, výlety, turnaje, tréninky
	V	22	sportovní klání, ples, kroužky pro děti, výlety
Kulturní sdružení HARANT Pecka	S	0	
	V	5	fotografická soutěž, koncerty vážné hudby v kostele, zájezd do divadla, předvánoční koncert, zpívání u stromečku
Sbor dobrovolných hasičů Staňkov	S	5	sportovní klání, sousedská posezení
	V	2	ples, taneční zábava
Sbor dobrovolných hasičů Pecka	S	5	sportovní klání, sousedská posezení, soutěže
	V	5	ples, taneční zábava, soutěže
Sbor dobrovolných hasičů Kal	S	7	sportovní klání, sousedská posezení
	V	4	ples, taneční zábava, volejbalový turnaj
Sbor dobrovolných hasičů Lhota u Pecky	S	7	sportovní klání, sousedská posezení, šipky
	V	4	pálení čarodějnic, dětský den, sportovní odpoledne
Klub českých turistů Pecka	S	5	společné procházky, besedy
	V	4	výlety, turistické pochody

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Tab. 126: Volnočasové aktivity pořádané spolky v obci Úbislavice

S – spolkové

V – pro veřejnost

spolek	typ VA	počet	Jaké
"Okrašlovací spolek Stav,o.s."	S	8	péče o dětské hřiště, úklid obce, posezení s hudbou, exkurze
	V	6	sáňkování, stopovaná, pálení čarodějnic, sousedské posezení, bobřík odvahy, Kateřinská zábava, rozsvícení vánočního stromu

"Podkumburský rozhled"	S	2	výlet, exkurze
	V	4	sportovní nohejbalové klání Letní míč, přednášky (cestopisné, historické), letní promítání filmů, kurzy na PC
Sbor dobrovolných hasičů Stav	S	3	závody v požárním sportu, valná hromada sboru
	V	2	hasičský ples, oslavy

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Tab. 127: Volnočasové aktivity pořádané spolky v obci Vidochov

S – spolkové

V – pro veřejnost

spolek	typ VA	počet	Jaké
Sbor dobrovolných hasičů Vidochov	S	2	podzimní a zimní soustředění
	V	12	Tři králové, maškarní bál pro děti, maškarní bál pro dospělé, čarodějnice, jarní vycházka, několikadenní výlet autobusem, cyklovýlet, výlet vlakem, Pohár starosty, dětský den, výlet pro důchodce, letní ples, Vidochovský šplouch, posezení pro důchodce – posvěcení, věnečky – advent, rozsvěcení stromečku

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Tab. 128: Volnočasové aktivity pořádané spolky v obci Nová Paka

S – spolkové

V – pro veřejnost

spolek	typ VA	počet	Jaké
BAC BAKAKO ZV80 o.s.	S	6	squashový turnaj, kuželkářský turnaj, Bakako orientační závod na kolech, Poslední šlapka, jarní a podzimní soustředění - horské kolo
	V	3	Bakako orientační závod na kolech, squashový turnaj, kuželkářský turnaj,
Český střelecký svaz - Sportovní střelecký klub Nová Paka	S	9	sportovní soutěže ve střelbě z různých palných zbraní
	V	5	střelecké soutěže pro děti, veřejnost a různé organizace, kurzy pro získání Zbrojního průkazu
Český svaz chovatelů Základní organizace Nová Paka	S	2	zájezdy, přednášky
	V	1	výstava
Český svaz včelařů, o.s., základní organizace Nová Paka	S	1	účast na výstavě chovatelů
	V	0	
FONTÁNA	S	0	
	V	12	plesy, koncerty, setkání, výlety exkurze, dětské tábory, přednášky, kroužky pro děti a dospělé, vzdělávací akce, Mateřské centrum Studánka, smíšený pěvecký sbor Vodopád
HC Nová Paka/Jičín	S	257	tréninky, přípravná a soutěžní utkání a turnaje, soustředění, tábory, školení rozhodčích a trenérů
	V	100	utkání a turnaje
Karavana otužilců Nová Paka	S	7	týdenní tábor karavany pro děti, víkendové turistické akce pro děti, plavecké akce pro otužilce, valná hromada
	V	2	závody zimního plavání (jičínský rybník Kníže, novopacký rybník Bahňák)
KLUB SPORTU PRO VŠECHNY	S	695	17 hodin týdně ve školním roce a 2 hodiny týdně o prázdninách

Nová Paka	V		(cvičení - kondiční, zdravotní, rytmické, funkční trénink, zumba); plavání, cvičení s hostem, karnevaly pro děti, tělovýchovné akademie, odpoledne pro ženy halový pětiboj pro děti, setkání s Mikulášem, výlety, soutěže
Modelářský klub č. 210 Nová Paka	S	7	soustředění, členské schůze, vánoční besídka
	V	12	soutěže různých kategorií, předváděcí akce na dětských dnech a výročních akcích
Novopacká Železnice	S	10	exkurze, výlety, společné brigády, aj.
	V	0	
Pinguin potápěčský klub o.s., Nová Paka	S	2	Kurzy
	V	4	Dětský den, potápěčská soutěž Rumchalpský triatlon, výstavy
SBOR DOBROVOLNÝCH HASIČŮ KUMBURSKÝ ÚJEZD	S	2	sousedské posezení, zábava po výroční valné hromadě
	V	4	turistický pochod, setkání rodáků, vodácký bál, sběrový den
Sbor dobrovolných hasičů Nová Paka	S	4	posezení a společenské akce
	V	6	ples, týden otevřených dveří, společenské akce
Sbor dobrovolných hasičů Radkyně	S	5	hasičské cvičení, soutěže v požárním sportu, valná hromada se zábavou, výlety
	V	6	stavení májky, čarodějnice, dětský den, rukodělné kurzy, turnaj v šipkách, sousedské posezení, veřejné brigády, výzdoba a stavění vánočního stromu
Sbor dobrovolných hasičů Vrchovina	S	3	pravidelný kroužek malých hasičů, soustředění malých hasičů (podzimní a zimní), pravidelné brigády
	V	10	ples, dětský karneval, čarodějnice, dětský den, turnaj v nohejbale, turnaj ve fotbale, Silvestr, zábavy, sběr železného šrotu, aj.
Spolek rodáků a přátel Podlevína	S	10	spolková setkání, pracovní setkání
	V	5	čarodějnice, dětský den, setkání rodáků, Mikuláš, Silvestr
Sportovní klub LOB Nová Paka	S	70	tréninky, závody (od oblastních pro mistrovství ČR)
	V	2	závody pro veřejnost
Tenis Nová Paka, o.s.	S	3	sportovní akce - oddílový turnaj čtyř her, členská schůze, setkání u příležitosti ukončení sezóny závodních družstev
	V	5	turnaje jednotlivců, tenisová škola
TJ Bruslařský klub Nová Paka, Nová Paka	S	174	činnosti pro oddíly: lední hokej, In-line hokej, krasobruslení, Golf Cross, alpské lyžování, běžecké lyžování, cyklistika, plavání (tréninky, utkání, soustředění, demo dny, turnaje, závody, kurzy)
	V	743	činnosti v oblasti: hobby hokej, veřejné bruslení, zájmový hokej, bruslení škol, alpské lyžování, běžecké lyžování, Golf Cross, lyžování v rámci Česko-polských dnů, školních kurzů a lyžařských škol)
TJ Nová Paka	S	100	činnosti pro oddíly: šachy, stolní tenis, kuželky, cyklisté, klub českých turistů, plavci (soutěžní utkání, závody, pochody, tréninky)
	V	11	pochody, turnaje neregistrovaných hráčů v kuželnkách, stolním tenisu, šachách
Velocipéd klub Nová Paka	S	5	setkání, výroční schůze
	V	4	zimní trojboj, jízda historických kol, MTB závody (horská kola), štěpánská cyklo vyjížďka

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Tab. 129: Volnočasové aktivity pořádané spolky v obci Stará Paka

S – spolkové

V – pro veřejnost

spolek	typ VA	počet	Jaké
"o.s. Sportem proti barierám - Český Ráj"	S	3	pravidelné setkávání v "denním stacionáři" kde jsou na programu: výlety, kultura, drobné ruční práce a dovednosti, přednášky, setkání, sportovní aktivity
	V	9	sportovní klání, společenské akce v podobě plesů a setkání, návštěv koncertů a divadelních představení, výletů, přednášek, kurzů, kroužků pro děti a dospělé, vzdělávací akce
Tělovýchovná jednota SOKOL STARÁ PAKA	S	20	sportovní klání, plesy, výlety
	V	6	sportovní akce, plesy, společenské akce
Sbor dobrovolných hasičů Stará Paka	S	2	závody v požárním sportu, hromadný pěší výlet
	V	2	ples, taneční zábava
Sbor dobrovolných hasičů Roškopov	S	2	letní posezení a grilování
	V	4	ples, bramborákové hody, country bál, hasičská soutěž, vícedenní autobusový zájezd
Tělovýchovná jednota Sokol, Roškopov	S	1	členská schůze
	V	7	dětský karneval, turnaj ve stolním tenisu, dílny pro děti, nohejbalový turnaj, Mikulášská nadílka, Staroroční pochod, Silvestrovský turnaj ve stolním tenisu
AVZO ČR ROŠKOPOV	S	1	členská schůze
	V	5	Hon na lišku, bál, pálení čarodějnic, závod v letním biatlonu, dětský den, letní tábor

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Z výše uvedeného přehledu vyplývá, že nabídka příležitostí pro volnočasové aktivity je v celku pestrá napříč celým územím. V každé obci funguje nějaký aktivní spolek, který se buď ve spolupráci s obcí či sám stará alespoň o minimální nabídku příležitostí na volnočasové vyžití svých občanů. Vysoké údaje o počtu pořádaných VA u některých spolků jsou zapříčiněny tím, že se v převážné většině jedná o spolky zaměřující se na sportovní aktivity a do přehledů byly započítány jednotlivé tréninky či cvičení. Jedná se především o Fotbalový klub mládeže Javorka o.s., TJ Harant Pecka, o.s., HC Nová Paka/Jičín, KLUB SPORTU PRO VŠECHNY Nová Paka, Sportovní klub LOB Nová Paka, TJ Bruslařský klub Nová Paka, Nová Paka, TJ Nová Paka.

Dotazník se dále mimo jiné zaměřil na způsob financování VA a na podporu, kterou spolky získávají od obcí či města.

Tab. 130: Způsoby, kterými spolky financují pořádání VA

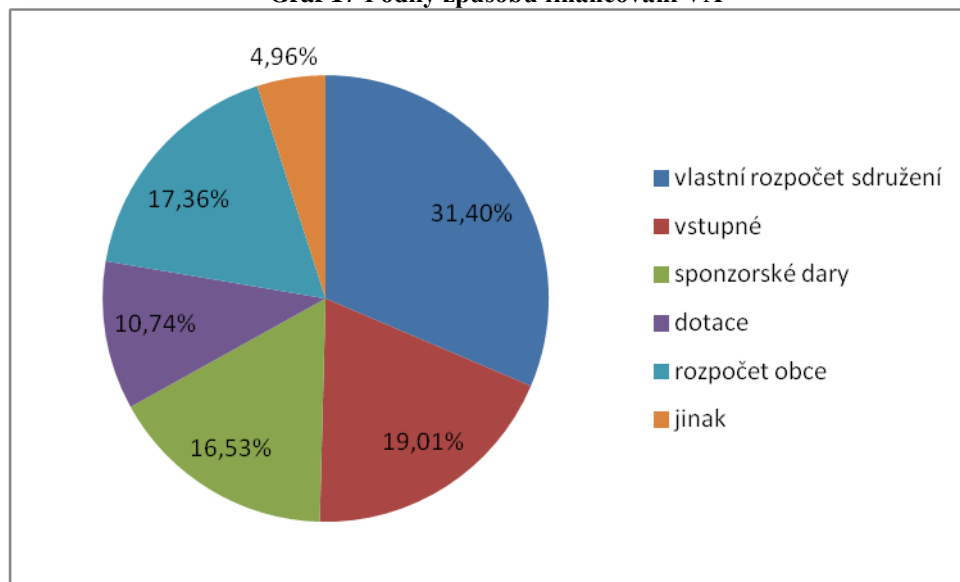
spolek	vlastní rozpočet sdružení	vstupné	sponzorské dary	dotace	rozpočet obce	jinak
"Fotbalový klub mládeže Javorka o.s."	x		x			

Bezdržic	x	x	x	x	x	x	
SK RECO SPORT	x		x		x		
TJ Harant Pecka, o.s.	x	x		x			
Kulturní sdružení HARANT Pecka	x	x			x		
Sbor dobrovolných hasičů Staňkov	x	x	x		x		
Sbor dobrovolných hasičů Pecka	x	x	x		x		
Sbor dobrovolných hasičů Kal	x	x	x	x	x		
Sbor dobrovolných hasičů Lhota u Pecky	x	x	x	x	x		
Klub českých turistů Pecka	x	x	x	x	x		
"o.s. Sportem proti barierám - Český Ráj", Stará Paka, U Školky 488	x	x	x	x	x		
Tělovýchovná jednota SOKOL STARÁ PAKA	x	x					
Sbor dobrovolných hasičů Stará Paka	x	x			x		
Sbor dobrovolných hasičů Rožkopov	x	x			x		
Tělovýchovná jednota Sokol, Rožkopov	x						
AVZO ČR ROŽKOPOV	x						
Sbor dobrovolných hasičů Vidochov	x			X	x		
"Okrašlovací spolek Stav, o.s."	x						
"Podkumburský rozhled"	x	x					
Sbor dobrovolných hasičů Stav	x	x					
BAC BAKAKO ZV80 o.s.	x						
Český střelecký svaz - Sportovně střelecký klub N. Paka	x						
Český svaz chovatelů Základní organizace Nová Paka	x	x	x		x		
Český svaz včelařů, o.s., základní organizace Nová Paka							
FONTÁNA	x			X			
HC Nová Paka/Jičín	x		x	X	x	členské příspěvky	
Karavana otužilců Nová Paka	x	x	x				
KLUB SPORTU PRO VŠECHNY Nová Paka		x		X	x	členské příspěvky	
Modelářský klub č. 210 Nová Paka	x	x					
Novopacká Železnice	x		x				
Pinguin potápěčský klub o.s., Nová Paka	x	x	x				
SBOR DOBROVOLNÝCH HASIČŮ KUMBURSKÝ ÚJEZD	x	x					
Sbor dobrovolných hasičů Nová Paka	x		x		x	členské příspěvky	
Sbor dobrovolných hasičů Radkyně	x					osadní výbor	
Sbor dobrovolných hasičů Vrchovina	x						
Spolek rodáků a přátel Podlevína			x	X	x		
Sportovní klub LOB Nová Paka	x		x		x		
Tenis Nová Paka, o.s.	x	x					
TJ Bruslařský klub Nová Paka, Nová Paka	x	x	x	X	x		

TJ Nová Paka	x		x	X	x	startovné
Velocipéd klub Nová Paka	x	x	x		x	

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Graf 17 Podíly způsobu financování VA



Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Jak vyplývá z tabulky a grafu výše jsou volnočasové aktivity pořádané spolky financovány především vlastními rozpočty sdružení a vstupným. Dalšími zdroji jsou pak rozpočty obcí (lze chápat jako dotace od obcí), sponzorské dary. Spolky uváděné „jiné zdroje“ by většinou spadali pod dříve jmenované zdroje (členské příspěvky = vlastní rozpočet sdružení, osadní výbor = rozpočet obce, startovné = vstupné).

Níže uvedené tabulky shrnují příspěvky obcí na pořádání konkrétních volnočasových aktivit spolků. Tabulka vždy udává počet podpořených akcí a výši podpory.

Tab. 131: Příspěvek obce Pecka na pořádání konkrétních volnočasových aktivit spolků

A – počet podpořených akcí; B – výše podpory

spolek	2011		2012		2013		2014		celkem za období	
	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B
"Fotbalový klub mládeže Javorka o.s."	0	0 Kč	1	8 000 Kč	1	5 000 Kč	1	5 000 Kč	3	18 000 Kč
Bezdužic	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
SK RECO SPORT	2	5 000 Kč	2	5 000 Kč	2	5 000 Kč	4	8 000 Kč	10	23 000 Kč
TJ Harant Pecka, o.s.	0	0 Kč	1	20 000 Kč	3	25 000 Kč	3	33 000 Kč	7	78 000 Kč
Kulturní sdružení HARANT Pecka	2	20 000 Kč	3	25 000 Kč	3	15 000 Kč	5	50 000 Kč	13	110 000 Kč

Sbor dobrovolných hasičů Staňkov	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
Sbor dobrovolných hasičů Pecka	2	5 000 Kč	2	5 000 Kč	2	5 000 Kč	2	10 000 Kč	8	25 000 Kč
Sbor dobrovolných hasičů Kal	2	5 000 Kč	2	5 000 Kč	2	5 000 Kč	2	8 000 Kč	8	23 000 Kč
Sbor dobrovolných hasičů Lhota u Pecky	2	5 000 Kč	2	5 000 Kč	2	10 000 Kč	3	15 000 Kč	9	35 000 Kč
Klub českých turistů Pec- ka	2	3 000 Kč	2	3 000 Kč	2	3 000 Kč	2	3 000 Kč	8	12 000 Kč
Celkem	12	43 000 Kč	15	76 000 Kč	17	73 000 Kč	22	132 000 Kč	66	324 000 Kč

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

**Tab. 132: Příspěvek obce Stará Paka na pořádání konkrétních volnočasových aktivit spolků
A – počet podpořených akcí; B – výše podpory**

Spolek	2011		2012		2013		2014		celkem za období	
	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B
"o.s. Sportem proti barié- rám - Český Ráj", Stará Paka, U Školky 488	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
Tělovýchovná jednota SOKOL STARÁ PAKA	10	100 000 Kč	12	100 000 Kč	14	200 000 Kč	12	100 000 Kč	48	500 000 Kč
Sbor dobrovolných hasičů Stará Paka	4	4 000 Kč	4	4 000 Kč	4	4 000 Kč	4	4 000 Kč	16	16 000 Kč
Sbor dobrovolných hasičů Rožkopov	3	3 000 Kč	3	3 000 Kč	3	3 000 Kč	2	2 000 Kč	11	11 000 Kč
Tělovýchovná jednota Sokol, Rožkopov	5	5 000 Kč	5	5 000 Kč	5	5 000 Kč	3	3 000 Kč	18	18 000 Kč
AVZO ČR ROŽKOPOV	3	3 000 Kč	4	4 000 Kč	4	4 000 Kč	2	2 000 Kč	13	13 000 Kč
Celkem	25	115 000 Kč	28	116 000 Kč	30	216 000 Kč	23	111 000 Kč	106	558 000 Kč

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

**Tab. 133: Příspěvek obce Vidochov na pořádání konkrétních volnočasových aktivit spolků
A – počet podpořených akcí; B – výše podpory**

Spolek	2011		2012		2013		2014		celkem za období	
	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B
Sbor dobrovolných hasičů Vidochov	12	25 000 Kč	12	25 000 Kč	12	25 000 Kč	12	25 000 Kč	48	100 000 Kč
Celkem	12	25 000 Kč	12	25 000 Kč	12	25 000 Kč	12	25 000 Kč	48	100 000 Kč

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Tab. 134: Příspěvek obce Úbislavice na pořádání konkrétních volnočasových aktivit spolků
A – počet podpořených akcí; B – výše podpory

Spolek	2011		2012		2013		2014		celkem za období	
	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B
"Okrašlovací spolek Stav, o.s."	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
"Podkumburský rozhled"	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
Sbor dobrovolných hasičů Stav	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	1	1 000 Kč	1	1 000 Kč
Celkem	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	1	1 000 Kč	1	1 000 Kč

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Tab. 135: Příspěvek města Nová Paka na pořádání konkrétních volnočasových aktivit spolků
A – počet podpořených akcí; B – výše podpory

Spolek	2011		2012		2013		2014		celkem za období	
	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B
BAC BAKAKO ZV80 o.s.	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
Český střelecký svaz - Sportovně střelecký klub Nová Paka	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
Český svaz chovatelů Základní organizace Nová Paka	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	1	10 000 Kč	1	10 000 Kč
Český svaz včelařů, o.s., základní organizace Nová Paka	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
FONTÁNA	12	3 000 Kč	12	5 000 Kč	12	2 000 Kč	0	0 Kč	36	10 000 Kč
HC Nová Paka/Jičín	N	20 000 Kč	N	35 000 Kč	N	40 000 Kč	N	40 000 Kč	N	135 000 Kč
Karavana otužilců Nová Paka	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
KLUB SPORTU PRO VŠECHNY Nová Paka	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
Modelářský klub č. 210 Nová Paka	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
Novopacká Železnice	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
Pinguin potápěčský klub o.s., Nová Paka	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
SBOR DOBROVOLNÝCH HASIČŮ KUMBURSKÝ ÚJEZD	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
Sbor dobrovolných hasičů Nová Paka	1	5 000 Kč	2	10 000 Kč	4	20 000 Kč	0	0 Kč	7	35 000 Kč
Sbor dobrovolných hasičů Radkyně	4	2 500 Kč	3	1 900 Kč	5	4 500 Kč	3	1 400 Kč	15	10 300 Kč

Sbor dobrovolných hasičů Vrchovina	0	0 Kč	0	0 Kč	3	6 000 Kč	3	6 000 Kč	6	12 000 Kč
Spolek rodáků a přátel Podlevína	2	5 500 Kč	2	1 000 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	4	6 500 Kč
Sportovní klub LOB Nová Paka	0	0 Kč	0	0 Kč	2	5 000 Kč	0	0 Kč	2	5 000 Kč
Tenis Nová Paka, o.s.	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
TJ Bruslařský klub Nová Paka, Nová Paka	N	980 000 Kč	N	1 288 000 Kč	N	1 450 000 Kč	N	1 450 000 Kč	N	5 168 000 Kč
TJ Nová Paka	0	0 Kč	0	0 Kč	6	24 300 Kč	1	5 000 Kč	7	29 300 Kč
Velocipéd klub Nová Paka	2	15 000 Kč	2	15 000 Kč	2	20 000 Kč	2	20 000 Kč	8	70 000 Kč
Celkem	21	1 031 000 Kč	21	1 355 900 Kč	34	1 571 800 Kč	10	1 532 400 Kč	86	5 491 100 Kč

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

N - nespecifikováno

Z tabulky č. 122 vyplývá, že město Nová Paka pravidelně podporuje konkrétní volnočasové aktivity několika spolků. Podpora je vždy přidělována na základě žádosti spolku. Z řady vyčnívá již zmiňovaný spolek TJ Bruslařský klub Nová Paka, který je oproti ostatním podporován v řádech statisíců. Důvodem je skutečnost, že tento spolek vykonává pro město správce, provozovatele a zajišťovatele aktivit na třech sportovištích, které mu byly městem za tímto účelem svěřeny do správy (zimní stadion, sjezdovka a běžecké tratě).

Mimo konkrétních akcí podporují obce také činnost spolků obecně a poskytují spolkům příspěvky na činnost bez bližšího určení konkrétní volnočasové aktivity, viz. níže.

Tab. 136: Příspěvek obce Pecka na činnost spolků

Spolek	2011	2012	2013	2014	celkem za období
Fotbalový klub mládeže Javorka o.s.	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Bezruč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
SK RECO SPORT	0 Kč	0 Kč	0 Kč	3 500 Kč	3 500 Kč
TJ Harant Pecka, o.s.	60 000 Kč	60 000 Kč	50 000 Kč	45 000 Kč	215 000 Kč
Kulturní sdružení HARANT Pecka	15 000 Kč	15 000 Kč	0 Kč	0 Kč	30 000 Kč
Sbor dobrovolných hasičů Staňkov	30 000 Kč	38 000 Kč	20 000 Kč	20 000 Kč	108 000 Kč
Sbor dobrovolných hasičů Pecka	10 000 Kč	10 000 Kč	15 000 Kč	20 000 Kč	55 000 Kč
Sbor dobrovolných hasičů Kal	10 000 Kč	10 000 Kč	40 000 Kč	15 000 Kč	75 000 Kč
Sbor dobrovolných hasičů Lhota u Pecky	20 000 Kč	25 000 Kč	20 000 Kč	30 000 Kč	95 000 Kč
Klub českých turistů Pecka	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Celkem	145 000 Kč	158 000 Kč	145 000 Kč	133 500 Kč	581 500 Kč

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Tab. 137: Příspěvek obce Stará Paka na činnost spolků

Spolek	2011	2012	2013	2014	celkem za období
"o.s. Sportem proti barierám - Český Ráj", Stará Paka, U Školky 488	10 000 Kč	10 000 Kč	10 000 Kč	10 000 Kč	40 000 Kč
Tělovýchovná jednota SOKOL STARÁ PAKA	100 000 Kč	100 000 Kč	200 000 Kč	100 000 Kč	500 000 Kč
Sbor dobrovolných hasičů Stará Paka	10 000 Kč	10 000 Kč	10 000 Kč	10 000 Kč	40 000 Kč
Sbor dobrovolných hasičů Roškopov	5 000 Kč	5 000 Kč	3 000 Kč	10 000 Kč	23 000 Kč
Tělovýchovná jednota Sokol, Roškopov	15 000 Kč	10 000 Kč	10 000 Kč	10 000 Kč	45 000 Kč
AVZO ČR ROŠKOPOV	7 000 Kč	7 000 Kč	5 000 Kč	5 000 Kč	24 000 Kč
Celkem	147 000 Kč	142 000 Kč	238 000 Kč	145 000 Kč	672 000 Kč

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Tab. 138: Příspěvek obce Vidochov na činnost spolků

Spolek	2011	2012	2013	2014	celkem za období
Sbor dobrovolných hasičů Vidochov	27 800 Kč	69 600 Kč	28 900 Kč	30 000 Kč	156 300 Kč
Celkem	27 800 Kč	69 600 Kč	28 900 Kč	30 000 Kč	156 300 Kč

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Tab. 139: Příspěvek obce Úbislavice na činnost spolků

Spolek	2011	2012	2013	2014	celkem za období
"Okrašlovací spolek Stav, o.s."	1 000 Kč	1 000 Kč	8 000 Kč	20 000 Kč	30 000 Kč
"Podkumburský rozhled"	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Sbor dobrovolných hasičů Stav	5 000 Kč	5 000 Kč	5 000 Kč	5 000 Kč	15 000 Kč
Celkem	6 000 Kč	6 000 Kč	13 000 Kč	25 000 Kč	50 000 Kč

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Příspěvek města Nová Paka na činnost spolků

Město Nová Paka podporuje činnost spolků z rozpočtu města z několika způsoby. A to buď přímo samostatnou položkou v rozpočtu města viz. tabulka č. 104 tj.

- podpora činnosti spolků: TJ Bruslařský klub Nová Paka; 1. Fotbalový klub Nová Paka; Tělocvičná jednota Sokol Nová Paka; TJ Nová Paka; Tenis Nová Paka, o.s.; TENIS CENTRUM NOVÁ PAKA o.s.; Sportovní klub LOB Nová Paka; KLUB SPORTU PRO VŠECHNY Nová Paka; Velocipéd klub Nová Paka; Softcores, Nová Paka; Auto klub v AČR Nová Paka; "o.s. Sportem proti barierám - Český Ráj"; BAC BAKAKO ZV80 o.s., Nová Paka;
- příspěvky na vzdělávání trenérů pro mládež
- příspěvky na základě žádosti podané ke Sportovnímu výboru zastupitelstva města
- příspěvky na požární sport

- e) příspěvky na sport pořádaný neregistrovanými skupinami
- f) příspěvky na úpravu běžeckých lyžařských tratí

Tímto způsobem město podporuje převážně sportovní aktivity.

Dále město podporuje činnost spolků z rozpočtu města prostřednictvím Kulturního výboru zastupitelstva města případně přímo z prostředku Rady města Nová Paka.

Další využívanou podporou spolků ze strany obce při pořádání VA je nefinanční podpora v podobě materiální a technické pomoci (zapůjčení vybavení), poskytování prostor a zázemí, pomoc personální a organizační, pomoc při propagaci případně i jiná další pomoc. Jaký druh této nefinanční pomoci obce poskytují, a jaký jednotlivé spolky využívají, shrnují tabulky níže. V tabulkách jsou uvedeny pouze spolky, které v dotaznících uvedly, že některé podpory využívají, případně tento dotaz na danou problematiku nějak okomentovaly.

Tab. 140: Jakými dalšími způsoby obec Pecka podporuje spolky při pořádání VA

Spolek	materiální a technická pomoc (zapůjčení vybavení)	poskytnutí prostor či zázemí	organizační a personální pomoc	pomoc při propagaci	jinak
Bezručic	x	x		x	
SK RECO SPORT	x	x	x	x	zajištění cen pro vítěze
TJ Harant Pecka, o.s.	x	x			
Kulturní sdružení HARANT Pecka	x	x	x	x	
Sbor dobrovolných hasičů Staňkov	x	x		x	
Sbor dobrovolných hasičů Pecka	x	x	x	x	
Sbor dobrovolných hasičů Kal	x	x	x	x	
Sbor dobr.h hasičů Lhota u Pecky	x	x		x	
Klub českých turistů Pecka	x	x	x	x	

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Tab. 141: Jakými dalšími způsoby obec Stará Paka podporuje spolky při pořádání VA

Spolek	materiální a technická pomoc (zapůjčení vybavení)	poskytnutí prostor či zázemí	organizační a personální pomoc	pomoc při propagaci	Jinak
Tělovýchovná jednota SOKOL S. P.	x	x		x	
Sbor dobrovolných hasičů Stará Paka	x	x			zapůjčením zasedací místnosti na OÚ pro schůzovou činnost
Sbor dobr. hasičů Roškopov				x	sekání louky pro hasičskou soutěž
Tělovýchovná jednota Sokol, Roškopov	x				palivové dřevo
AVZO ČR ROŠKOPOV	x				zapůjčení traktoru včetně obsluhy pro stavbu a bourání tábora

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Tab. 142: Jakými dalšími způsoby obec Vidochov podporuje spolky při pořádání VA

Spolek	materiální a technická pomoc (zapůjčení vybavení)	poskytnutí prostor či zázemí	organizační a personální pomoc	pomoc při propagaci	jinak
Sbor dobrovolných hasičů Vidochov	x	x	x	x	

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Tab. 143: Jakými dalšími způsoby obec Úbislavice podporuje spolky při pořádání VA

Spolek	materiální a technická pomoc (zapůjčení vybavení)	poskytnutí prostor či zázemí	organizační a personální pomoc	pomoc při propagaci	jinak
"Okrašlovací spolek Stav, o.s."	x			x	
Sbor dobrovolných hasičů Stav				x	

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Tab. 144: Jakými dalšími způsoby obec Nová Paka podporuje spolky při pořádání VA

Spolek	materiální a technická pomoc (zapůjčení vybavení)	poskytnutí prostor či zázemí	organizační a personální pomoc	pomoc při propagaci	Jinak
BAC BAKAKO ZV80 o.s.					zatím o podporu nežádali
Český svaz chovatelů Základní org. N. Paka				x	
FONTÁNA	x	x		x	účast zastupitelů při zahajování akcí
HC Nová Paka/Jičín		x			
Karavana otužilců Nová Paka	x	x		x	
Pinguin potápěčský klub o.s., Nová Paka	x				
Sbor dobrovolných hasičů Radkyně	x	x			
Sbor dobrovolných hasičů Vrchovina		x			
Spolek rodáků a přátel Podlevína		x			
Sportovní klub LOB Nová Paka					záštita akce městem
TJ Bruslařský klub Nová Paka, Nová Paka	x	x	x	x	
TJ Nová Paka		x	x		
Velocipéd klub Nová Paka		x			

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Dotazník se dále zaměřoval na různé druhy podpory, kterou by jednotlivé spolky uvítaly. V převážné většině by spolky podpořil pravidelný přísun finančních prostředků na jednotlivé akce i na provoz samotného spolku. Zájem mají spolky také o materiální a technickou pomoc v podobě zapůjčení vybavení, které by bylo ve vlastnictví obce. Přestože, každý spolek má nějaké vlastní vybavení pro pořá-

dání VA, využila by většina spolků zapůjčení dalšího vybavení a to především v případě pořádání větších akcí. Velká část spolků by také využila zapůjčení prostor pro pořádání větších akcí případně poskytnutí zázemí pro jednorázovou i pravidelnou spolkovou činnost. Velké množství spolků také vyslovalo zájem o pomoc při propagaci.

Tab. 145: Co by podpořilo spolky v pořádání VA

Spolek	finanční podpora jednotlivých akcí v celkové výši za rok	Finanční podpora provozu spolku ve výši za rok	Materiální a technická pomoc (zapůjčení vybavení)	poskytnutí prostor / zázemí	organizační a personální pomoc	pomoc při propagaci	jiné:
Pecka							
"Fotbalový klub mládeže Javorka o.s."	10 000 Kč	30 000 Kč					příspěvek na pomůcky 20.000,- Kč ročně
Bezruč	20 000 Kč				x		
SK RECO SPORT	10 000 Kč	8 000 Kč	x	x	x	x	
TJ Harant Pecka, o.s.	35 000 Kč	90 000 Kč	x	x			
Sbor dobrovolných hasičů Staňkov		x výše neuvedena	x				
Sbor dobrovolných hasičů Pecka		x výše neuvedena	x	x	x		
Sbor dobrovolných hasičů Kal		x výše neuvedena	x	x	x		
Sbor dobrovolných hasičů Lhota u Pecky		x výše neuvedena	x	x			
Klub českých turistů Pecka			x	x	x		
Stará Paka							
"o.s. Sportem proti barierám - Český Ráj"	20 000 Kč	20 000 Kč	x	x		x	
Tělovýchovná jednota SOKOL ST.P.	250 000 Kč	100 000 Kč	x				
Sbor dobrovolných hasičů St. Paka	20 000 Kč	20 000 Kč				x	
Sbor dobrovolných hasičů Roškopov							zapůjčením mobilních WC a velkokapacitního stanu
Tělovýchovná jed. Sokol, Roškopov							
AVZO ČR ROŠKOPOV							
Vidochov							
Sbor dobrovolných hasičů Vidochov	25 000 Kč	nevyčísleno	x	x	x	x	
Úbislavice							
"Okrašlovací spolek Stav, o.s."		8 000 Kč					
"Podkumburský rozhled"		10 000 Kč	x			x	větší motivace ze strany obce
Sbor dobrovolných hasičů Stav	10 000 Kč	10 000 Kč				x	

Nová Paka							
BAC BAKAKO ZV80 o.s.	> 1 000 Kč	25 000 Kč	x			x	
Český střelecký svaz - Sportovně střelecký klub Nová Paka		> 0					
Český svaz chovatelů Základní organizace Nová Paka	10 000 Kč	20 000 Kč				x	
FONTÁNA	12 000 Kč	25 000 Kč	x	x	x	x	
HC Nová Paka/Jičín		200 000 Kč		x		x	
Karavana otužilců Nová Paka	15 000 Kč	5 000 Kč					
KLUB SPORTU PRO VŠECHNY N. P.		100 000 Kč					
Modelářský klub č. 210 Nová Paka	20 000 Kč	20 000 Kč		x		x	
Novopacká Železnice			x	x			
Pinguin potápěčský klub o.s., N. P.	50 000 Kč					x	
SBOR DOBROVOLNÝCH HASIČŮ KUMBURSKÝ ÚJEZD		20 000 Kč					
Sbor dobrovolných hasičů N. Paka	25 000 Kč	25 000 Kč					
Sbor dobrovolných hasičů Radkyně	3 000 Kč	2 000 Kč	x				stan, stánky, stoly + lavice, slunečníky WC
Sbor dobrovol. hasičů Vrchovina	20 000 Kč						
Spolek rodáků a přátel Podlevína	3 000 Kč	5 000 Kč					
Sportovní klub LOB Nová Paka		100 000 Kč		x			pomoc při vyřizování úředních formalit
Tenis Nová Paka, o.s.							
TJ Bruslařský klub Nová Paka, N. P.	150 000 Kč	1 600 000 Kč	x	x	x	x	
TJ Nová Paka	30 000 Kč			x			
Velocipéd klub Nová Paka					x		

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Mimo poskytnutí pravidelných finančních příspěvků, materiální, technické a další podpory by spolkům napomohlo k pořádání volnočasových aktivit i rozšíření vlastního stávajícího vybavení spolku či zbudování nového nebo rekonstrukce stávajícího zázemí. V níže uvedených tabulkách jsou shrnuty informace o tom, zdali spolky dle svého soudu disponují dostatečným vybavením či zázemím a jaké jsou jejich potřeby na doplnění vybavení či zlepšení zázemí.

Tab. 146: Disponují spolky dostatečným vybavením či zázemím

spolek	Disponuje spolek	
	dostatečným vybavením	dostatečným zázemím
Pecka		
"Fotbalový klub mládeže Javorka o.s."	ne	ne
Bezdružic	ne	ano
SK RECO SPORT	ano	ano
TJ Harant Pecka, o.s.	ano	ano
Kulturní sdružení HARANT Pecka	ano	ano
Sbor dobrovolných hasičů Staňkov	ano	ano
Sbor dobrovolných hasičů Pecka	ano	ano
Sbor dobrovolných hasičů Kal	ano	ano
Sbor dobrovolných hasičů Lhota u Pecky	ano	ano

Klub českých turistů Pecka	ano	ano
Stará Paka		
"o.s. Sportem proti barierám - Český Ráj"	ne	ne
Tělovýchovná jednota SOKOL STARÁ PAKA	ano	ne, pronajímá si
Sbor dobrovolných hasičů Stará Paka	ne	ne
Sbor dobrovolných hasičů Rožkopov	ne	ne
Tělovýchovná jednota Sokol, Rožkopov	ano	ano
AVZO ČR ROŠKOPOV	ano	ano
Vidochov		
Sbor dobrovolných hasičů Vidochov	ne	ne
Úbislavice		
"Okrašlovací spolek Stav, o.s."	ano	ano
"Podkumburský rozhled"	ne	ano, půjčuje si
Sbor dobrovolných hasičů Stav	ne	ne
Nová Paka		
BAC BAKAKO ZV80 o.s.	ne	ne
Český střelecký svaz - Sportovně střelecký klub Nová Paka	ne	ne
Český svaz chovatelů Základní organizace Nová Paka	ne	ano
FONTÁNA	ne	vše si pronajímají
HC Nová Paka/Jičín	ne	ano
Karavana otužilců Nová Paka	ano	ne
KLUB SPORTU PRO VŠECHNY Nová Paka	ano	vše si pronajímají
Modelářský klub č. 210 Nová Paka	ne	ne
Novopacká Železnice	ne	ne
Pinguin potápěčský klub o.s., Nová Paka	ne	ano
SBOR DOBROVOLNÝCH HASIČŮ KUMBURSKÝ ÚJEZD	ano	ne
Sbor dobrovolných hasičů Nová Paka	ne	ano
Sbor dobrovolných hasičů Radkyně	ano -pokud ne mají zájem o zapůjčení	ne
Sbor dobrovolných hasičů Vrchovina	ne	ano
Spolek rodáků a přátel Podlevína	ne	na zázemí se pracuje - hledají zdroje dofinancování
Sportovní klub LOB Nová Paka	ne	ne
Tenis Nová Paka, o.s.	ano	ne
TJ Bruslařský klub Nová Paka, Nová Paka	ne	ano
TJ Nová Paka	ne	ne
Velocipéd klub Nová Paka	ano	ano

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Konkrétní potřeby jednotlivých spolků a případný odhad nákladů na jejich realizaci jsou shrnuty v tabulce níže.

Tab. 147: Konkrétní potřeby spolků na pořízení vybavení a zlepšení zázemí pro pořádání VA

Spolek	potřeby		odhad nákladů
Pecka			
"Fotbalový klub mládeže Javorka o.s."	vybav.	branky	38 000 Kč
	zázemí	nejsou	
Bezdužic	vybav.	zvuková aparatura, mixážní pult, reproduktory, projektor	25 000 Kč
	zázemí	nejsou	
Stará Paka			
"o.s. Sportem proti barierám - Český Ráj"	vybav.	přívěs za auto, velký pártý stan, 15 x set lavice a stoly, 45 x skládací židle, elektrocentrála, projektor a plátно, ozvučovací technika, notebook s příslušenstvím, kuchyňské vybavení, chladicí zařízení, kávovar, 20 x přepravní box, sportovní vybavení	395 000 Kč
	zázemí	nejsou	
Tělovýchovná jednotka SOKOL STARÁ PAKA	vybav.	nekonkretizována	
	zázemí	nejsou	
Sbor dobrovolných hasičů Stará Paka	vybav.	nekonkretizována	
	zázemí	nejsou	
Sbor dobrovolných hasičů Rožkopov	vybav.	stan	10 000 Kč
	zázemí	nejsou	
Tělovýchovná jednotka Sokol, Rožkopov	vybav.	nejsou	
	zázemí	výstavba víceúčelového hřiště, úpravy pro pořádání venkovních akcí	neuveđen
AVZO ČR ROŠKOPOV	vybav.	nejsou	
	zázemí	oprava střechy terasy klubovny, zastřešení venkovních umýváren, nový skladový prostor pro uložení materiálu (tábora), nové chatky, asfaltová cesta a kanalizační přípojka ke klubovně	neuveđen
Vidochov			
Sbor dobrovolných hasičů Vidochov	vybav.	židle, stoly, pódium, nůžkové stany	neuveđen
	zázemí	sál, záchody na hřišti, zázemí pro uskladnění technického vybavení, garáž pro techniku	neuveđen
Úbislavice			
"Podkumburský rozhled"	vybav.	dataprojektor s plátnem, notebook, vybavení pro sportovní aktivity	45 000 Kč
	zázemí	nejsou	
Sbor dobrovolných hasičů Stav	vybav.	vybavení pro požární sport	90 000 Kč
	zázemí	rozšíření garáže pro techniku (peníze na projektovou dokumentaci)	
Nová Paka			
BAC BAKAKO ZV80 o.s.	vybav.	nový altán (stan) 3 x 3 m	5 000 Kč
	zázemí	spolek je vždy v pronajatých prostorech	neuveđen

Český střelecký svaz - Sportovně střelec- ký klub Nová Paka	vybav.	podložky pro střelce (10.000,- Kč); elektronické sledování zásahů v terči (50.000,- Kč)	60 000 Kč
	zázemí	stávající společenská místnost klubovny je příliš malá - nutná rekonstrukce (200.000,- Kč); odhlučnění provozu střelnice (100.000,- Kč)	300 000 Kč
Český svaz chovatelů Základní organizace Nová Paka	vybav.	10 ks stolů a židlí (možno i použité)	60 000 Kč
	zázemí	nejsou	
Český svaz včelařů, o.s., základní organi- zace Nová Paka	vybav.	nejsou	
	zázemí	nejsou	
FONTÁNA	vybav.	100 ks židlí (180.000,- Kč); ozvučovací aparatura (80.000,- Kč); hudební nástroje pro výuku sborového zpěvu a hry (náklady nespecifikovány)	260 000 Kč
	zázemí	všechny prostory si pronajímají; Nyní probíhá výstavba Centra Brána (plánované dokončení do konce 2015). Po dokončení výstavby budou rozvíjeny další aktivity v nových prostorách a dojde k rozšíření činnosti a potřeb.	
HC Nová Paka/Jičín	vybav.	přesně nespecifikovány; výpadek financů ze zdrojů Szky a ČSTV zavinil nedostatek cca 200.000,- Kč ročně na pořízení vybavení	neuveđen
	zázemí	nejsou	
Karavana otužilců Nová Paka	vybav.	nejsou	
	zázemí	nemají zázemí - řeší pronájmem	neuveđen
KLUB SPORTU PRO VŠECHNY Nová Paka	vybav.	nejsou	
	zázemí	nemá vlastní prostory, pořádání VA je řešeno pronájmem tělocvičen	neuveđen
Modelářský klub č. 210 Nová Paka	vybav.	PC (15.000,-Kč), tiskárna (3.000,- Kč), ozvučení (10.000,- Kč), zahradní traktor (40.000,- Kč)	68 000 Kč
	zázemí	nemají zázemí	neuveđen
Novopacká Železnice	vybav.	nemají dostatečné vybavení, jednání s Radou města Nová Paka nevyšla, nyní spolupracují s jiným spolkem v Turnově	neuveđen
	zázemí	nemají dostatečné vybavení, jednání s Radou města Nová Paka nevyšla, nyní spolupracují s jiným spolkem v Turnově	neuveđen
Pinguin potápěčský klub o.s., Nová Paka	vybav.	pro pořádání akcí potřebují vždy zajistit vybavení, moderátora, přednášejícího, účast osobnosti či zapůjčení atrakce (cca 10 - 15 tis. na akci); potřebu konkrétního vybavení neuvedli	viz. předchozí sloupec
	zázemí	nejsou	
SBOR DOBROVOL- NÝCH HASIČŮ KUM- BURSKÝ ÚJEZD	vybav.	nejsou	
	zázemí	v budově hasičské zbrojnice nutno zbudovat WC a dovybavit kuchyni	40 000 Kč
Sbor dobrovolných hasičů Nová Paka	vybav.	velký stan	30 000 Kč
	zázemí	nejsou	
Sbor dobrovolných hasičů Radkyně	vybav.	ano, u vybavení pro jednotlivé akce by raději využili zapůjčení (stany, stánky, stoly a lavice, slunečníky, mobilní WC)	
	zázemí	podříznutí vlhkého zdiva hasičské zbrojnice	120 000 Kč

Sbor dobrovolných hasičů Vrchovina	vybav.	ozvučovací aparatura (20.000,- Kč), notebook (15.000,- Kč), 4 ks slunečnicků (12.000,- Kč), mobilní WC (nespecifikováno), nůžkový stan 6 x 3 m (15.000,- Kč), židle (nespecifikováno), repliky starých uniforem (30.000,- Kč), rekreační stany pro ubytování dětí a vedoucích na soutěžích 1 x velký stan (10.000,- Kč) a 5 x malý stan pro 4 osoby (30.000,- Kč), 2 x venkovní plynový ohříváč (12.000,- Kč)	144 000 Kč
	zázemí	přístavba garáže pro nové vozidlo	neuveđen
Spolek rodáků a přátel Podlevína	vybav.	mobiliář pro nově zbudovaný prostor klubovny 50.000,- Kč	50 000 Kč
	zázemí	sportovní a rekreační plochy (200.000,-Kč); finance na dokončení rekonstrukce klubovny (50.000,- Kč)	250 000 Kč
Sportovní klub LOB Nová Paka	vybav.	obnova vybavení pro pořádání závodů (30.000,- Kč), pořízení ojetého dopravního prostředku - mikrobuse, stávající dosluhuje (450.000,- Kč)	480 000 Kč
	zázemí	potřebovali by prostory pro klubovnu a sklad - aktivity probíhají ve volné přírodě, pro zimní trénink si pronajímají tělocvičnu, pro skladování vybavení si pronajímají prostory, některé vybavení mají členové spolku doma	neuveđen
Tenis Nová Paka, o.s.	vybav.	nejsou	
	zázemí	krytý tenisový dvorec (4 mil. Kč), případně víceúčelové hřiště s umělým povrchem (1,5 mil. Kč)	1,5 - 4 mil. Kč
TJ Bruslařský klub Nová Paka, Nová Paka	vybav.	nákup nové rolby pro ledovou plochu (3,5 mil. Kč) modernizace zasněžování (5 mil. Kč), prodloužení lyžařských běžeckých tras (15 mil. Kč), zázemí pro lyžařská a běžecký areál (20 mil. Kč), zbudování vstupní haly a rozšíření ubytovacích kapacit (50 mil. Kč), rezcvičovna (10 mil. Kč), rekonstrukce malých šaten a sociálního zázemí pro veřejnost (10 mil. Kč), časoměrné zařízení (250 tis. Kč), cross golf v lyžařském areálu (20 mil. Kč), modernizace kotelny (2 mil. Kč)	Viz. předchozí sloupec
	zázemí	nejsou	
TJ Nová Paka	vybav.	nové stoly na stolní tenis	60 000 Kč
	zázemí	klubovna pro oddíl stolního tenisu a šachistů	neuveđen
Velocipéd klub Nová Paka	vybav.	nejsou	
	zázemí	nejsou	

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, 7-8/2014

Potřeby jednotlivých spolků uvedené v tabulce výše se odvíjejí od činnosti, kterou daný spolek vykonává. Velmi často uvádějí spolky jako potřebu pořízení dalšího drobného vybavení v podobě stolů, židlí, stanů, ozvučovací techniky, výpočetní techniky, sportovního vybavení aj. Některé spolky dále uvádějí potřeby v rekonstrukci, rozšíření či zbudování nového zázemí. V tomto případě se jedná o poměrně finančně náročné potřeby. Některé spolky by uvítali pomoc při získání podpory na přípravné a projekční práce na rekonstrukci či zbudování nového zázemí.

Dotazník dále dával zástupcům obcí i spolků prostor pro uvedení případných dalších informací, které by chtěli k dané problematice sdělit. Této možnosti bylo využito ze strany obce Vidochov, která uvedla, že v obci neaktivněji pracuje sbor dobrovolných hasičů, který se proto objevuje v analýze výše. Obec by ale ráda podpořila v činnosti i neregistrované spolky, které svou aktivitou nezůstávají poza-

du, jako je již jedenáct let aktivní sportovní kroužek žen. V obci dále vznikly i další neregistrované spolky jako je kroužek seniorů a spolek rybářů. Všem těmto jmenovaným neregistrovaným spolkům by obec ráda poskytla alespoň nějaké základní vybavení (tj. žíněnky, míče a jiné sportovní náčiní, vybavení pro rybáře).

Vzhledem ke skutečnosti, že v říjnu roku 2014 proběhnou komunální volby do zastupitelstev všech analýzou zmiňovaných obcí a patrně dojde alespoň k částečným či významnějším změnám v obsazení jednotlivých samospráv, je možné, že vize, plány a postoje případného nového vedení k dané problematice se bude lišit od výše uvedených údajů.

6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Tab. 148: Analýza cílových (dotčených) skupin v oblasti volnočasových aktivit

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Občané, kteří mají zájem o volnočasové aktivity	<i>dostatečná kapacita, kvalitní služby, výběr z široké nabídky, sebeuspokojení</i>	<i>Vyjíždění za volnočasovými aktivitami do jiných měst a snížení atraktivity města Nová Paka pro bydlení, organizování nelegálních činností, páchání trestné činnosti, nezájem lidí o veřejné dění v obcích.</i>	<i>web, tisk, rozhlas</i>	<i>Podpora volnočasových aktivit ze strany obce, propagace</i>
Zaměstnanci zařízení poskytujících volnočasové aktivity	<i>dostatečné ohodnocení, dostatečné vybavení</i>	<i>změna zaměstnávání, odvádění špatné práce, poskytování nekvalitních služeb, nedostatečné nadšení</i>	<i>Porady</i>	<i>Profesionální a odpovědné vedení</i>
Dobrovolníci spolků poskytujících volnočasové aktivity	<i>Sebeuspokojení, smysluplné trávení volného času, poskytnutí služby jiným lidem (dětem)</i>	<i>Frustrace, ztráta energie, odhodlání, zklamání</i>	<i>Porady, jednání orgánů spolků</i>	<i>osobní zájem, podpora a motivace statutárních zástupců spolků a obcí</i>
NNO poskytující volnočasové aktivity	<i>kvalitní služby, prestiž zařízení dostatečná kapacita, minimální výdaje, spokojení sponzoři</i>	<i>Zvyšování provozních nákladů, nezajištění dostatečných finančních prostředků na provoz a rozvoj, útlum aktivit a zánik spolku, pokles zájmu uživatelů aktivit</i>	<i>výroční zprávy, porady, web, tisk</i>	<i>Fundraising, vedení organizace na profesionální úrovni, podpora obce, spolupráce s jinými NNO</i>

Příspěvkové organizace poskytující volnočasové aktivity (MKS Nová Paka)	<i>kvalitní služby, prestiž zařízení, spokojenost zřizovatele a uživatelů aktivit</i>	<i>Nehospodárné a neprofesionální vedení organizace, konzervativní přístup, zkostnatělost systému</i>	<i>web, tisk, porady, schůzky</i>	<i>Přímý dohled a kontrola ze strany zřizovatele při ponechání určité kreativní volnosti</i>
Představitelé obcí SO ORP	<i>zajištění volnočasových aktivit pro své občany, budování pozitivního vztahu občanů k bydlišti, snížení kriminality</i>	<i>Neposkytnutí dostatečné podpory příspěvkovým organizacím, neochota podporovat zařízení, které obec nezaložila, jiné politické a investiční priority</i>	<i>Schůzky, pracovní porady, web, tisk, účast na akcích</i>	<i>Systematická finanční podpora poskytovatelům volnočasových aktivit na svém území, komunikace se všemi poskytovateli</i>
Média	<i>Získání nové zajímavé zprávy, poskytnutí informací o pořádaných akcích</i>	<i>Špatná interpretace skutečností, nezájem</i>	<i>e-mail, telefon</i>	<i>Udržování kontaktu s místními a regionálními zástupci médií (tisk, televize, web zpravodaj)</i>

Zdroj: vlastní zpracování

Analýza cílových skupin identifikuje sedm skupin dotčených volnočasovými aktivitami na území ORP Nová Paka. Jedná se o občany, kteří mají zájem o volnočasové aktivity, zaměstnance zařízení poskytujících volnočasové aktivity a dobrovolníky spolků poskytujících volnočasové aktivity. Dále jsou dotčenou skupinou tyto subjekty: neziskové a příspěvkové organizace poskytující volnočasové aktivity, obecní samospráva se svými představiteli a média.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Tab. 149: Analýza rizik (registr rizik v oblasti volnočasových aktivit)

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek financí na zajištění běžného provozu	2	3	6	Spolupráce obcí a poskytovatelů VA – snižování provozních nákladů.	Obec, NNO
		Nedostatek financí na investice a vybavení	5	3	15	Využít dotace, meziobecní spolupráce, spolupráce obcí a poskytovatelů VA	Obec, NNO
2.	Organizační riziko	Špatný systém řízení organizací	2	2	4	Řádné VŘ na vedoucí pracovníky, meziobecní spolupráce, přizpůsobení stanov NNO.	Obec, NNO
		Neexistence či nedostatečná působnost NNO v oblasti VA ve venkovských oblastech	2	4	8	Podpora VA na venkově ze strany obce, spolupráce NNO	Obec, NNO
3.	Právní riziko	Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím nebo zvýšení provozních nákladů	2	3	6	Průběžné investice, modernizace, sledování přípravy změn legislativy.	Obec, NNO
4.	Technické riziko	Špatný technický stav budov, sportovišť, hřišť apod.	4	4	16	využití grantů, dotací	Obec, NNO
		Zastaralé či nedostatečné vybavení	4	3	12	využití grantů, dotací	Obec, NNO
5.	Věcné riziko	Nízká kvalita služeb	1	3	3	Zpětná vazba od uživatelů, aktivní činnost kontrolních orgánů NNO a obcí	Obec, NNO
		Malý zájem uživatelů o nabízené VA	2	2	4	Propagace, marketing	Obec, NNO

Zdroj: vlastní zpracování

Z analýzy rizik vyplývá přehled nebezpečí vzniku událostí s hodnotou jejich významnosti. Nejvyšší hodnocení rizika dosáhlo riziko technické, které předpokládá vysokou pravděpodobnost špatného technického stavu budov určených pro kulturní využití nebo klubovny, sportovních a dětských hřišť a zastaralé či nedostatečné vybavení se střední až vyšší mírou dopadu. Následuje riziko finanční. Výrazně významnější hodnocení finančního rizika je v případě nedostatku financí na zajištění investic a vybavení před nedostatkem financí na zajištění běžného provozu. Je to dáno především tím, že většina organizací poskytujících volnočasové aktivity funguje na neziskové a dobrovolnické bázi. Finanční prostředky těchto poskytovatelů jsou velmi omezené a pravděpodobnost nedostatečného krytí potřebných investic je velmi vysoká. K nižším hodnotám rizik potom řadíme organizační rizika, právní riziko a věcná rizika. Za nejnižší riziko je považováno riziko nízké kvality poskytovaných služeb. Důvodem je velmi malá pravděpodobnost vzniku rizika.

6.1.4. SWOT analýza oblasti

Tab. 150: SWOT analýza v oblasti volnočasových aktivit

Silné stránky	Slabé stránky
Působnost aktivních NNO v každé obci	Nedostatečná vybavenost NNO
Podpora aktivit NNO místními samosprávami	Nedostatečné zázemí pro činnost NNO
Tradice některých spolků (SDH, SOKOL, skaut, apod.)	Nevyhovující stav dětských a sportovních hřišť ve většině venkovských oblastí
Existence příspěvkových organizací města zajišťujících kulturní dění v Nové Pace	Vyžilý stav budovy a vybavení Městského kulturního střediska v Nové Pace
Malá dojížděková vzdálenost menších obcí do Nové Paky, centra kultury a sportu SO ORP	
Příležitosti	Hrozby
Podpora vzniku nových NNO, podpora transformace stávajících NNO v souladu s NOZ	Nedostatek finančních prostředků na pořízení či údržbu zázemí a vybavení pro volnočasové aktivity
Výstavba, rekonstrukce regionálního kulturního střediska z dotačních prostředků v Nové Pace	Snížení podpory aktivit NNO místními samosprávami
Koordinace meziobecní spolupráce NNO na území ORP Nová Paka (sdružené nákupy, rekonstrukce zázemí, kalendář akcí, apod.)	Nedostatečná motivace k udržování a rozšiřování aktivit NNO – snížení jejich aktivity
Výstavba plaveckého bazénu v Nové Pace	

Zdroj: vlastní zpracování

6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Volnočasové aktivity jsou prostředkem moderního člověka k odpočinku, uvolnění, relaxaci, duševnímu a fyzickému rozvoji po každodenních pracovních povinnostech. Způsob trávení volného času je na individualitě a možnostech každého jednotlivce a nabídka aktivit je závislá především na dostupné lokalitě dané osoby. Nabídka se mění s velikostí měst a obcí. Právě obce a města hrají v nabídce smysluplného trávení volného času velkou roli a snaží se o zajištění co nejpestřejší nabídky jakožto základní služby pro své občany. Významnou roli dále hrají i skupiny osob se stejnými zájmy, které se

sdužují do spolků za účelem společně stráveného volného času. Tyto spolky zajišťují možnosti volnočasových aktivit nejenom pro své členy, ale i pro širokou veřejnost. Především na malých obcích dochází ke vzájemné úzké spolupráci samospráv a spolků. Města pak zajišťují nabídku volnočasových aktivit svým občanům především prostřednictvím organizací, které k tomu účelu sama zřídila, ale také pomocí podpory (především finanční či materiální) spolků působících na jejich území.

Pro zpracování analýzy kulturních a sportovních volnočasových aktivit na území ORP Nová Paka byl připraven dotazník pro zástupce jednotlivých samospráv a zástupce aktivních spolků, díky kterému bylo posbíráno množství dat o volnočasových aktivitách, které pro své občany zajišťují sami obce a které zajišťují spolky. O způsobu financování aktivit, o vybavení a zázemí k pořádání VA, o případných potřebách na vybavení a zázemí, jejichž naplnění by došlo k podpoření subjektů v pořádání VA.

Jak malé obce v ORP Nová Paka (myšleno Pecka, Úbislavice, Vidochov, Stará Paka) tak město Nová Paka pořádají významné množství volnočasových aktivit v této lokalitě. Město má zřízeno pro pořádání veřejných kulturních volnočasových aktivit příspěvkovou organizaci s názvem Městské kulturní středisko (MKS). MKS se však dlouhodobě potýkalo a nadále potýká se špatným stavem budovy divadla a kina. Stav a vybavení budov se již léta odrážel na možnostech při poskytování služeb a je i důvodem, proč místní lidé návštěvu kultury nevyhledávají. Město již několik let plánuje rekonstrukci budovy Městského kulturního střediska na multifunkční a moderní budovu. Zmiňovaná rekonstrukce střediska bude však pro město velkou finanční zátěží a patrně se neobejde bez pomoci dotačních zdrojů. V minulém roce město přenechalo neprosperující budovu kina soukromému vlastníkovy, který zapojil promítání filmů a pořádání koncertů k již zavedenému restauračnímu businessu.

Na malých obcích se věnují pořádání kulturních volnočasových aktivit pro své občany především členové samosprávy ve spolupráci se zaměstnanci obecních úřadů. Zde panuje úzká spolupráce s místními spolky. Malé obce se často potýkají s nedostatečným vybavením a zázemím pro pořádání VA a v analýze jsou shrnuty potřeby jednotlivých obcí. Ty nyní využívají buď vzájemné spolupráce s jinými subjekty v obci či se sdruženími, díky nedostatečnému vybavení a zázemí je však jejich potenciál oslaben.

Volnočasové aktivity sportovního charakteru zajišťuje město Nová Paka pro své občany množstvím sportovišť a finanční podporou spolků, které sportovní VA pořádají. S využitím dotačních titulů postupně rekonstruuje či buduje nová sportoviště. Vzhledem k finančním možnostem však není v silách města mít všechna sportoviště v bezvadném stavu. Město eviduje několik z nich, které volají po obnově, rekonstrukci či dovybavení. Mnohé projekty jsou již ve fázi připravenosti a čekají na získání finanční podpory. Současné vedení města je nakloněno sportovním aktivitám, a proto nyní probíhá výstavba sportovně regeneračního centra (bazénu) za 66,5 mil Kč bez DPH.

Stejně tak i malé obce disponují množstvím sportovišť v různém stavu a s různým vybavením a evidují několik potřeb, jejichž naplnění je však přímo závislé na finančních prostředcích. Obce také dle svých možností podporují spolky působící na svém území ať už finančně či materiálně.

Analýza dále mapovala registrované spolky na území ORP Nová Paka a jejich aktivitu v oblasti pořádání volnočasových aktivit. I spolky byly vyzvány k vyplnění dotazníku, který posloužil pro sběr dat o jejich činnosti, vybavení, zázemí a potřebách. Potřeby spolků se odvíjejí od druhu aktivity spolku. Některé spolky by potřebovaly doplnit či obnovit vybavení, některé by se spokojily s občasným zapůjčením vybavení. Stejně tak některé spolky nedisponují žádným zázemím, některé by uvítaly úpravy či rekonstrukci zázemí, některé by vystačily pouze se zapůjčením zázemí od obce. Téměř všechny spolky by však uvítaly pravidelný přísun finančních prostředků buď na činnost či na pořádání konkrétních volnočasových aktivit. V analýze jsou potřeby jednotlivých spolků podrobně popsány.

6.2. Návrhová část pro oblast volnočasové aktivity

6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „volnočasové aktivity“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti volnočasových aktivit.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma volnočasových aktivit.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze statutárních zástupců všech obcí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma volnočasových aktivit.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

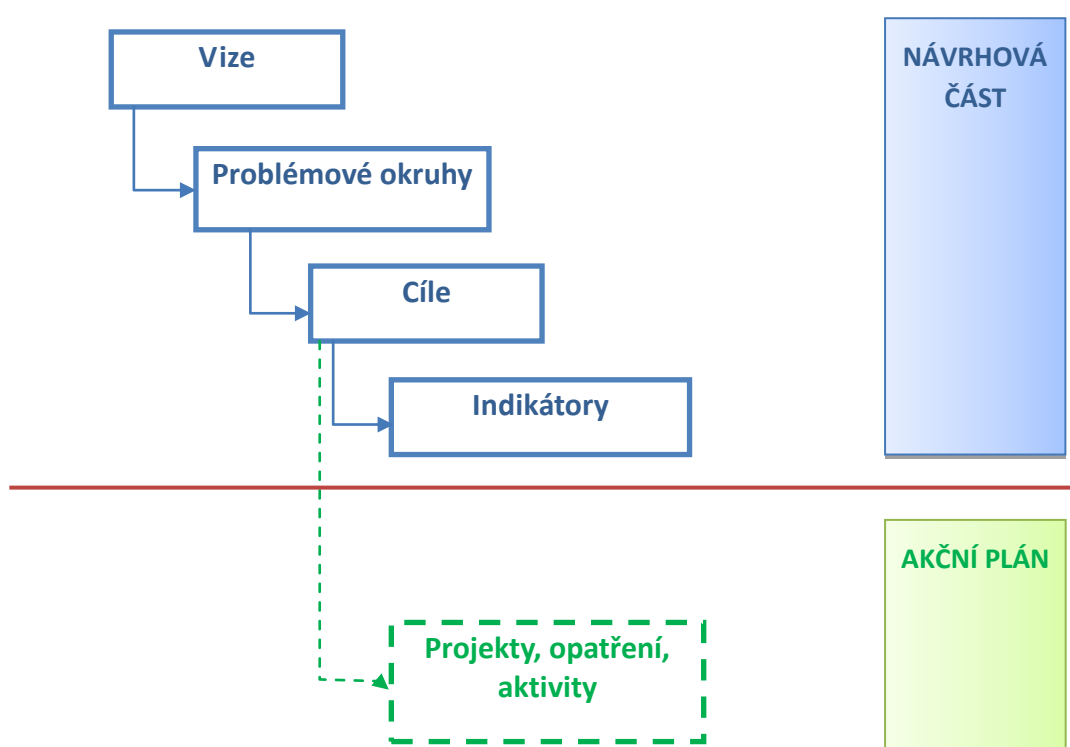
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma volnočasových aktivit. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálními investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Volnočasové aktivity“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce					
Volnočasové aktivity	Problémový okruh VA1: Absence regionálního kulturního centra	Problémový okruh VA2: Nedostatečná vybavenost a zázemí pro pořádání volnočasových aktiv		Problémový okruh VA3: Nerovnoměrné rozmístění a kvalita dětských a sportovních hřišť v regionu	
	Cíl VA 1.1 Zřídit společné regionální kulturní centrum	Cíl VA2.1 Společně obnovit a modernizovat	Cíl VA 2.2 Společně vystavět nová zázemí pro	Cíl VA3.1 Společně obnovit a modernizovat	Cíl VA3.2 Společně vystavět nová dětská

		stávající vybavenost a zázemí pro realizaci volnočasových aktivit.	rozvoj volnočasových aktivit	stávající dětská a sportovní hřiště	a sportovní hřiště ve venkovských oblastech
--	--	--	------------------------------	-------------------------------------	---

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území a jasně vyjadřuje směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout a chápeme ji jako stav, který má nastat na konci období dokumentu (předpoklad 2023).

VIZE

Všechny samosprávy ve správním obvodu ORP Nová Paka tvoří silnou úzce spolupracující skupinu a posilují tak pozici území - východní brány Geoparku Český ráj - navenek. V oblasti novopacka je společně zaštiťována stabilní síť moderních škol a školských zařízení s kvalitními službami. Nabídka sociálních služeb pružně reaguje na jednotné komunitní plánování rozvoje sociálních a souvisejících služeb pro celé území. Obce mají stabilizovaný efektivní systém nakládání s odpady včetně biologicky rozložitelného odpadu. Na území ORP je vytvořen systém podpory a spolupráce v oblasti volnočasových aktivit s výrazným zapojením občanské společnosti.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. K tomuto účelu je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

SLOGAN

NOVOPACKO – KRAJ ZKAMENĚLÝCH STROMŮ

Na základě provedené analýzy v oblasti volnočasových aktivit byly stanoveny tři problémové okruhy:

Problémový okruh VA1: Absence regionálního kulturního centra

Klíčovým pro pořádání kulturních volnočasových aktivit v obci je dostupnost odpovídajícího zázemí a vybavení. Městys Pecka má zázemí k těmto účelům ve svém vlastnictví. Obec Úbislavice sice nemá vlastní sál, ale v obci je možnost alternativního řešení formou pronájmu od soukromého subjektu. Obec Vidochov vlastní klubovnu, která je však pro pořádání kulturních akcí s přiměřenou nabídkou míst kapacitně nevyhovující. Vzhledem k absenci alternativního prostoru k pronájmu v místě se obec dlouhodobě potýká s tímto problémem a řeší jej pořádáním převážně venkovních akcí v letním období. Zbudování vlastního kapacitně vyhovujícího zařízení je nyní pouze vizí, která se neobejde bez cizích zdrojů. Obec Stará Paka také nevlastní sál ani kulturní dům, využívá pronájmu sálu v jiné obci. Město Nová Paka je vlastníkem budovy, ve které sídlí Městské kulturní středisko (MKS). Budova je

však dlouhodobě ve velmi špatném stavu. Přestavbu na multifunkční zařízení, ve kterém se snoubí divadlo, kino a další prostory pro kulturní volnočasové aktivity, plánuje město již několik let. Vzhledem k finanční náročnosti výstavby a samotnému provozu kapacitně dostačujícího zařízení, není reálné zajistit takové zázemí ve všech obcích. Rozpočtové kapacity malých obcí jsou pro tento účel nedostatečné. V případě města Nová Paka jde o ujasnění investičních priorit a akutních potřeb.

Statutární zástupci obcí, které nevlastní vhodné zázemí, v dotazníkovém šetření uvedli, že by pro pořádání volnočasových aktivit pro své občany uvítali možnost pronájmu sálu a pomoc při organizaci akcí. Velká část spolků by také využila zapůjčení prostor pro pořádání větších akcí případně poskytnutí zázemí pro jednorázovou i pravidelnou spolkovou činnost.

Důsledkem neexistence regionálního kulturního centra v ORP dochází v jednotlivých obcích k sezónnímu omezování kulturních aktiv, k útlumu kulturních a společenských aktivit v místě, které má pozitivní dopad na mezilidské vztahy, odliv lidí vyhledávajících kulturní aktivity do jiného regionu, snížení atraktivity místa a pouta samotných občanů k místu, ve kterém žijí.

Problémový okruh VA2: Nedostatečná vybavenost a zázemí pro pořádání volnočasových aktiv

Provedené dotazníkové šetření se zaměřovalo na různé druhy očekávané podpory místních spolků. V převážné většině by spolky podpořil pravidelný přísun finančních prostředků na jednotlivé akce i na provoz samotného spolku. Zájem mají spolky také o materiální a technickou pomoc v podobě zapůjčení vybavení, které by bylo ve vlastnictví obce. Přestože, každý spolek má nějaké vlastní vybavení pro pořádání VA, využila by většina spolků zapůjčení dalšího vybavení a to především v případě pořádání větších akcí. Stejný zájem projevíly i všechny malé obce, které by dle vyjádření svých starostů využily možnosti zapůjčení vybavení pro větší akce pořádané v souvislosti s různými jubilei v obci. Mimo poskytnutí pravidelných finančních příspěvků, materiální, technické a další podpory by spolkům napomohlo k pořádání volnočasových aktivit i rozšíření vlastního stávajícího vybavení spolku či zbudování nového nebo rekonstrukce stávajícího zázemí. Pouze necelá polovina spolků uvádí, že disponuje dostatečným vybavením a téměř polovina spolků uvádí, že nemá k dispozici dostatečné zázemí.

Potřeby jednotlivých spolků se odvíjejí od činnosti, kterou daný spolek vykonává. Velmi často uvádějí spolky jako potřebu pořízení dalšího drobného vybavení v podobě stolů, židlí, stanů, ozvučovací techniky, výpočetní techniky, sportovního vybavení aj. Některé spolky dále uvádějí potřeby v rekonstrukci, rozšíření či zbudování nového zázemí. V tomto případě se jedná o poměrně finančně náročné potřeby. Některé spolky by uvítali pomoc při získání podpory na přípravné a projekční práce na rekonstrukci či zbudování nového zázemí.

Pokud nebude problém nedostatečného vybavení a zázemí pro pořádání volnočasových aktivit v jednotlivých obcích řešen včas, dojde k poklesu nabídky těchto aktivit a nenávratnému odlivu jejich uživatelů i poskytovatelů.

Problémový okruh VA3: Nerovnoměrné rozmístění a kvalita dětských a sportovních hřišť v regionu

Volnočasové aktivity sportovního charakteru zajišťují obce pro své občany množstvím sportovišť a přírodních plácků k tomuto účelu ponechaných. K trávení volného času nejmenších občanů a jejich rodičů slouží dětská hřiště, jejichž kvalita a vybavenost je velmi různorodá. Největší koncentrace

všech hřišť je především v nejvíce obydlených částech regionu. Většina sportovišť se tak nachází v Nové Pace. Vzhledem k finančním možnostem však není ani v silách největší samosprávy mít všechna sportoviště v bezvadném stavu. Všechny obce evidují hřiště, ať již víceúčelová, sportovní či dětská, které volají po obnově, rekonstrukci nebo dovybavení. V rámci provedené analýzy uvedli statutární zástupci všech obcí své konkrétní plány na vybudování dětských a sportovních hřišť.

Stav některých volně přístupných hřišť neodpovídá hygienickým a bezpečnostním normám, což vystavuje obce riziku odpovědnosti za případná zranění a jiné újmy. Přítomnost sportovních a dětských hřišť výrazně zvyšuje atraktivitu bydlení, což může především v menších obcích a okrajových částech města ovlivňovat rozhodování mladých lidí o trvalém bydlení. Přítomnost atraktivních a funkčních hřišť má pozitivní dopad na rozvoj kolektivního soužití, rozvoj osobnosti a omezuje nebezpečné dopady sociálně patologických jevů.

6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh VA1	Absence regionálního kulturního centra
Cíl VA1.1	Zřídit společné regionální kulturní centrum
Popis cíle	Navržený cíl je jediným způsobem řešení jasně stanoveného problémového okruhu. Naplnění cíle zůstává otevřené pro více cest k jeho dosažení. Vzhledem ke spádovosti a přirozenému centrismu Nové Paky je město nejlogičtějším místem pro jeho umístění. Prvním úkolem by mělo být posouzení ekonomické výhodnosti rekonstrukce a modernizace budovy stávajícího Městského kulturního střediska v porovnání s výstavbou nového centra kultury na zelené louce. Lokalita pro případnou novostavbu musí být optimální pro jednoduchou dostupnost svých uživatelů a pro minimalizaci provozních nákladů. Součástí dosažení cíle je zajištění chodu společného zařízení. K plnohodnotnému dosažení cíle je nutné zapojení do diskuze a konsenzus všech novopackých samospráv.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - podrobná analýza poptávky - optimalizace umístění centra v rámci města - analyzovat možnosti rekonstrukce stávajícího MKS a výstavby nového centra - posouzení právních aspektů výstavby centra - zajištění projektové dokumentace a stavebního povolení - zajištění způsobu financování vlastní investice - finanční analýza provozu centra - zajištění financování provozu centra - výstavba centra a zajištění jeho chodu po stránce personální a organizační - propagace centra a jeho programové nabídky
Název indikátorů k hodnocení cíle	IVA 1.1 Zřízeno společné regionální kulturní centrum
Správce cíle	<i>Starosta Nové Paky</i>

Problémový okruh VA2	Nedostatečná vybavenost a zázemí pro pořádání volnočasových aktiv
Cíl VA2.1	Společně obnovit a modernizovat stávající vybavenost a zázemí pro realizaci volnočasových aktivit
Popis cíle	Řada spolků zajišťujících volnočasové aktivity má možnost využívat zázemí pro svoji činnost ve vlastních prostorách či prostorách obce, která je poskytuje na nekomerční bázi. Nejčastěji se tímto zázemím myslí hasičské zbrojnice, které se nachází ve všech obcích a téměř všech osadách. Stav těchto nemovitostí je mnohdy již nevyhovující nebo nedostatečný což ohrožuje současný a především budoucí udržitelnost volnočasových aktivit v jednotlivých obcích a jejich místních částech. Nejedná se však pouze o hasičské zbrojnice, ale o zázemí, klubovny, společenské místnosti či domy obecně. Morální zastaralost a mnohdy nefunkčnost se týká i vybavenosti všech těchto spolků. Cílem je zajisti společným postupem obnovu a modernizaci těchto prostor a jejich vybavenosti. Řešením je společná pomoc neziskovým organizacím a malým obcím při zajištění projektových dokumentací, stavebních povolení, finančních zdrojů, dodavatelů, stavebního dozoru, kolaudace, případně při následném vyúčtování.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - podrobná analýza poptávky - posouzení právních aspektů rekonstrukce - zajištění projektové dokumentace a stavebních povolení - zajištění způsobu financování vlastní investice - nastavení cash-flow pro realizaci stavebních aktivit - zajištění výběru dodavatelů
Název indikátorů k hodnocení cíle	<p><i>IVA 2.1.1 Podíl obcí zapojených do společné obnovy a modernizace stávající vybavenosti nebo zázemí pro realizaci volnočasových aktivit</i></p> <p><i>IVA 2.1.2 Počet obnovených nebo modernizovaných zázemí pro realizaci volnočasových aktivit</i></p> <p><i>IVA 2.1.3 Počet souborů modernizovaného vybavení pro realizaci volnočasových aktivit</i></p>
Správce cíle	<i>Starosta Nové Paky</i>

Problémový okruh VA2	Nedostatečná vybavenost a zázemí pro pořádání volnočasových aktiv
Cíl VA2.2	Společně vystavět nová zázemí pro rozvoj volnočasových aktivit
Popis cíle	Mnoho spolků nemá možnost využívat vlastních ani obecních prostor pro svoje aktivity a jejich životaschopnost se omezuje na letní měsíce, přestože členská základna volnočasové aktivity vyvíjí aktivně. Cílem je společně vystavět zázemí takovýmto spolkům a spolkům, které díky svému rozvoji a zájmu potřebují větší zázemí či další prostory. Částečným řešením může být i realizace cíle VA 1.1, neboť regionální kulturní centrum by mohlo disponovat společenskými místnostmi určenými k nekomerčnímu užívání zájmovým neziskovým organizacím na Novopacku. Cílem je zajistit společným postupem výstavbu těchto nových zázemí a jejich vybavenost. Řešením je společná pomoc neziskovým organizacím a malým obcím při zajištění projektových dokumentací, stavebních povolení, finančních zdrojů, dodavatelů, stavebního dozoru, kolaudace, případně při následném vyúčtování.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - podrobná analýza poptávky - posouzení právních aspektů výstavby

	<ul style="list-style-type: none"> - zajištění projektové dokumentace a stavebních povolení - zajištění způsobu financování vlastní investice - nastavení cash-flow pro realizaci stavebních aktivit - zajištění výběru dodavatelů
Název indikátorů k hodnocení cíle	<p><i>IVA 2.2.1 Podíl obcí zapojených do společné výstavby nových objektů pro rozvoj volnočasových aktivit</i></p> <p><i>IVA 2.2.2 Počet nově vystavěných objektů pro rozvoj volnočasových aktivit</i></p>
Správce cíle	<i>Starosta Nové Paky</i>

Problémový okruh VA3	Nerovnoměrné rozmístění a kvalita dětských a sportovních hřišť v regionu
Cíl VA3.1	Společně obnovit a modernizovat stávající dětská a sportovní hřiště
Popis cíle	Z výsledků analýzy vyplývá, že většina obcí disponuje obecními dětskými a sportovními hřišti, jejich stav je však zastaralý a pro trávení volného času neatraktivní. Stejně problémy se objevují i u spolků a neziskových organizací provozujících sportoviště ve svém majetku. V případě sportovních zařízení se nejedná pouze o atraktivitu, ale i bezpečnost a dodržování státních norem. Cílem je zajistit společným postupem obnovu a modernizaci těchto hřišť a jejich vybavenosti. Řešením je společná pomoc neziskovým organizacím a malým obcím při zajištění projektových dokumentací, stavebních povolení, finančních zdrojů, dodavatelů, stavebního dozoru, kolaudace, případně při následném vyúčtování.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - podrobná analýza poptávky - posouzení právních aspektů rekonstrukce - zajištění projektové dokumentace a stavebních povolení - zajištění způsobu financování vlastní investice - nastavení cash-flow pro realizaci stavebních aktivit - zajištění výběru dodavatelů
Název indikátorů k hodnocení cíle	<p><i>IVA 3.1.1 Podíl obcí zapojených do společné obnovy a modernizace stávajících dětských a sportovních hřišť.</i></p> <p><i>IVA 3.1.2 Počet obnovených nebo modernizovaných stávajících dětských a sportovních hřišť.</i></p>
Správce cíle	<i>Starosta Nové Paky</i>

Problémový okruh VA3	Nerovnoměrné rozmístění a kvalita dětských a sportovních hřišť v regionu
Cíl VA3.2	Společně vystavět nová dětská a sportovní hřiště ve venkovských oblastech
Popis cíle	Rozmístění stávajících dětských a sportovních hřišť je nerovnoměrné. Cílem je zajistit společným postupem výstavbu nových dětských a sportovních hřišť ve venkovských oblastech. Řešením je společná pomoc malým obcím při zajištění projektových dokumentací, stavebních povolení, finančních zdrojů, dodavatelů, stavebního dozoru, kolaudace, případně při následném vyúčtování.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - podrobná analýza poptávky - posouzení právních aspektů výstavby - zajištění projektové dokumentace a stavebních povolení

	- zajištění způsobu financování vlastní investice - nastavení cash-flow pro realizaci stavebních aktivit - zajištění výběru dodavatelů
Název indikátorů k hodnocení cíle	<i>IVA 3.2.1 Podíl obcí zapojených do společné výstavby nových dětských a sportovních hřišť ve venkovských oblastech.</i> <i>IVA 3.2.2 Počet nově vystavěných dětských a sportovních hřišť ve venkovských oblastech.</i>
Správce cíle	<i>Starosta Nové Paky</i>

6.2.4. Indikátory

Tabulka indikátoru výsledku:

Problémový okruh	Absence regionálního kulturního centra		
Číslo indikátoru	IVA 1		
Název indikátoru	Existence regionálního kulturního centra		
Měrná jednotka	regionální kulturní centrum		
Správce měřítka	Starosta Nové Paky		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Ne	Ano
Skutečnost	Ne		
Popis měřítka:	Na území ORP Nová Paka není plně funkční a dostatečně vybavené kulturní centrum s regionálním charakterem, které by sloužilo všem obcím správního obvodu. Vzhledem k jeho absenci se může očekávat i iniciativa místních neziskových organizací nebo podnikatelských subjektů, které ve spolupráci se samosprávami jeho existenci zajistí. Reálnější je však jeho zřízení na základě cílené práce a investiční prioritě místních samospráv v čele s městem Nová Paka.		
Metodika a výpočet:	Počet regionálních kulturních center na celém území SO ORP Nová Paka		
Zdroj čerpání dat:	Regionální tisk, správce měřítka		

Tabulky indikátorů výstupů:

Cíl	Zřídit společné regionální kulturní centrum		
Číslo indikátoru	IVA 1.1		
Název indikátoru	Zřízeno společné regionální kulturní centrum		
Měrná jednotka	společné regionální kulturní centrum		
Správce měřítka	Starosta Nové Paky		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Ne	Ano
Skutečnost	Ne		
Popis měřítka:	Zřízení regionálního kulturního centra na základě meziobecní spolupráce místních samospráv v čele s městem Nová Paka, popřípadě pod záštitou dobrovolného svazku obcí Novopacko.		
Metodika a výpočet:	Zřízení společného regionálního kulturního centra v Nové Pace.		
Zdroj čerpání dat:	Regionální tisk, správce měřítka		

Tabulka indikátoru výsledku:

Problémový okruh	Nedostatečná vybavenost a zázemí pro pořádání volnočasových aktivit		
Číslo indikátoru	IVA 2		
Název indikátoru	Počet realizovaných záměrů na obnovu a modernizaci stávající vybavenosti a zázemí nebo výstavbu nových zázemí pro realizaci volnočasových aktivit		
Měrná jednotka	Počet realizovaných záměrů		
Správce měřítka	Předseda DSO Novopacko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		8	15
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	K eliminaci nedostatečné vybavenosti a zázemí pro pořádání volnočasových aktivit ve SO ORP dosáhneme zvyšováním počtu realizovaných záměrů na obnovu a modernizaci stávající vybavenosti a zázemí nebo výstavbou zázemí nových. Záměry mohou být realizovány individuálními projekty jednotlivých obcí, neziskovými organizacemi, církvemi aj. Dosažení záměru může být i prostřednictvím společných projektů.		
Metodika a výpočet:	Součet všech realizovaných záměrů na obnovu a modernizaci stávající vybavenosti a zázemí nebo výstavbu nových zázemí pro realizaci volnočasových aktivit ve SO ORP Nová Paka.		
Zdroj čerpání dat:	vlastní šetření u starostů obcí		

Tabulky indikátorů výstupů:

Cíl	Společně obnovit a modernizovat stávající vybavenost a zázemí pro realizaci volnočasových aktivit		
Číslo indikátoru	IVA 2.1.1		
Název indikátoru	Podíl obcí zapojených do společné obnovy a modernizace stávající vybavenosti nebo zázemí pro realizaci volnočasových aktivit		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	Předseda DSO Novopacko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		60 %	80%
Skutečnost	0%		
Popis měřítka:	Čím vyšší bude počet obcí zapojených do společné obnovy, tím větší bude objem stavebních prací, nakupovaných služeb a materiálu a tím vyšší budou úspory dosažené realizací tohoto cíle. Společná organizace výběrových řízení, zpracování jednotných žádostí o dotaci a jejich finanční vypořádání přispěje k minimalizaci administrativního zatížení nejmenších obcí. Některé služby a stavební práce budou specifické a nelze tak počítat se zapojením všech obcí.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí zapojených do společné obnovy a modernizace vydělíme počtem všech obcí na územní SO ORP		
Zdroj čerpání dat:	Správce měřítka, projektový manažer realizovaného cíle, vlastní šetření u starostů obcí		

Cíl	Společně obnovit a modernizovat stávající vybavenost a zázemí pro realizaci volnočasových aktivit		
Číslo indikátoru	IVA 2.1.2		
Název indikátoru	Počet obnovených nebo modernizovaných zázemí pro realizaci volnočasových aktivit		
Měrná jednotka	Počet objektů		
Správce měřítka	Předseda DSO Novopacko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		4	8
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Postupné navazování či prohlubování spolupráce na společné obnově a modernizaci zázemí pro realizaci volnočasových aktivit povede k růstu počtu obnovených a modernizovaných objektů. V rámci jednoho společného projektu dojde k obnově nebo modernizaci více objektů. Spolupráce na realizaci projektu musí být alespoň ze strany dvou partnerů, kteří projektem řeší potřeby obnovy nebo modernizace svého zázemí.		
Metodika a výpočet:	Součet obnovených a modernizovaných zázemí pro realizaci volnočasových aktivit na územní SO ORP v rámci společných projektů.		
Zdroj čerpání dat:	Správce měřítka, projektový manažer realizovaného cíle, vlastní šetření u starostů obcí		

Cíl	Společně obnovit a modernizovat stávající vybavenost a zázemí pro realizaci volnočasových aktivit		
Číslo indikátoru	IVA 2.1.3		
Název indikátoru	Počet souborů modernizovaného vybavení pro realizaci volnočasových aktivit		
Měrná jednotka	Počet souborů		
Správce měřítka	Předseda DSO Novopacko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	7
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Spolupráce na modernizaci vybavení určeného pro realizaci volnočasových aktivit povede k růstu nabídky nových služeb pro obyvatele ORP. V rámci jednoho společného projektu dojde k pořízení více souborů vybavení. Spolupráce na realizaci projektu musí být alespoň ze strany dvou partnerů, kteří projektem řeší potřeby modernizace svého vybavení.		
Metodika a výpočet:	Součet souborů pořízeného vybavení pro realizaci volnočasových aktivit na územní SO ORP v rámci společných projektů.		
Zdroj čerpání dat:	Správce měřítka, projektový manažer realizovaného cíle, vlastní šetření u starostů obcí		

Cíl	Společně vystavět nová zázemí pro rozvoj volnočasových aktivit		
Číslo indikátoru	IVA 2.2.1		
Název indikátoru	<i>Podíl obcí zapojených do společné výstavby nových objektů pro rozvoj volnočasových aktivit</i>		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	Předseda DSO Novopacko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		40 %	60%
Skutečnost	0%		
Popis měřítka:	<i>Čím vyšší bude počet obcí zapojených do společné obnovy, tím větší bude objem stavebních prací, a tím vyšší budou úspory dosažené realizací tohoto cíle. Společná organizace výběrových řízení, zpracování jednotlivých žádostí o dotaci a jejich finanční vypořádání přispěje k minimalizaci administrativního zatížení nejmenších obcí. Některé služby a stavební práce budou specifické a nelze tak počítat se zapojením všech obcí.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Počet obcí zapojených do společné investiční výstavby nových zázemí vydělíme počtem všech obcí na územní SO ORP</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Správce měřítka, projektový manažer realizovaného cíle, vlastní šetření u starostů obcí</i>		

Cíl	Společně vystavět nová zázemí pro rozvoj volnočasových aktivit		
Číslo indikátoru	IVA 2.2.2		
Název indikátoru	<i>Počet nově vystavěných objektů pro rozvoj volnočasových aktivit</i>		
Měrná jednotka	<i>Počet objektů</i>		
Správce měřítka	Předseda DSO Novopacko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	4
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<i>Vystavěné nové objekty pro rozvoj volnočasových aktivit sloužících hlavní činnosti poskytovatele, ale i staveb doprovodných k činnosti hlavní. V rámci jednoho společného projektu dojde k výstavbě více objektů. Spolupráce na realizaci projektu musí být alespoň ze strany dvou partnerů, kteří projektem řeší potřeby nové výstavby.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Součet nově vystavěných objektů pro rozvoj volnočasových aktivit na územní SO ORP v rámci společných projektů.</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Správce měřítka, projektový manažer realizovaného cíle, vlastní šetření u starostů obcí</i>		

Tabulka indikátoru výsledku:

Problémový okruh	Nerovnoměrné rozmístění a kvalita dětských a sportovních hřišť v regionu		
Číslo indikátoru	IVA 3		
Název indikátoru	Počet realizovaných záměrů na obnovu a modernizaci stávajících dětských a sportovních hřišť nebo výstavbu hřišť nových.		
Měrná jednotka	Počet realizovaných záměrů		
Správce měřítka	Předseda DSO Novopacko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		7	12
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Moderním a dostatečným vybavením dětských i sportovních hřišť v současné době disponuje pouze sídliště Studénka a centrální část ve městě Nová Paka. Do konce sledovaného období zřejmě budou zastaralá a vyžilá i tato hřiště. Realizací nových záměrů se však očekává především obnova a modernizace stávajících hřišť v okrajových částech města a v menších obcích SO ORP. Obdobná očekávání jsou i u výstavby nových hřišť, na jejichž absenci je poukazováno především ve venkovských oblastech regionu. Záměry mohou být realizovány individuálními projekty jednotlivých obcí, neziskovými organizacemi, církvemi aj. Dosažení záměru může být i prostřednictvím společných projektů.		
Metodika a výpočet:	Součet všech realizovaných záměrů na obnovu a modernizaci stávajících dětských a sportovních hřišť a vystavěných hřišť nových ve SO ORP Nová Paka.		
Zdroj čerpání dat:	vlastní šetření u starostů obcí		

Tabulky indikátorů výstupů:

Cíl	Společně obnovit a modernizovat stávající dětská a sportovní hřiště		
Číslo indikátoru	IVA 3.1.1		
Název indikátoru	Podíl obcí zapojených do společné obnovy a modernizace stávajících dětských a sportovních hřišť.		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	Předseda DSO Novopacko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		60 %	100%
Skutečnost	0%		
Popis měřítka:	Čím vyšší bude počet obcí zapojených do společné obnovy, tím větší bude objem stavebních prací, nakupovaných služeb a materiálu a tím vyšší budou úspory dosažené realizací tohoto cíle. Společná organizace výběrových řízení, zpracování jednotných žádostí o dotaci a jejich finanční vypořádání přispěje k minimalizaci administrativního zatížení nejmenších obcí.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí zapojených do společné obnovy a modernizace vydělíme počtem všech obcí na území SO ORP		
Zdroj čerpání dat:	Správce měřítka, vlastní šetření u starostů obcí		

Cíl	Společně obnovit a modernizovat stávající dětská a sportovní hřiště		
Číslo indikátoru	IVA 3.1.2		
Název indikátoru	Počet obnovených nebo modernizovaných stávajících dětských a sportovních hřišť.		
Měrná jednotka	Počet objektů		
Správce měřítka	Předseda DSO Novopacko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	8
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Postupné navazování či prohlubování spolupráce na společné obnově a modernizaci stávajících dětských a sportovních hřišť povede k růstu počtu obnovených a modernizovaných objektů. V rámci jednoho společného projektu dojde k obnově nebo modernizaci více objektů. Spolupráce na realizaci projektu musí být alespoň ze strany dvou partnerů, kteří projektem řeší potřeby obnovy nebo modernizace svého hřiště.		
Metodika a výpočet:	Součet obnovených a modernizovaných dětských a sportovních hřišť na územní SO ORP v rámci společných projektů.		
Zdroj čerpání dat:	Správce měřítka, projektový manažer realizovaného společného projektu, vlastní šetření u starostů obcí		

Cíl	Společně vystavět nová dětská a sportovní hřiště ve venkovských oblastech		
Číslo indikátoru	IVA 3.2.1		
Název indikátoru	Podíl obcí zapojených do společné výstavby nových dětských a sportovních hřišť ve venkovských oblastech.		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	Předseda DSO Novopacko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		40 %	60%
Skutečnost	0%		
Popis měřítka:	Čím vyšší bude počet obcí zapojených do společné obnovy, tím větší bude objem stavebních prací, a tím vyšší budou úspory dosažené realizací tohoto cíle. Společná organizace výběrových řízení, zpracování jednotlivých žádostí o dotaci a jejich finanční vypořádání přispěje k minimalizaci administrativního zatížení nejmenších obcí. Některé služby a stavební práce budou specifické a nelze tak počítat se zapojením všech obcí.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí zapojených do projektů společné výstavby nových hřišť vydělíme počtem všech obcí na územní SO ORP		
Zdroj čerpání dat:	Správce měřítka, projektový manažer realizovaného společného projektu, vlastní šetření u starostů obcí		

Cíl	Společně vystavět nová dětská a sportovní hřiště ve venkovských oblastech		
Číslo indikátoru	IVA 3.2.2		
Název indikátoru	Počet nově vystavěných dětských a sportovních hřišť ve venkovských oblastech.		
Měrná jednotka	Počet objektů		
Správce měřítka	Předseda DSO Novopacko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	4
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Spolupráce na projektech společné výstavby nových dětských a sportovních hřišť povede k růstu jejich počtu ve venkovských oblastech. V rámci jednoho společného projektu dojde k obnově nebo modernizaci více objektů. Spolupráce na realizaci projektu musí být alespoň ze strany dvou partnerů, kteří projektem řeší potřeby obnovy nebo modernizace svého hřiště.		
Metodika a výpočet:	Součet nově vystavěných dětských a sportovních hřišť na územní SO ORP v rámci společných projektů.		
Zdroj čerpání dat:	Správce měřítka, projektový manažer realizovaného společného projektu, vlastní šetření u starostů obcí		

6.3. Pravidla pro řízení strategie

6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny	
Mgr. Josef Cogan	starosta Nové Paky
Hana Štěřbová	starostka Pecky
Věra Hlostová	místostarostka Staré Paky
Ing. Miloslava Erlebachová	starostka Vidochova
Miloš Urban	starosta Úbislavic

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
Cíl VA 1.1	Zřídit společné regionální kulturní centrum.	Starosta města Nová Paka
Cíl VA 2.1	Společně obnovit a modernizovat stávající vybavenost a zázemí pro realizaci volnočasových aktivit	Starosta města Nová Paka
Cíl VA 2.2	Společně vystavět nová zázemí pro rozvoj volnočasových aktivit	Starosta města Nová Paka
Cíl VA 3.1	Společně obnovit a modernizovat stávající dětská a sportovní hřiště	Starosta města Nová Paka
Cíl VA 3.2	Společně vystavět nová dětská a sportovní hřiště ve venkovských oblastech	Starosta města Nová Paka

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
IVA 1	Existence regionálního kulturního centra	Starosta města Nová Paka
IVA 1.1	Zřízeno společné regionální kulturní centrum	Starosta města Nová Paka
IVA 2	Počet realizovaných záměrů na obnovu a modernizaci stávající vybavenosti a zázemí nebo výstavbu nových zázemí pro realizaci volnočasových aktivit	Předseda DSO Novopacko
IVA 2.1.1	Podíl obcí zapojených do společné obnovy a modernizace stávající vybavenosti nebo zázemí pro realizaci volnočasových aktivit	Předseda DSO Novopacko
IVA 2.1.2	Počet obnovených nebo modernizovaných zázemí pro realizaci volnočasových aktivit	Předseda DSO Novopacko
IVA 2.1.3	Počet souborů modernizovaného vybavení pro realizaci volnočasových aktivit	Předseda DSO Novopacko
IVA 2.2.1	Podíl obcí zapojených do společné výstavby nových objektů pro rozvoj volnočasových aktivit	Předseda DSO Novopacko

IVA 2.2.2	Počet nově vystavěných objektů pro rozvoj volnočasových aktivit	Předseda DSO Novopacko
IVA 3	Počet realizovaných záměrů na obnovu a modernizaci stávajících dětských a sportovních hřišť nebo výstavbu hřišť nových.	Předseda DSO Novopacko
IVA 3.1.1	Podíl obcí zapojených do společné obnovy a modernizace stávajících dětských a sportovních hřišť.	Předseda DSO Novopacko
IVA 3.1.2	Počet obnovených nebo modernizovaných stávajících dětských a sportovních hřišť.	Předseda DSO Novopacko
IVA 3.2.1	Podíl obcí zapojených do společné výstavby nových dětských a sportovních hřišť ve venkovských oblastech.	Předseda DSO Novopacko
IVA 3.2.2	Počet nově vystavěných dětských a sportovních hřišť ve venkovských oblastech.	Předseda DSO Novopacko

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

6.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Harmonogram procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán na r. 2017	
Příprava	
Realizace	
Vyhodnocení	

Akční plán je vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Tabulka akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

V tabulce jsou uvedeny následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být

zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

6.4. Závěr a postup zpracování

6.4.1. Shrnutí

Strategie je klíčovým dokumentem, který určuje směr rozvoje území. Stanovuje konkrétní cíle a priority, o jejichž naplnění má být prostřednictvím meziobecní spolupráce dlouhodobě usilováno. V návrhové části byla nejprve formulovaná vize, jako budoucí stav, kterého realizací strategického řízení spolupráce mezi obcemi se chce v území ORP Nová Paka dosáhnout. Vize byla doplněna sloganem, který je aktuálně využíván pro propagaci území.

Na základě analýz a nástinu opatření byla sestavena sada problémových okruhů, které jsou v souladu se zformulovanou vizí. Problémové okruhy byly navrženy realizačním týmem a ověřeny ve fokusní skupině. V oblasti volnočasových aktivit byly identifikovány tři problémové okruhy: VA1 Absence regionálního kulturního centra, VA2 Nedostatečná vybavenost a zázemí pro pořádání volnočasových aktivit a VA3 Nerovnoměrné rozmístění a kvalita dětských a sportovních hřišť v regionu.

K řešení identifikovaných problémů povede pět stanovených cílů: VA 1.1 Zřídit společné regionální kulturní centrum, VA 2.1 Společně obnovit a modernizovat stávající vybavenost a zázemí pro realizaci volnočasových aktivit, VA 2.2 Společně vystavět nová zázemí pro rozvoj volnočasových aktivit, VA 3.1 Společně obnovit a modernizovat stávající dětská a sportovní hřiště a VA 3.2 Společně vystavět nová

dětská a sportovní hřiště ve venkovských oblastech. Každý cíl má svého garanta/správce, tedy osobu odpovědnou za sledování cíle. K měření úspěšnosti dosahování stanovených cílů bylo stanoveno 10 indikátorů výstupu. Na úrovni problémových okruhů byly stanoveny 3 indikátory výsledku.

6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část byla zpracována na základě výsledků analytické části. Realizační tým vypracoval 2 návrhy vizí, které byly zaslány představitelům obcí v ORP. Preferovaná vize byla ještě ze strany starostů doplněna. Slogan byl převzat z běžně používané praxe. Problémové okruhy byly rovněž navrhnutы realizačním týmem a dále byly diskutovány fokusní skupinou složenou z realizačního týmu a 2 představitelů obcí. Během této diskuze byly cíle upřesněny. Indikátory výsledků a výstupů byly sestaveny realizačním týmem ve spolupráci s motivujícím starostou. Návrhová část byla zpracována během podzimu 2014 a diskutována s představiteli obcí na valné hromadě DSO Novopacko v listopadu a prosinci 2014.

7. Závěr, kontakty

Tato strategie byla zpracována v rámci projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností“. Projekt na území SO ORP Nová Paka realizoval Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s dobrovolným svazkem obcí Novopacko a se zapojenými obcemi v rámci SO. Svaz byl zadavatelem strategie a Novopacko gestorem její tvorby.

Práce začaly zpracováváním analýz v povinných tématech definovaných Svazem měst a obcí ČR, a to v oblastech předškolní a základní vzdělávání, sociální služby a odpadové hospodářství. V souladu se zadáním a harmonogramem projektu bylo zvoleno 4. volitelné téma volnočasové aktivity. Téma bylo zvoleno samotnými starosty na prvním oficiálním setkání představitelů obcí z územního obvodu ORP Nová Paka, které se konalo dne 28.5.2014. Zástupci obcí hodnotili navržené volitelné téma jako vhodné s nutností řešit i možnost vzniku kulturního střediska s regionální působností. Tak, aby jej mohly využívat všechny obce SO i pro své aktivity.

Součástí komplexních analytických prací byla dotazníková šetření - obecné dotazníkové šetření A, které bylo zaměřené na zmapování aktuální meziobecní spolupráce v území a na názory představitelů obcí na rozvoj meziobecní spolupráce a dotazníkové šetření B, které se vztahovalo ke konkrétním řešeným záležitostem v oblasti školství, sociálních služeb a odpadového hospodářství.

Analýzy všech tří oblastí včetně dotazníkových šetření byly zpracovávány dle metodických požadavků a zadání od Svazu měst a obcí ČR. Výsledky analytických prací byly důležitým podkladem pro následnou návrhovou – strategickou – část rozvojového dokumentu. Na základě výsledků analýz byly definovány problémové okruhy a jejich cíle, které je nezbytné v území řešit. Tato kvantitativní metoda strategického řízení byla doplněna o metodu kvalitativní, kdy byli do realizace strategie, tedy do stanovení konkrétních témat k řešení, zapojeni odborníci na danou konkrétní oblast. Oslovení odborníci poskytovali cennou zpětnou vazbu. Při stanovení nejdůležitějších oblastí k řešení bylo zohledněno i jejich reálné naplňování v praxi. Proto po diskuzi s odborníky byly v rámci řešených oblastí stanoveny problémové okruhy a cíle, které lze v praxi reálně řešit a naplňovat.

V tématu školství jsou řešenými problémovými okruhy vysoké náklady na fungování školských zařízení, neefektivní využití jednotlivých zařízení a absence zařízení péče o děti do 3 let. V oblasti sociálních služeb došlo k definování těchto problémových okruhů: nedostatečné komunitní plánování sociálních služeb a neefektivní využití jednotlivých zařízení. V oblasti odpadového hospodářství byl řešen problém v nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem. Volitelné téma volnočasové aktivity upozornilo na problém s absencí regionálního kulturního centra, nedostatečnou vybavenost a zázemí pro pořádání volnočasových aktiv a nerovnoměrné rozmístění a kvalitu dětských a sportovních hřišť v regionu.

Navrhované oblasti k řešení včetně cílů a indikátorů jsou uvedeny souhrnně v dílčích závěrech – ve Shrnutích za každou kapitolou – viz dílčí závěry kapitol/témat.

Zpracovaná strategie byla posouzena a akceptována odborným týmem Svazu měst a obcí ČR.

Kontakty na zpracovatele

Strategie byla zpracována zaměstnanci dobrovolného svazku obcí Novopacko ve složení:

- Ing. Vítězslav Dufek, koordinátor a pracovník pro analýzy a strategie
email: predseda@novopacko.cz, telefon: 493760189, mobil: 737289733
- Ondřej Kalenský a Monika Hanušová, odborníci na vybranou samosprávnou oblast (volnočasové aktivity),
- Bc. Kateřina Mitlöhnerová, DiS. a Kateřina Pikardová, asistence.

Strategie by nevznikla bez aktivní činnosti motivující starostky Hany Štěřbové,
email: starosta@mestys-pecka.cz, telefon: 493799170, mobil: 724179896

8. Přílohy

8.1. Seznam obrázků

Obrázek 1: Administrativní členění správního obvodu	10
Obrázek 2: Silniční síť SO ORP Nová Paka	22
Obrázek 3: Železniční doprava na území SO ORP Nová Paka	23
Obrázek 4: Schéma spojů IDS IREDO a tarifní zóny v Nové Pace a okolí.....	24
Obrázek 5: Síť regionálních značených cyklotras ve SO ORP Nová Paka.....	26
Obrázek 6: Přehled obcí SO ORP Nová Paka dle platné ÚPD	34

8.2. Seznam grafů

Graf 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012	13
Graf 2: Vývoj míry nezaměstnanosti v SO ORP Nová Paka v období 2007 až 2011	21
Graf 3 Počty dětí v MŠ podle zřizovatele	53
Graf 4 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP.....	121
Graf 5 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	121
Graf 6 Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP.....	121
Graf 7 Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	122
Graf 8 Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele	122
Graf 9 Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele	122
Graf 10 Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP.....	123
Graf 11 Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením.....	123
Graf 12 Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012	123
Graf 13 Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP	124
Graf 14 Objem finančních prostředků, které obce ročně investují do pořádání kulturních volnočasových aktivit (bez příspěvku spolkům a organizacím na provoz).....	189
Graf 15 Objem finančních prostředků, které obec ročně investuje do pořádání sportovních volnočasových aktivit (bez příspěvku organizacím na provoz)	193
Graf 16 Přehled registrovaných spolků, spolků aktivních a spolků, které odevzdali dotazník	201
Graf 17 Podíly způsobu financování VA	207

8.3. Seznam tabulek

Tab. 1: Základní informace o strategii	6
Tab. 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí	7
Tab. 3: Relevantní významné strategické dokumenty	8
Tab. 4: Charakteristika území ORP	11
Tab. 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP	12
Tab. 6: Stručná charakteristika školství v území ORP.....	13

Tab. 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP	15
Tab. 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP	17
Tab. 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP	18
Tab. 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání	19
Tab. 11: Charakteristika domácností.....	19
Tab. 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP	20
Tab. 13: Charakteristika trhu práce v území ORP.....	21
Tab. 14: Dopravny na síti drah SŽDC, s. o. v obvodu ORP Nová Paka	24
Tab. 15: Byty k individuální rekreaci, hromadná ubytovací zařízení a počty lůžek v ORP Nová Paka...	32
Tab. 16: Územní a strategické plánování	33
Tab. 17: Popis klíčových aktérů	34
Tab. 18: SWOT analýza	35
Tab. 19: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělání.....	39
Tab. 20: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP	40
Tab. 21: Počty CÍRKEVNÍCH škol / školských zařízení v jednotlivých obcích ORP.....	41
Tab. 22: Pracovníci ve školství ORP Nová Paka – ve školách a zařízeních zřizovaných obcemi	41
Tab. 23: Počet ZŠ za ORP	44
Tab. 24: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP	45
Tab. 25: ZŠ zřizované v ORP.....	45
Tab. 26: CÍRKEVNÍ ZŠ	46
Tab. 27: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP.....	46
Tab. 28: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP	46
Tab. 29: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP.....	47
Tab. 30: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP	47
Tab. 31: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP	47
Tab. 32: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP	48
Tab. 33: Počet absolventů ZŠ v ORP	48
Tab. 34: Základní údaje o základním školství ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP	49
Tab. 35: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013.....	51
Tab. 36: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP	51
Tab. 37: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP	52
Tab. 38: MŠ ZŘIZOVANÉ OBCÍ	54
Tab. 39: CÍRKEVNÍ MŠ.....	54
Tab. 40: ZŘIZOVANÉ OBCEMI, popřípadě krajem	55
Tab. 41: CÍRKEVNÍ MŠ.....	55
Tab. 42: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013.....	55
Tab. 43: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP	56
Tab. 44: Počet zařízení v ORP Nová Paka pro péči o děti do 3 let (zařízení jeslového typu a další formy).....	56
Tab. 45: Školní družiny a školní kluby v ORP	57
Tab. 46: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP	58
Tab. 47: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP	59
Tab. 48: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP.....	59
Tab. 49: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP	59
Tab. 50: SVČ zřizované obcemi v ORP	60

Tab. 51: Údaje o pracovnících SVČ v ORP	60
Tab. 52: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP	60
Tab. 53: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP	61
Tab. 54: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi v KČ	61
Tab. 55: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v KČ	61
Tab. 56: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP	62
Tab. 57: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013	62
Tab. 58: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023	63
Tab. 59: SWOT analýza v oblasti školství	67
Tab. 60: Kapacita a naplněnost základních škol	73
Tab. 61: Kapacita a využití školních jídelen	74
Tab. 62: Počty dětí mateřských škol v jednotlivých obcích	74
Tab. 63: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP	90
Tab. 64: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)	91
Tab. 65: Zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP	92
Tab. 66: Počet jednotlivých typů sociálních služeb	93
Tab. 67: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)	94
Tab. 68: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele	95
Tab. 69: Počet sociálních služeb dle zřizovatele	95
Tab. 70: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012	97
Tab. 71: Kapacita zařízení sociálních služeb	97
Tab. 72: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012	98
Tab. 73: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012	98
Tab. 74: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012	99
Tab. 75: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012	100
Tab. 76: SWOT analýza v sociální oblasti	103
Tabulka 77 - Vývoj počtu obyvatel a věková struktura	108
Tabulka 78 - Nezaměstnanost na území ORP Nová Paka	109
Tabulka 79 - Parametry zařízení poskytující pečovatelské služby na území SO ORP Nová Paka	110
Tab. 80: Sběrné dvory na území ORP, současný stav	127
Tab. 81: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav	127
Tab. 82: Třídící linky na území ORP, současný stav	128
Tab. 83: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav	128
Tab. 84: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav	128
Tab. 85: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav	129
Tab. 86: Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav	130
Tab. 87: Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav	130

Tab. 88: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012.....	131
Tab. 89: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012.....	132
Tab. 90: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012.....	133
Tab. 91: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012.....	134
Tab. 92: Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012.....	135
Tab. 93: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	136
Tab. 94: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vyříděných odpadů), rok 2012.....	137
Tab. 95: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012.....	137
Tab. 96: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013.....	138
Tab. 97: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012.....	139
Tab. 98: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012.....	140
Tab. 99: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012.....	141
Tab. 100: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012.....	141
Tab. 101: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012.....	142
Tab. 102: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012.....	143
Tab. 103: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012.....	143
Tab. 104: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP.....	144
Tab. 105: Analýza cílových (dotčených) skupin.....	146
Tab. 106: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství).....	147
Tab. 107: SWOT analýza v oblasti odpadového hospodářství.....	148
Tab. 108: Volnočasové aktivity pořádané obcemi z vlastní iniciativy s minimální účastí místních spolků za rok.....	186
Tab. 109: Vybavení a zázemí obcí pro pořádání kulturních volnočasových aktivit.....	187
Tab. 110: Jaké vybavení či zázemí by obec pro pořádání kulturních VA potřebovala.....	188
Tab. 111: Objem finančních prostředků, které obce ročně investují do pořádání kulturních volnočasových aktivit (bez příspěvku spolkům a organizacím na provoz).....	188
Tab. 112: Objem finančních prostředků, které město Nová Paka ročně investuje do provozu Městského kulturního střediska, které je zřízeno za účelem pořádání kulturních volnočasových aktivit.....	189
Tab. 113: Dětská a sportovní hřiště na území jednotlivých obcí (nutné opravy, rekonstrukce, doplnění vybavení).....	190
Tab. 114: Plány obcí na vybudování dětských či sportovních hřišť.....	192

Tab. 115: Jaké vybavení či další zázemí by obec pro pořádání sportovních aktivit potřebovala.....	193
Tab. 116: Objem finančních prostředků, které obec ročně investuje do pořádání sportovních volnočasových aktivit (bez příspěvku organizacím na provoz)	193
Tab. 117: Finanční prostředky investované městem Nová Paka do sportovních VA	194
Tab. 118: Jakou pomoc by obce využily při plánování a pořádání VA pro své občany	194
Tab. 119: Aktivita v oblasti VA spolků registrovaných na území obce Vidochov	195
Tab. 120: Aktivita v oblasti VA spolků registrovaných na území obce Úbislavice	195
Tab. 121: Aktivita v oblasti VA spolků registrovaných na území obce Stará Paka	196
Tab. 122: Aktivita v oblasti VA spolků registrovaných na území obce Pecka	197
Tab. 123: Aktivita v oblasti VA spolků registrovaných na území města Nová Paka	198
Tab. 124: Přehled registrovaných spolků, spolků aktivních a spolků, které odevzdali dotazník	201
Tab. 125: Volnočasové aktivity pořádané spolky v obci Pecka	202
Tab. 126: Volnočasové aktivity pořádané spolky v obci Úbislavice	202
Tab. 127: Volnočasové aktivity pořádané spolky v obci Vidochov.....	203
Tab. 128: Volnočasové aktivity pořádané spolky v obci Nová Paka.....	203
Tab. 129: Volnočasové aktivity pořádané spolky v obci Stará Paka.....	205
Tab. 130: Způsoby, kterými spolky financují pořádání VA	205
Tab. 131: Příspěvek obce <u>Pecka</u> na pořádání konkrétních volnočasových aktivit spolků	207
Tab. 132: Příspěvek obce <u>Stará Paka</u> na pořádání konkrétních volnočasových aktivit spolků	208
Tab. 133: Příspěvek obce <u>Vidochov</u> na pořádání konkrétních volnočasových aktivit spolků	208
Tab. 134: Příspěvek obce <u>Úbislavice</u> na pořádání konkrétních volnočasových aktivit spolků	209
Tab. 135: Příspěvek města <u>Nová Paka</u> na pořádání konkrétních volnočasových aktivit spolků	209
Tab. 136: Příspěvek obce <u>Pecka</u> na činnost spolků	210
Tab. 137: Příspěvek obce <u>Stará Paka</u> na činnost spolků.....	211
Tab. 138: Příspěvek obce <u>Vidochov</u> na činnost spolků.....	211
Tab. 139: Příspěvek obce <u>Úbislavice</u> na činnost spolků	211
Tab. 140: Jakými dalšími způsoby obec <u>Pecka</u> podporuje spolky při pořádání VA	212
Tab. 141: Jakými dalšími způsoby obec <u>Stará Paka</u> podporuje spolky při pořádání VA.....	212
Tab. 142: Jakými dalšími způsoby obec <u>Vidochov</u> podporuje spolky při pořádání VA.....	213
Tab. 143: Jakými dalšími způsoby obec <u>Úbislavice</u> podporuje spolky při pořádání VA	213
Tab. 144: Jakými dalšími způsoby obec <u>Nová Paka</u> podporuje spolky při pořádání VA.....	213
Tab. 145: Co by podpořilo spolky v pořádání VA.....	214
Tab. 146: Disponují spolky dostatečným vybavením či zázemím.....	215
Tab. 147: Konkrétní potřeby spolků na pořízení vybavení a zlepšení zázemí pro pořádání VA.....	217
Tab. 148: Analýza cílových (dotčených) skupin v oblasti volnočasových aktivit	220
Tab. 149: Analýza rizik (registr rizik v oblasti volnočasových aktivit).....	222
Tab. 150: SWOT analýza v oblasti volnočasových aktivit	223